

Д. Г. Скорилов

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

В статье рассматриваются организационно-правовые вопросы возбуждения уголовного дела о преступлениях экстремистской направленности, взаимодействия оперативно-разыскного и следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела, использования результатов оперативно-разыскной деятельности в процессе возбуждения уголовного дела, указываются существующие проблемы и предлагаются пути совершенствования деятельности уполномоченных лиц при проведении проверки сообщения о преступлении.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, проверка сообщения о преступлении, экстремизм, следователь, орган дознания.

D. G. Skorikov

ESPECIALLY CRIMINAL CASES INVOLVING CRIMES OF AN EXTREMIST NATURE

The article deals with organizational and legal issues of criminal cases involving crimes of an extremist nature, the interaction of an investigative and investigating body during a criminal case, using the results of an investigative activity in the criminal case, specifies the existing problematic issues and suggests ways to improve the activities of authorized persons in the audit reports of crime.

Keywords: criminal case, checking reports of crime, extremism, investigator, investigating body.

Возбуждение уголовного дела является одной из важнейших стадий уголовного процесса, которая имеет особое значение для дальнейшего производства по уголовному делу. Правильность и своевременность действий уполномоченных лиц на данной стадии играют главную роль для решения последующих задач уголовного судопроизводства. В ст. 21 УПК РФ указано, что следователь, дознаватель в каждом случае обнаружения признаков преступления принимает меры по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в его совершении. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверка сообщений о преступлении является обязательной. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа

обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации определен порядок возбуждения уголовного дела. Так, в соответствии со ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах своей компетенции при наличии повода и основания возбуждают уголовное дело, о чем выносят мотивированное постановление. Как правильно считает В. В. Степанов, стадия проверки сообщения о преступлении является необходимым криминалистическим элементом деятельности правоохранительных органов [1, с. 95].

Основная задача проверки сообщения о

преступлении — установление наличия или отсутствия повода и оснований для возбуждения уголовного дела. Поводами для возбуждения уголовного дела являются источники, установленные законом, из которых уполномоченные должностные лица устанавливают информацию о совершенном или готовящемся преступлении. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки совершенного или готовящегося преступления. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не регламентирует порядок проведения проверочных мероприятий, проводимых до возбуждения уголовного дела. Однако, анализ правовых норм действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет определить те процессуальные действия, которые возможно осуществить до возбуждения уголовного дела.

Деятельность должностных лиц по установлению поводов и оснований для возбуждения уголовного дела всегда должна начинаться с определения криминалистических средств и методов проверки сообщения о преступлении и оценки указанных поводов [2, с. 78].

Л. Т. Ценова отмечает, что в деятельности органов дознания, следователя при проведении проверки сообщения о преступлении имеет место быть конкретный алгоритм тактических приемов и действий, направленных на установление необходимых и достаточных условий для обоснованного и законного начала уголовного процесса и принятия соответствующего решения [3, с. 7].

Обобщение практики расследования преступлений экстремистской направленности показывает, что в состав стадии возбуждения уголовного дела входят действия, требующие тактического решения и направленные на установление признаков проявления экстремистских действий. Кроме того, сюда относится документальное установление

обстоятельств разжигающих национальную ненависть или вражду, проведение необходимых исследований, ограничения преступления совершенного из экстремистских побуждений от подобного преступления общеуголовной направленности. Сюда же относится принятие мер к пресечению преступлений, проведение необходимых проверочных действий, по сохранению следов и т. д.

На стадии возбуждения уголовных дел по факту совершения преступлений экстремистской направленности установление указанных сведений представляет сложность. Однако их неустановление влечет в дальнейшем или не привлечение виновного лица к уголовной ответственности по факту совершения преступления экстремистской направленности, либо признание судом постановления о возбуждении уголовного дела незаконным и прекращение уголовного преследования либо дела по различным основаниям.

Анализ материалов изученных уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений экстремистской направленности, позволяет установить, что в подавляющем большинстве случаев (85,5 %) на момент возбуждения уголовного дела признаки экстремизма в деянии следователями не устанавливаются, их обнаруживают уже в ходе предварительного следствия.

Данное обстоятельство объясняется рядом причин.

Поводом к возбуждению уголовного дела по факту совершения преступлений экстремистской направленности, посягающих на жизнь и здоровье граждан в подавляющем числе изученных нами уголовных дел (95,5%) является заявление пострадавшего лица, в остальных - рапорт об обнаружении признаков преступления. При изучении уголовных дел об остальных преступлениях экстремистской направленности - рапорт об обнаружении признаков преступления (91,5 %).

В основном указанные рапорта составляют

сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, выявившие преступление. Часто оперативные уполномоченные полиции не используют весь комплекс сил и средств, не качественно собирают первичный материал, который в совокупности отражал бы наличие достаточных признаков, свидетельствующих о совершении преступления. В таких ситуациях проверка сообщения о преступлении проводится поверхностно, оперативный уполномоченный, выявивший факт преступления экстремистской направленности, регистрирует сообщение, отбирает объяснения и передает материал в следственные подразделения для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В результате, следователь, получивший материал доследственной проверки, не находит оснований для возбуждения уголовного дела, так как совокупность сведений, свидетельствующих о преступлении в данном материале не отражена.

В частности, В. И. Шаров пишет: «Нескоординированность работы правоохранительных органов в сфере борьбы с преступлениями экстремистской направленности (вследствие формализации организации уголовно-процессуальной деятельности) со своей стороны создала условия для не восприятия организационных мероприятий со стороны практических работников» [4, с. 54].

В последнее время отмечена еще одна настораживающая тенденция — противоправные деяния экстремистской направленности все чаще совершаются членами неформальных молодежных объединений. При этом в решении коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 июля 2007 года «О состоянии исполнения законодательства о международных отношениях, противодействии экстремизму и прокурорского надзора в данной сфере» [5, с. 23] отмечается повышение уровня организованности экстремистских объединений, их радикальная религиозная, националистическая ориентированность, наличие межрегиональных и международных связей. Факты проникновения

международных исламских организаций под видом экономического сотрудничества, оказания гуманитарной помощи населению, осуществления просветительской и образовательной деятельности [6, с. 1].

В Российской Федерации экстремизм проявляется в самых разнообразных формах. Так, например, приговором Центрального районного суда г. Новосибирска от 24. 12. 2003 года был привлечен к уголовной ответственности по статье 214 УК РФ член Новосибирского областного отделения Межрегиональной общественной организации «Национал-Большевистская партия» Лобарева А. И., которыми были совершены акты вандализма - осквернение зданий и иных сооружений в общественных местах надписями оскорбительного характера [7, с. 467].

Выявление преступлений экстремистской направленности, имеет ряд специфических особенностей, к которым, в частности, относятся:

— языковой барьер в обращении с иностранными гражданами при проведении оперативно-розыскных мероприятий, особенно на первоначальном этапе;

— отсутствие в правоохранительных органах специалистов-переводчиков, владеющих в совершенстве языками, на которых разговаривают многочисленные группы пострадавших-иностранцев, лингвистов, для проведения необходимых исследований;

— специфика образа жизни и поведения, традиций и обычаев [8, с. 43].

На стадии возбуждения уголовного дела решающее значение имеет выявление признаков преступлений экстремистской направленности. Часто складывается парадоксальная ситуация, например, возрастает общее количество преступлений экстремистской направленности. Как правило, они совершены неформальными молодежными объединениями, но ни их организаторы, не их источники финансирования правоохранительными органами не устанавливаются. Это подтверждается вышеуказанным решением коллегии Генеральной

прокуратуры. В нем, в частности отмечается, что принимаемые правоохранительными органами меры по выявлению и пресечению деятельности националистических и иных экстремистских группировок, привлечению к ответственности их организаторов и обнаружению источников финансирования не соответствует требованиям, предъявляемым законодательством. В 2006-2007 гг. не выявлено ни одного преступления, связанного с участием физических и юридических лиц в финансировании экстремистской деятельности [9, с. 3].

Это положение дел напрямую связано с отсутствием надлежащей квалификации правоохранительных органов, задействованных в выявлении и раскрытии преступлений экстремистской направленности, а именно, низкий уровень использования всех имеющихся оперативных сил и средств противодействия экстремизму. Проблемой остается тот факт, что в настоящее время в Российской Федерации нет единого учреждения для проведения комплекса экспертиз на предмет наличия в печатных материалах и публикациях средств массовой информации признаков экстремизма.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела экстремистской направленности, например, при выявлении сведений, связанных с разжиганием межнациональной ненависти или вражды в выступлениях (публикациях), необходимо устанавливать основные признаки, характеризующие возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, с точки зрения уголовного деяния.

К ним необходимо отнести: 1) формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии; 2) перенос негативных характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую и религиозную группу; 3) приписываемые всем представителям этнической или религиозной группы стремления следовать тем древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной

культурой; 4) утверждения о природном превосходстве одной нации, расы, религии и неполноценности или порочности других; 5) приписывание враждебных действий и опасных намерений одной нации, расе, религии по отношению к другим; 6) возложение вины и ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую, расовую, религиозную группу; 7) утверждение об изначальной враждебности определенной нации, расы по отношению к другим; 8) утверждение о полярной противоположности несовместимости интересов одной этнической или религиозной группы с интересами других; 9) утверждение о наличии тайных планов, заговоров одной национальной и религиозной группы против других; 10) объяснение бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп; 11) побуждение к действиям против какой-либо нации, расы, религии; 12) поощрение, оправдание геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, религии, расы; 13) требования ограничивать права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку; 14) угрозы и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, расы или признаку религиозной принадлежности [10, с. 64].

Выявление смысловой направленности таких текстов выступлений или публикаций и используемых пропагандистских приемов является по делам экстремистской направленности основой в установлении противоправности деяния, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Изучение материалов уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений экстремистской направленности, показывает, что в ходе проведения проверки сообщения о преступлении не всегда в полной

мере используются возможности такого следственного действия, как осмотр места происшествия.

Значимость осмотра места происшествия очень велика, так как данное следственное действие во многих случаях позволяет обнаружить, изъять и исследовать доказательства, устанавливающие событие преступления, совершившее его лицо, выявить иные обстоятельства [11, с. 99].

Во все времена криминалисты всегда особо подчеркивали важность осмотра места происшествия. В. Леонтьев еще в 1887 г. писал: «Осмотры составляют основу всего следствия, и нет предела в тщательности, с которой они должны производиться» [12, с. 53]. Качество и полнота осмотра гарантирует, что все следы и предметы, имеющие отношение к расследуемому делу, которые находятся на месте происшествия, будут обнаружены, изъяты и исследованы.

Осмотр места происшествия, по мнению В. С. Климова, необходим во всех случаях, когда обстоятельства дела позволяют предполагать, что там могут быть обнаружены вещественные доказательства, изменения в окружающей обстановке, иные следы преступления. Их изучение дает возможность следователю установить характер события, а подчас форму вины субъекта, мотив преступления и др. [13, с. 20].

Отсутствие осмотра места происшествия или низкое его качество по делам о преступлениях экстремистской направленности влечет за собой невозможность или значительно усложняет процесс доказывания.

В материалах доследственной проверки по факту совершения преступления экстремистской направленности должны быть зафиксированы не только факты выявления преступления, но и следы, предметы и документы, свидетельствующие о преступлении. Должна быть зафиксирована обстановка совершения преступления экстремистской направленности, которая может свидетельствовать о всех

элементах рассматриваемого вида преступления.

Все вышеизложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

Проверка сообщения о преступлении экстремистской направленности должна проводиться силами следственно-оперативной группы, включающей следователя, оперативного уполномоченного полиции, специалиста, а при необходимости дополняться иными участниками.

Примерный алгоритм действий членов следственно-оперативной группы представляется следующим образом:

- получение и регистрация сообщения о преступлении экстремистской направленности;
- ориентирование личного состава органа внутренних дел о совершенном преступлении;
- выезд следственно-оперативной группы на место происшествия, уяснение дополнительной информации о преступлении;
- опрос пострадавших и очевидцев, проведение качественного осмотра места происшествия;
- принятие мер к установлению лиц, совершивших преступление, дополнительных свидетелей, проведение иных оперативно-розыскных мероприятий;
- при необходимости проведение освидетельствования, исследований;
- принятие процессуального решения по поступившему сообщению.

В некоторых случаях для решения вопроса о возбуждении уголовного дела следователю необходимо решение суда, например, о признании организаций экстремистской, или об отнесении печатного издания к запрещенным.

Список библиографических ссылок

1. Степанов В. В. Предварительная проверка информации о преступлениях в сфере экономики // Вопросы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики. Саратов, 1999.
2. Шумигай И. Н., Янин С. А. Организация расследования мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием служебного положения : монография. М.: Юрлитинформ, 2012.
3. Ценова Т. Л. Проблемы методики расследования коммерческого мошенничества: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.
4. Шаров В. И. Формализация в криминалистике. Вопросы теории и методологии криминалистического исследования: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2003.
5. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28. 03. 2007 года № 27-16-2007 «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере межнациональных отношений и противодействия экстремизму» // Информационно-аналитический бюллетень прокуратуры Ульяновской области. Ульяновск, 2007. № 2 (54).
6. Решение коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 июля 2007 года «О состоянии исполнения законодательства о межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и прокурорского надзора в данной сфере». М., 2007.
7. Указание «Об усилении прокурорского надзора в сфере борьбы с экстремистскими проявлениями» // Сборник организационно-методических документов по надзору за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Новосибирск, 2004.
8. Бирюков С. Ю. Особенности расследования организации незаконной миграции : учеб. пособие / С. Ю. Бирюков. — Волгоград : ВА МВД России, 2010.
9. Решение коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 июля. 2007 года «О состоянии исполнения законодательства о межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и прокурорского надзора в данной сфере».
10. Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды: Методические рекомендации // Надзор за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности. Казань, 2006.
11. Куртынов И. В. Проблемы раскрытия и расследования групповых преступлений: монография / И. В. Куртынов. Волгоград : ВА МВД России, 2010.
12. Леонтьев В. В. Искусство сыска. СПб., 1887.
13. Климов В. С. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) : учеб. пособие для вузов МВД СССР. Волгоград, 1984.