

*Е. В. Пьянзина*

**РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА ИЗЪЯТИЯ ПРЕДМЕТОВ,  
НАХОДЯЩИХСЯ В ПОЛОСТЯХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА,  
В СВЯЗИ С РАССЛЕДОВАНИЕМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ  
С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ**

Статья освещает проблему изъятия предметов, находящихся в полостях человеческого организма, в рамках расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Осуществлен подробный анализ мировой практики и существующих теоретических разработок отечественных процессуалистов, изложен более совершенный метод изъятия предметов, находящихся в полостях человеческого организма.

*Ключевые слова:* выемка, изъятие, принудительные методы, добровольное согласие, предметы находящиеся в полостях человеческого организма, наркотики.

*Е. V. Pyanzina*

**REGULATION OF THE ORDER OF SEIZING THINGS FROM HUMAN BODY CAVITIES WITHIN  
THE FRAMEWORK OF INVESTIGATION OF CRIMES RELATED TO ILLEGAL TRAFFICKING  
IN NARCOTIC DRUGS, PSYCHOTROPIC SUBSTANCES AND THEIR ANALOGUES**

The article focuses on the problem of seizing things from human body cavities within the framework of investigation of crimes related to illegal trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances and their analogues. The author carries out a detailed analysis of international practice and the existing theoretical developments of Russian processualists and represents an improved method of seizing things from human body cavities.

*Keywords:* taking out, seizure, coercive measures, voluntary consent, things in human body cavities, drugs.

Современная Россия наряду с положительной динамикой экономического и общественного развития, внедрением демократических институтов в жизнь общества продолжает характеризоваться и таким отрицательным явлением, как рост преступности, в частности высоким уровнем совершаемых преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Анализ статистической информации показывает, что за январь—июль 2012 г. на территории России выявлено уже 96 770 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и

психотропных веществ и их аналогов. При этом сотрудниками ОВД выявлено 59 211 преступлений, работниками органов наркоконтроля — 36 032, а сотрудниками таможенных органов — 458 [1].

Именно сотрудниками таможенных органов и линейных отделов чаще, чем работниками иных подразделений, задерживаются так называемые «глотатели» — наркокурьеры, которые провозят в полостях человеческого организма капсулы, содержащие наркотическое средство, психотропное вещество и их аналоги.

Для регламентации порядка изъятия контейнеров с наркотическим средством у вышеуказанных наркокурьеров некоторые авторы предлагают оформлять данное следственное

действие протоколом личного обыска, для чего предлагают внести изменения в ст. 184 УПК РФ (личный обыск) [2, с. 23—24]. Согласно рекомендуемым изменениям в целях обнаружения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в полостях человеческого тела разрешается проведение рентгеноскопии и других медицинских процедур без угрозы причинения вреда здоровью лица, но при детальном рассмотрении этих рекомендаций усматриваются явные противоречия.

*Во-первых*, известно, что личный обыск направлен на отыскание и изъятие предметов, имеющих значение для уголовного дела, когда их точное количество и местонахождение не установлено. Однако, если в ходе проведения личного обыска будет проведена рентгеноскопия, то появятся точные сведения о положении (в пищеводе, желудке, желудочно-кишечном тракте) и количестве имеющих значение для уголовного дела предметов, что автоматически исключает поисковый характер следственного действия. Следовательно, проведение личного обыска невозможно, и указанная выше ситуация должна оформляться протоколом выемки с вынесением соответствующего постановления.

*Во-вторых*, разрешение на проведение принудительной рентгеноскопии и других медицинских процедур в целях обнаружения и изъятия наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а равно и иных предметов незаконно. Любое медицинское вмешательство для обеспечения прав граждан на конфиденциальность информации о факте обращения за медицинской помощью и иных передаваемых им при обращении за медицинской помощью сведений должно производиться только с добровольного информированного согласия на данное медицинское вмешательство (Приказ от 30.06.2007 г. № 88 Федерального медико-биологического агентства «О добровольном информированном согласии на медицинское вмешательство»). Кроме того, на основании п. 3 ст. 17 Федерального Закона № 3 от 09.01.1996 г. «О радиационной безопасности населения» гражданин имеет право отказаться от медицинских рентгенологических процедур.

Согласно решению Европейского суда по правам человека дело «Яллох против Германии» (жалоба № 54810/00) медицинское вмешательство в организм человека, проведенное без его согласия, признано незаконным, так как нарушает ст. 3 Европейской Конвенции по защите прав человека, которая была ратифицирована Российской Федерацией в марте 1998 г.

В настоящее время к лицам, подозреваемым в незаконной торговле наркотическими средствами, чтобы извлечь проглоченные пакетики с наркотическими веществами, в четырех странах (Люксембург, Норвегия, Македония и Германия) принудительно применяют рвотное средство. По данным 2006 г. Россия, Чехия, Франция, Италия, Испания, Швейцария и др. не применяли рвотное средство. Однако, как свидетельствует практика, на сегодняшний день на территории Российской Федерации наравне с естественными способами извлечения перевозимых в полостях человеческого организма наркотических веществ применяются эндоскопические методы и рвотные средства.

Медицинские эксперты расходятся во мнениях о том, целесообразно ли с медицинской точки зрения принудительное применение рвотного средства с помощью введения назогастральной трубки и эндоскопических методов. Некоторые эксперты считают, что рвотное средство и эндоскопические методы необходимо применять в отношении подозреваемого для того, чтобы защитить его здоровье, даже если он сопротивляется такому обращению. Другие эксперты полагают, что подобная мера влечет за собой серьезные риски для здоровья соответствующего лица и поэтому не должна применяться. Медицинские эксперты, которые выступают за принудительное применение рвотного средства, подчеркивают, что даже если такая мера изначально принимается не в медицинских целях, тем не менее она может содействовать предотвращению возможно опасной для жизни человека интоксикации. Поскольку форма упаковки наркотических веществ, проглатываемых человеком, часто ненадежна, с медицинской точки зрения желательно применение рвотного средства или эндоскопических методов для извлечения. Такая мера не несет в себе серьезные риски, тогда как

в том случае, если ждать выхода наркотиков естественным путем, возможен летальный исход для этого лица.

Те медицинские эксперты, которые выступали против принудительного применения рвотного средства, в частности, отметили, что принудительное введение назогастральной трубки, а равно извлечение с помощью эндоскопа, влечет за собой существенные риски для здоровья. Несмотря на то, что наркотические вещества желательнее извлечь из организма человека как можно скорее, принудительное вызывание рвоты влечет за собой опасность вдохнуть рвотную массу, что может привести к удушью или легочной инфекции. Кроме того, в случае неправильного введения трубки раствор может попасть в легкие и также вызвать удушье, да и использование любого инвазивного метода может быть опасным из-за возможного риска перфорации пакетика с наркотиками, что повлечет смертельный исход. Следовательно, применение любого неестественного метода не может быть оправдано с медицинской точки зрения без согласия заинтересованного лица. В противном случае такой метод обеспечения доказательств является несовместимым с этикой медицинской профессии, что было, в частности, проиллюстрировано смертью двух подозреваемых в результате такого обращения (в 2001 г. в Гамбурге скончался гражданин Камеруна; в 2005 г.

в Бремене умер гражданин Сьерра-Леоне). В демократическом обществе должно уважаться явное возражение подозреваемого против прохождения медицинской процедуры как часть права человека на самоопределение.

*В-третьих*, использование в уголовном деле доказательств, которые получены из человеческого организма с помощью принудительных методов без согласия на то лица, подвергаемого таким методам, нарушает его право не свидетельствовать против самого себя, что противоречит ст. 51 Конституции РФ. Кроме того, А. В. Пупцева [2] предлагает разрешить принудительное применение медицинских процедур в целях извлечения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов не по медицинским показаниям, а для получения доказательства преступления.

Данные действия признаны нарушающими п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав человека.

На наш взгляд, применение принудительных методов получения доказательств не оправданно. Не соблюдается принцип соразмерности, так как доказательства могут быть получены в том же объеме, но ненасильственным способом. Например, в Бельгии, Эстонии и Соединенном Королевстве позволяют наркотическим веществам выйти из организма человека естественным путем. Обычно для извлечения и очищения проглоченных наркотических веществ используются специальные туалеты (так называемые «туалеты Пакто 500» (Pacto)). Данный вид биотуалетов уникален: он не требует воды, электричества, канализации и реагентов, работает в любом климате без необходимости вентиляции и отопления. Все органические выделения собираются в пленку, которая при «смывании» запаивается, что позволяет избежать утери доказательств. Кроме того, использование биотуалета никоим образом не оскорбляет и не унижает человеческое достоинство в отличие от необходимости испражняться в таз, как происходит в настоящее время при изъятии естественным способом.

Однако перед принятием решения об изъятии предметов, находящихся в организме человека, естественным способом лицу необходимо разъяснить возможные осложнения, связанные с пребыванием в организме человека инородных предметов. Ему должен быть предоставлен выбор: произвести выемку предметов, присутствующих в его организме, с применением медицинского вмешательства либо осуществить выемку естественным способом. В случае отказа от проведения медицинского вмешательства на основании права гражданина, предусмотренного ст. 33 «Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан», должна заполняться соответствующая форма, подтверждающая отказ. В данном бланке лицо, отказавшееся от медицинского вмешательства, удостоверяет свой отказ подписью, также в ней расписывается врач, разъяснявший возможные осложнения, и должностное лицо, производящее выемку. Присутствие понятых при проведении данного следственного действия не должно быть обязательным. На должностное лицо

распространяется правило полов, т. е. оно должно быть одного пола с лицом, у которого производится выемка. Необходимо отметить, что помещение, в котором предполагается производство выемки, должно находиться в медицинском учреждении и отвечать всем гигиеническим нормам.

Обобщая все вышеизложенное, в целях регламентации порядка производства изъятия предметов, находящихся в полостях человеческого организма, предлагается ввести новый вид выемки: выемка предметов, находящихся в полостях человеческого организма. В связи с тем, что любое медицинское вмешательство с целью получить доказательства преступления должно быть убедительно основано на фактах конкретного дела, предлагается разрешить данный вид выемки только на основании судебного решения в соответствии со ст. 165 УПК РФ. В случаях, не терпящих отлагательства, данный вид выемки предполагается разрешить производить до возбуждения уголовного дела и без постановления суда. Однако по окончании производства следственного действия должностное лицо (следователь, дознаватель) в течение 24 часов с момента начала производства выемки должно уведомить прокурора и судью. К уведомлению должны прилагаться копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Только в этом случае мы можем максимально полно соблюсти права человека, закрепленные в Европейской Конвенции по защите прав человека и обеспечить органы предварительного расследования допустимыми доказательствами для последующего расследования уголовного дела.

### **Список библиографических ссылок**

1. Сайт ГУ МВД России по Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.66.mbd.ru> (дата обращения: 26.11.2012).

2. Пупцева А. В. Особенности раскрытия и расследования незаконных перевозки, пересылки наркотических средств и психотропных веществ (по материалам правоохранительных органов Южного федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.

© Пьянзина Е. В., 2013