

**К. В. Лазукина**

## **О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ШТРАФА ЗА БЕЗБИЛЕТНЫЙ ПРОЕЗД НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ**

В настоящей статье обосновывается некорректность законодательного закрепления норм, предусматривающих штраф за безбилетный проезд пассажира и провоз багажа автомобильным транспортом, в рамках административной ответственности. Предлагается рассматривать в качестве гражданско-правовой природу отношений, возникающих из обязанности пассажира оплатить штраф за безбилетный проезд и провоз багажа, и определять данную обязанность в рамках штрафной неустойки.

*Ключевые слова:* безбилетный проезд, штраф, пассажир, административная ответственность, гражданско-правовая ответственность.

**K. V. Lazukina**

## **ABOUT THE LEGAL NATURE OF A FINE FOR TICKETLESS TRAVEL BY MOTOR TRANSPORT**

The author gives grounds for the impropriety of legislative recognition of standards stipulating a fine for ticketless travel of a passenger and luggage transportation by motor vehicles within the framework of administrative responsibility. The article contains a proposal to consider the nature of relations arising from the obligation of a passenger to pay a fine for ticketless travel and luggage transportation as the civil one as well as to determine this obligation within the framework of penalty.

*Keywords:* ticketless travel, fine, passenger, administrative responsibility, civil responsibility..

Вопросу о соотношении природы гражданско-правовой ответственности с иными видами ответственности, предусмотренными отечественным правом, посвящено достаточно большое количество работ [1]. Особого внимания заслуживает соотношение гражданско-правовой и административной ответственности. Так, на протяжении многих лет на транспорте общего пользования установилась стабильная практика взимания штрафа за безбилетный проезд в рамках административной ответственности.

Согласно комментарию к ст. 11.18 КоАП РФ объектом указанных в статье правонарушений являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности движения на транспорте.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения в рамках договора автомобильной перевозки пассажиров состоит в совершении следующих противоправных действий:

— безбилетный проезд в автобусе междугородного сообщения;

— провоз без билета детей, проезд которых подлежит частичной оплате.

Статьей 11.19 КоАП РФ для пассажира дополнительно устанавливается штраф за неоплаченный провоз багажа в автобусе междугородного назначения.

Безбилетным проездом является проезд или вообще без билета (билет не был приобретен либо был потерян, отдан кому-либо и т. д.), или по недействительному билету (например, проезд по единому билету, срок действия которого истек) [2].

Штраф за безбилетный проезд и провоз багажа в рамках отношений по перевозке в автомобильном транспорте, по общему правилу, является упрощенной формой государственного принуждения как основания внесудебной (административной) ответственности. Д. Г. Нохрин пишет в своей работе: «Процедура реализации государственного принуждения может быть судебной или несудебной (административной). Эта процедура может быть также дифференцирована в зависимости от того, разворачивается ли она по полной

процессуальной форме (публичное заседание, где гарантируется состязательность и право на защиту) или применяется упрощенная, „субпроцессуальная“ форма (штраф за безбилетный проезд и т. д.)» [3].

Согласно общепринятой позиции [4] штраф за безбилетный проезд представляет собой правоприменительный акт, который отличается от нормативно-правового акта по следующему основанию.

Нормативно-правовые акты имеют общий характер в сфере регулирования определенной группы общественных отношений. Действие же постановления о наложении штрафа за безбилетный проезд распространяется на конкретный случай в отношении конкретного физического лица. Таким образом, при наложении на пассажира штрафа за безбилетный проезд на автотранспорте мы имеем дело с актом применения права, который носит индивидуальный характер и регулирует конкретные отношения. Именно из специфики этих отношений мы можем увидеть определенное законодательное несоответствие, касающееся характера правовой природы ответственности, выраженной в форме санкции — штрафа за безбилетный проезд/провоз багажа на автомобильном транспорте.

На уровне всех субъектов Российской Федерации имеются нормы об административной ответственности за безбилетный проезд и провоз багажа. При этом, согласно установившейся практике и ранее действовавшему законодательству, штраф в данном случае взимается без составления протокола об административном правонарушении, тем более что данный порядок применения санкции предусмотрен ст. 28.6 КоАП РФ.

Так, например, ранее законодателем в ч. 6 ст. 8 Кодекса Волгоградской области в редакции от 15 июля 2003 г. предусматривался следующий порядок наложения штрафа: в случае, если лицо, совершившее административное правонарушение, за которое предусмотрено наказание в виде предупреждения или штрафа в размере ста рублей, не оспаривает наличие события административного правонарушения и назначенное ему административное наказание, а также согласно уплатить штраф на месте, протокол об административном правонарушении

не составляется, а уполномоченным должностным лицом на месте совершения административного правонарушения оформляется предупреждение либо налагается и взимается штраф [5]. С принятием нового Кодекса Волгоградской области об административной ответственности в 2008 г. [6] наложение штрафа в рассматриваемой сфере предусматривается ст. 11.3, согласно которой за безбилетный проезд и провоз багажа без оплаты и сверх установленных норм в транспорте общественного пользования на пассажира налагается штраф в размере 100 руб.

В настоящее время понятие «перевозка транспортом общего пользования» в различных нормативно-правовых актах трактуется по-разному.

В соответствии со ст. 789 ГК РФ под перевозкой транспортом общего пользования понимается перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или юридического лица.

Согласно примечанию к ст. 11.3 действующего Кодекса Волгоградской области об административной ответственности под транспортным средством (транспортом), осуществляющим перевозку общего пользования, понимаются троллейбус, трамвай, автобус с числом посадочных мест не менее восьми.

В Постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 850 [7] под транспортом, осуществляющим перевозку общего пользования, понимаются все виды транспорта, за исключением такси городского, пригородного и местного сообщения.

Из Постановления Правительства РФ от 22 декабря 2006 г. № 791 [8] следует, что метрополитен также осуществляет перевозки транспортом общего пользования.

В настоящей работе мы опираемся на определение понятия перевозки транспортом общественного пользования, которое предлагает Р. А. Ахундов: «...транспортная услуга, оказываемая потребителю по публичному договору, осуществляемая по единым условиям перевозок пассажиров, по единым тарифам за проезд,

установленным органами местного самоуправления, в том числе с предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке» [9].

Подобное определение перевозки транспортом общего пользования представляет собой совокупность элементов, предусмотренных ГК РФ (публичный характер услуги), а также не противоречит действующему законодательству по вопросам механизма установления оплаты за данную услугу. Так, например, решением Волгоградской городской думы от 23 декабря 2009 г. № 28/827 [10] для обучающихся общеобразовательных учреждений Волгограда установлена стоимость месячных школьных проездных билетов на автобус в размере 130 руб.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при определении транспорта общего пользования в целом не имеет значения сам вид транспорта и в чьей собственности он находится — частной, государственной или муниципальной. Главное, перевозчик обязан осуществить перевозку по требованию любого обратившегося физического или юридического лица, при этом оплата проезда не должна превышать нормативно установленных пределов.

Исходя из этого, в рамках перевозки пассажиров транспортом общего пользования мы имеем чисто гражданско-правовое правоотношение между перевозчиком и пассажиром, в силу которого перевозчик обязан доставить любого обратившегося к нему пассажира с принадлежащим ему багажом в пункт назначения.

Денежная сумма, которую оплачивает пассажир, исходя из стоимости билета, представляет собой не что иное, как вознаграждение перевозчика за оказываемую услугу перевозки, т. е. в договоре автомобильной перевозки пассажиров и багажа на пассажира возлагается обязанность оплатить свой проезд и перевозку багажа/ручной клади. Следовательно, невыполнение этой обязанности (безбилетный проезд, неоплата багажа) влечет за собой возникновение гражданско-правовой ответственности пассажира. При этом абсолютно некорректно в рамках гражданско-правовой ответственности говорить о возможности штрафных санкций за безбилетный проезд как об административном правонарушении.

Существование четких критериев разграничения гражданской и административной ответственности позволяют констатировать следующее.

Административное право юридически опосредует достаточно большую область властных отношений. Специальным признаком здесь будет выступать особый участник — орган исполнительной власти. В доктрине административного права подобные отношения определяются как отношения, связанные с осуществлением организационно не подчиненными субъектами обязательных для исполнения решений органов исполнительной власти. Существенной особенностью данных отношений является потребность в их защите, необходимость характерных санкций, обеспечивающих устойчивое функционирование властно-организационных социальных связей. Данную задачу и призван выполнить институт административной ответственности. Он представляет собой совокупность норм охранительного характера, действие которых связано с посягательством на стабильность властно-организационных связей общества [11]. Административные штрафы взыскиваются в пользу государственной казны.

В гражданском законодательстве также существуют меры гражданско-правовой ответственности, когда осуществляется взыскание в доход казны, т. е. защищаются публичные интересы. Немногочисленные, предусмотренные гражданским законодательством случаи взыскания в доход государства (ст. 169, 179, 243 ГК РФ) связаны с нарушением публичных интересов и представляют собой исключения, которые не нарушают общего правила [12]. Обязательства по автомобильным перевозкам пассажиров и багажа, в том числе и перевозки транспортом общественного пользования, не входят в разряд публичных интересов, предусматриваемых ГК РФ.

Все указанное позволяет нам прийти к выводу: в случае неисполнения пассажиром договорной обязанности по оплате автомобильной перевозки о каком «нарушении стабильности властно-организационных связей общества» может идти речь? Ущерб, возникающий при безбилетном проезде, затрагивает только фигуру отдельно взятого

перевозчика как стороны гражданско-правового договора.

Таким образом, мы полагаем обоснованным определять в качестве гражданско-правовой природу отношений, возникающих из обязанности пассажира оплатить штраф за безбилетный проезд и провоз багажа. При этом данный штраф должен налагаться сверх установленной стоимости проезда, составлять фиксированный процент и определяться как санкция гражданско-правового характера — штрафная неустойка.

Исходя из указанного, предлагаем вывести за рамки действия КоАП РФ нормы, предусматривающие штраф за безбилетный проезд пассажира и провоз багажа/ручной клади автомобильным транспортом, исключив ч. 3 ст. 11.18 и ч. 2 ст. 11.19 из КоАП РФ.

Изложенное выше обосновывает некорректность законодательного закрепления норм, предусматривающих штраф за безбилетный проезд пассажира и провоз багажа автомобильным транспортом, в рамках административной ответственности. Предлагается рассматривать в качестве гражданско-правовой природу отношений, возникающих из обязанности пассажира оплатить штраф за безбилетный проезд и провоз багажа и определять данную обязанность в рамках штрафной неустойки. При этом данная штрафная неустойка должна налагаться сверх установленной стоимости проезда, составлять фиксированный процент и определяться как санкция гражданско-правового, а не административного характера.

## Список библиографических ссылок

1. Садков А. Н. Функциональная правоспособность юридического лица как правовой механизм ограничения пределов его участия в гражданском обороте // Правовой порядок: актуальные проблемы развития государственно-правовых институтов / под ред. Г. Ф. Барковского, С. О. Беляева, Г. С. Працко. М.: Вузовская книга, 2010; Непомнящая И. С. Проблемы страхования ипотечного кредита // Современные гуманитарные проблемы: сб. науч. тр. Волгоград: ВА МВД России, 2005. Вып. 3.
2. Липатов Э. Г., Чанов С. Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2008.
3. Нохрин Д. Г. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве: моногр. М.: Волтерс Клувер, 2009.
4. Правоведение: учебник для высш. учебных заведений / под ред. М. И. Абдуллаева. М.: Магистр-Пресс, 2004; Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2004.
5. Об административной ответственности: кодекс Волгоградской области от 17 июля 2002 г. № 727-ОД (утратил силу) // Волгоградская правда. 2002. 23 июля.
6. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД // Волгоградская правда. 2008. 18 июня.
7. О порядке обеспечения прокурорских работников, судей и судебных приставов в служебных целях проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования (кроме такси) городского, пригородного и местного сообщения: постановление Правительства Рос. Федерации от 27 декабря 2004 г. № 850 // Рос. газ. 2004. 31 декабря.
8. Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении метрополитена и другого транспорта общего пользования: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 декабря 2006 г. № 791 // СЗ РФ. 2007. № 1. Ч. II. Ст. 252.
9. Ахундов Р. А.—Оглы. Правовое регулирование пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
10. О проезде обучающихся общеобразовательных учреждений Волгограда в общественном (городском) муниципальном пассажирском транспорте Волгограда: решение Волгоградской городской Думы от 23 декабря 2009 г. № 28/827 // Городские вести. Царицын—Сталинград—Волгоград. 2009. 29 декабря.
11. Липатов Э. Г., Филатова А. В., Чаннов С. Е. Административная ответственность: учеб. - практ. пособие / под ред. С. Е. Чаннова. М.: Волтерс Клувер, 2010.
12. Гражданское право: учебник: в 3 т. / Е. Н. Абрамова [и др.]; под ред. А. П. Сергеева. М.: РГ Пресс, 2010. Т. 1.