

Н. А. Грешнова

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

В статье представлен анализ основных подходов к определению понятия принципа состязательности, его элементов и основных признаков. Рассматриваются различные трактовки сущности состязательности, предлагается авторское определение сущности принципа состязательности.

Ключевые слова: теория юридического процесса, состязательность, принцип состязательности.

N. A. Greshnova

THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN RUSSIAN LAW: THE THEORETICAL-LEGAL ANALYSIS

The article represents the analysis of the main approaches to the definition of the adversarial principle, its elements and major characteristic features. The author draws attention to various interpretations of the core of the adversarial system and offers her own definition of the adversarial principle essence.

Keywords: legal process theory, adversarial system, adversarial principle.

В целях укрепления позиции судебной власти в системе органов государственной власти и приумножения ее авторитета все большее внимание

в теории права уделяется разработкам основополагающих принципов, на которых строится процессуальная деятельность судов.

Именно реализация указанных принципов является необходимым условием демократического судопроизводства. Закрепление в Конституции Российской Федерации ряда основных судостроительных и судопроизводственных принципов права свидетельствует об их особой важности, а также позволяет говорить об их общеобязательности и необходимости применения вне зависимости от конкретизации в отраслевых кодексах и законах.

Вопросы открытости и прозрачности деятельности судов в Российской Федерации являются одними из наиболее сложных и проблемных в сегодняшней правоприменительной практике. Несмотря на провозглашение равного доступа на обращение в суд и закрепление значительного круга процессуальных прав сторон и иных лиц, участвующих в деле, деятельность судов в последнее время вызывает все больше нареканий как

со стороны практикующих юристов, так и со стороны рядовых граждан.

Именно качественно проработанные механизмы реализации конституционных судопроизводственных принципов должны помочь в разрешении указанных проблем. Поэтому наиболее актуальными вопросами процессуального права являются методологическая и теоретическая разработка таких правовых институтов, как конституционные судопроизводственные принципы, и определение их системы и способов взаимосвязи.

Среди этих принципов особое положение занимает принцип состязательности, в связи с чем ряд ученых в своих работах прямо или косвенно затрагивают вопросы, связанные с установлением его понятия и сущности [1].

Для определения понятия принципа состязательности, на наш взгляд, прежде всего необходимо установить само понятие состязательности как теоретико-философской категории.

Состязательность в наиболее общем смысле представляет собой соперничество сторон. Относительно юридического процесса состязательность — это состязание сторон (субъектов с противоположными материально-правовыми интересами) за установление их точки зрения по делу в качестве истинной.

Данное умозаключение позволяет выделить следующие элементы состязательности:

- наличие субъектов, обладающих противоположными материально-правовыми интересами;

- внешнее выражение состязательности, заключающееся в противоборстве сторон, которое осуществляется ими в рамках отдельных юридических процедур;

- цель состязательности, состоящая в придании своей позиции обязательной юридической силы.

Установление понятия и структуры состязательности как правового положения сторон позволяет перейти к понятию принципа состязательности, а также определению его сущности.

Как было отмечено, состязательность — это соревновательный способ организации взаимоотношений сторон, обладающих различными материально-правовыми интересами, имеющий целью установление одной из позиций в качестве единственно верной. Принцип же состязательности всегда являет собой нормативную конструкцию, направленную на установление состязательности в качестве основополагающего начала судебного юридического процесса.

При этом, если о наличии или отсутствии состязательности как теоретико-философской категории можно говорить только при одновременном действии всех ее структурных элементов, то принцип состязательности действует в рамках всех юридических процедур в силу его нормативного установления.

Проведенный анализ позволяет нам перейти к рассмотрению вопроса о сущности принципа состязательности. В настоящее время в теории процессуального права отсутствует единое понятие сущности принципа состязательности, в связи

с чем установление наиболее ярких и специфических черт исследуемого принципа представляется интересным не только с точки зрения теории права, но и с точки зрения его применения.

Под сущностью, как правило, понимается внутреннее содержание явления, осуществляемое через выделение его отличительных признаков и особенностей, неизменных под влиянием тех

или иных обстоятельств, позволяющих отграничить его от сходных с ним явлений.

Анализируя сложившиеся подходы к пониманию сущности состязательности, можно прийти

к выводу о том, что мнения по поводу сущности у различных ученых существенным образом отличаются. Одни видят сущность принципа состязательности в предоставлении права на защиту [2], другие — в равенстве сторон перед судом [3, с. 29—31], третьи рассматривают действие принципа состязательности исключительно в рамках отдельных отраслей процессуального права [4], в связи с чем его сущность сводится только к отраслевым особенностям его закрепления и применения.

Наиболее распространенной позицией относительно сущности принципа состязательности является установление такой сущности через диалектическое противостояние сторон. С. А. Мукасева указывает при этом на выражение сущности принципа состязательности в юридическом диалоге сторон [5, с. 5].

Несмотря на бесспорное наличие диалога сторон в качестве характерного признака принципа состязательности, такой подход представляется чрезмерно узким, не учитывающим иные более существенные, на наш взгляд, его свойства.

Юридический диалог сторон являет собой неотъемлемую часть любого судебного спора, более того, является его основой, без которой указанный спор был бы невозможен. Вместе с тем, как было установлено ранее, сущность принципа — это то, что отграничивает его от других, т. е. свойства, не характерные для иных принципов. Юридический же диалог свойственен не только принципу состязательности, но и иным процессуальным принципам и презумпциям.

Рассматривая взаимосвязь и взаимодействие принципа состязательности с иными процессуальными принципами, отметим, что он характеризует прежде всего действия сторон в споре, тогда как другие правовые институты регламентируют правовой статус сторон, роль суда при разрешении спора сторон и т. д. При этом юридический диалог сторон и их диалектическое противостояние также имеют в этих принципах место.

Кроме того, на наш взгляд, не совсем уместным является употребление термина «юридический диалог», буквальное понимание которого подразумевает именно вербальное общение субъектов спора, тогда как основная деятельность сторон направлена на поиск, предоставление и исследование фактических данных в доказательство своей позиции. В ряде же процедур (дела о толковании Конституции, дела об административных правонарушениях), несмотря на то, что действие принципа состязательности в них нормативно установлено, юридический диалог между сторонами фактически отсутствует либо имеет несколько видоизмененную форму, поэтому употребление термина «юридический диалог» в данных процедурах является недопустимым.

В связи с этим более целесообразным представляется использование термина «юридический спор» в значении процесса рассмотрения и разрешения проблемы, в котором сторона, представляя доводы, возражения и иные доказательства, претендует на монопольное установление истины.

Можно предположить, что, применяя такую словесную конструкцию, как «юридический диалог», исследователи данного вопроса имеют в виду «...процедуру межличностного общения, связанную с отстаиванием противостоящих правовых позиций с целью достижения истины при решении правовых споров» [6, с. 75—78].

Однако представляется, что указанное определение не является отражением сущности принципа состязательности, а фактически выступает дефиницией самой состязательности, т. е. происходит подмена сущности и понятия принципа состязательности.

Юридический диалог сторон и их диалектическое противостояние является важным характерным признаком состязательности, но сам по себе не является отражением его сущности.

В ходе реализации юридического процесса стороны вправе самоустраниться от доказывания своей позиции, следовательно, активная деятельность сторон не может выражать сущность принципа состязательности.

Вместе с тем, как указывалось ранее, принцип состязательности, равно как и любой другой правовой принцип, всегда прямо или

опосредованно имеет свое внешнее выражение в нормах действующего законодательства.

Таким образом, действие принципа состязательности не может быть поставлено в зависимость от степени активности сторон в отстаивании своей позиции. Ввиду этого и сущностью принципа состязательности не может быть именно деятельность сторон.

На наш взгляд, под сущностью принципа состязательности необходимо понимать именно нормативное предоставление субъектам, обладающим противоположными материально-правовыми и процессуальными интересами (сторонам), правомочий по предоставлению любых, не запрещенных законом, доводов и иных доказательств, позволяющих убедить суд в том, что их мнение относительно предмета спора в силу материальных и процессуальных оснований является истинным.

Реализация указанных правомочий сторонами является демонстрацией принципа состязательности, однако само их предоставление и обозначает, на наш взгляд, то наиболее важное, что отграничивает исследуемый принцип от сходных с ним правовых институтов.

Таким образом, можно констатировать, что, несмотря на имеющуюся достаточную теоретическую базу, позволяющую однозначно говорить

о понятии и сущности принципа состязательности, детальной разработки данного вопроса до настоящего времени осуществлено не было.

Представляется, что разработка общей теории юридического процесса позволит решить данную проблему, а это, на наш взгляд, в конечном итоге должно привести к повышению эффективности деятельности судов на территории Российской Федерации.

Список библиографических ссылок

1. Бабинков А. М. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Багдасаров Р. В. Принцип состязательности и его реализация при осуществлении уголовно-процессуальных действий (отечественный и зарубежный опыт) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 3. С. 30—31; Баткалова Г. О реализации принципа состязательности в гражданском судопроизводстве // Юрист. 2011. № 10. С. 36—40; Володина Л. М. Состязательность в уголовном процессе // Ученые записки: сб. науч. тр. Ин-та гос. и права / гл. ред. Г. Н. Чеботарев. М., 2002. Вып. 3. С. 30; Газетдинов Н. И. Сущность и значение принципа состязательности // Вестн. Оренбургского гос. ун-та. Ч. 1. Уголовный процесс. 2005. № 3. С. 106—109; Галоганов Е. А. Понятие и место процессуального принципа состязательности в системе принципов судопроизводства [Электронный ресурс] // Право и жизнь. 2009. № 5. URL: <http://www.law-n-life.ru/arch/n131.aspx>. (дата обращения: 09.02.2013); Даровских С. М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2001; Домнина О. В. Принцип состязательности в механизме действия метода гражданского процессуального права // Право. Законодательство. Личность: науч. журн. Саратов, 2010. № 3. С. 102—107; Самсонов В. В. Состязательность в гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
2. Мотовиловкер Я. О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976. С. 5—8; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. С. 151.
3. Галкин В. М. Принцип состязательности в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.
4. Рябцева Е. В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.; Сангаджиев Б. В. Состязательность в арбитражном судопроизводстве и причины защиты прав человека // Образование и право. 2011. № 11. С. 228—237; Фокина М. А. Судебная реформа и проблемы состязательного гражданского судопроизводства // Проблемы реализации судебной реформы в России: сб. науч. ст. Вып. 1. 1998. С. 135—139.
5. Мукасеева С. А. Принцип состязательности в юридической практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
6. Попов В. И. Спор, дискуссия, полемика, юридический диалог // Вестн. Челябинск. гос. ун-та, 2005. № 1. С. 75—78.