

Ю. С. Чичерин, Е. А. Матвиенко, В. А. Сухоруков

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ ДОЛЖНЫ ОПИРАТЬСЯ НА ПРОЧНУЮ ИСТОРИЧЕСКУЮ ОСНОВУ

В статье анализируются результаты опроса, проведенного среди курсантов и слушателей ВА МВД России. Опрос позволил получить интересные данные как об уровне исторических знаний обучаемых, так и об их отношении к отечественной истории.

Ключевые слова: история, уровень исторических знаний, исследование, анкетный опрос, воспитательная работа, патриотизм.

Y. S. Chicherin, E. A. Matvienko, V. A. Sukhorukov

PROFESSIONAL KNOWLEDGE SHOULD BE BASED ON THE SOLID HISTORICAL FRAMEWORK

The article represents the analysis of the results of a questionnaire survey conducted among cadets and trainees of the Volgograd Academy of the Ministry of Interior of Russia. The questionnaire survey allowed obtaining interesting data about the level of their historical knowledge as well as about their attitude toward the Russian history.

Keywords: history, level of historical knowledge, research, questionnaire survey, educational pedagogical work, patriotism.

Прошедший 2012 год оказался богатым на юбилейные исторические даты — 1150-летие российской государственности; 400 лет со дня освобождения Москвы народным ополчением под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского; 200 лет со дня Бородинской битвы, во многом предопределившей итог Отечественной войны 1812 года; 70 лет с начала Сталинградской битвы, изменившей ход и исход Великой Отечественной и Второй мировой войн; добрый десяток событий меньшего масштаба...

9 января 2012 г. Президент Российской Федерации издал Указ № 49 «О проведении в Российской Федерации Года российской истории», целью которого провозглашалось привлечение внимания общества к российской истории и роли России в мировом историческом процессе.

В соответствии с указом была разработана и реализована обширная программа мероприятий федерального и регионального уровней. Не осталась в стороне от этой работы и Волгоградская академия МВД России. Среди важнейших событий следует отметить Межвузовский круглый стол «Фальсификация российской истории как социокультурный

феномен современности» (декабрь 2012 г.) и Всероссийскую научно-практическую конференцию «Незабытое прошлое: Сталинградская битва в истории России» (январь 2013 г.). Личный состав академии принял участие в праздничных мероприятиях, посвященных Дню Победы, Дню памяти и скорби, которые проходили на Мамаевом кургане, мемориальных комплексах «Россошки» и «Солдатское Поле». Были организованы посещение исторических и памятных мест города-героя Волгограда, встречи с ветеранами.

Тем не менее, несмотря на предпринимаемые усилия, уровень знания истории у россиян трудно признать высоким. Это отчетливо продемонстрировало тестирование курсантов и слушателей академии на знание отечественной истории, которое проводилось в период с 18 по 29 марта 2013 г. В нем приняли участие 257 курсантов и слушателей: 69 — с факультета следователей, 193 — с факультета экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции (86 из которых обучаются по специальности «Правоохранительная деятельность», 102 — по специальности «Судебная экспертиза»). Мы

считаем полученные данные в достаточной мере репрезентативными, позволяющими судить о ситуации в академии в целом.

Использовавшийся в ходе исследования опросник состоял из двух частей. В первой (проверка собственно уровня знаний по истории) тестируемым было предложено ответить на 6 вопросов,

к каждому из которых предлагалось 4 варианта ответов. 2 вопроса в тесте были посвящены периоду IX — XVII вв., 2 — периоду XVIII — XIX вв., 2 — периоду XX — XXI вв. Использовалась следующая шкала оценок: 6 правильных ответов — «отлично», 5 — «хорошо», 3—4 — «удовлетворительно», менее 3 — «неудовлетворительно».

Были получены следующие результаты.

На факультете следователей (специальность «Правовое обеспечение национальной безопасности») отличные знания по отечественной истории продемонстрировали 17 опрошенных (25 %), хорошие — 22 (32 %), удовлетворительные — 28 (40 %), неудовлетворительные — 2 (3 %). Средний балл составил 3,80.

На факультете экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции (специальность «Правоохранительная деятельность») отличные знания продемонстрировали 14 (16 %) опрошенных, хорошие — 20 (23 %), удовлетворительные — 41 (48 %), неудовлетворительные — 11 (13 %). Средний балл составил 3,41.

На факультете экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции (специальность «Судебная экспертиза») отличные знания продемонстрировали 20 (20 %) опрошенных, хорошие — 32 (31 %), удовлетворительные — 41 (40 %), неудовлетворительные — 9 (9 %). Средний балл составил 3,72.

По факультету экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции средний балл — 3,59.

По академии в целом отличные знания продемонстрировал 51 опрошенный (20 %), хорошие — 74 (29 %), удовлетворительные — 110 (43 %), неудовлетворительные — 22 (8 %). Средний балл составил 3,64.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень знаний курсантов и

слушателей Волгоградской академии МВД России по отечественной истории можно оценить как удовлетворительный. В то же время очевиден и значительный потенциал роста.

Хотелось бы также обратить внимание на следующие обстоятельства:

1. Использованные при тестировании вопросы были относительно несложными (на уровне части «А» ЕГЭ по отечественной истории для общеобразовательной школы). Тем не менее 22 опрошенных (8,5 %) показали в ходе тестирования неудовлетворительные знания.

2. Курсанты 1 и 2 курсов факультета следователей, не изучавшие отечественную историю

в Волгоградской академии МВД России, продемонстрировали тот же уровень знаний, что и курсанты и слушатели 3, 4 и 5 курсов факультета следователей, изучавшие в вузе эту дисциплину. Можно прогнозировать, что к 3 и последующим курсам вследствие естественного процесса забывания уровень знаний этих курсантов будет заметно ниже, чем уровень сегодняшних старшекурсников.

Вторая часть опросника была направлена на то, чтобы выяснить отношение обучающихся в Волгоградской академии МВД к отечественной и мировой истории, понять, какое место занимают исторические знания в жизни курсантов и слушателей. Анкетированным предлагалось ответить на семь вопросов:

1) интересуетесь ли вы отечественной историей? (да/нет);

2) считаете ли вы, что знание истории родной страны необходимо каждому человеку? (да/нет/затрудняюсь ответить);

3) как вы сами оцениваете свой уровень знаний:

а) по отечественной истории (высокий/средний/низкий);

б) по мировой истории (высокий/средний/низкий);

4) удовлетворены ли вы тем уровнем знаний по истории, который сформирован у вас в ходе обучения в средней школе? (да/нет/частично);

5) считаете ли вы, что независимо от будущей профессии для всех получающих высшее образование желательно изучение истории России в вузе? (да/нет/затрудняюсь ответить);

6) каков источник наиболее заметной части ваших знаний по истории? (выберите только 1 вариант ответа):

- изучение истории в школе;
- изучение истории в вузе;
- самостоятельное чтение научной и художественной литературы;
- кинофильмы;
- интернет;
- другой источник (укажите, какой именно);

7) для чего, по вашему мнению, человеку необходимы глубокие знания по истории? Постарайтесь дать развернутый ответ.

После обработки ответов получены следующие результаты. На *факультете экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции* (специальность «Судебная экспертиза») 94 опрошенных (91 %) интересуются отечественной историей. Не интересуются ею 8 человек (9 %). При этом 98 респондентов (96 %) считают, что знание истории родной страны необходимо всем, затруднились дать определенный ответ 4 человека (4 %). Высоко оценивают свои знания отечественной истории 7 человек (7 %), низко — 5 (5 %), 90 респондентов (88 %) считают их уровень средним. По всемирной истории соответствующие показатели следующие: полностью удовлетворены полученными в школе знаниями по истории 48 опрошенных (47 %), удовлетворены частично — 33 (33 %), совершенно не удовлетворен — 21 (20 %). При этом желательным изучение истории в вузе считают 79 (77 %) опрошенных, не видят такой необходимости — 6 (6 %), 17 опрошенных (17 %) затрудняются ответить. Основным источником знаний по истории для 67 респондентов (66 %) является школа, для 13 (12 %) — вуз, для 9 (9 %) — самостоятельное чтение, для 7 (7 %) — кинофильмы, для 5 (5 %) — занятия с репетитором, и лишь 1 человек (1 %) в качестве такого источника назвал прежде всего интернет.

На этом же факультете 81 обучающийся по специальности «*Правоохранительная деятельность*» (94 %) интересуется отечественной историей, не интересуются — 5 (6 %). 85 опрошенных (99 %) считают, что знание истории родной страны необходимо всем, затруднился ответить 1 человек (1 %). Хорошо знают отечественную историю 2 человека (2 %), плохо — 4 человека (5 %), 80 анкетированных (93 %) считают свой уровень средним; относительно всемирной истории респонденты показали соответственно:

1 (1 %), 20 (24 %), 65 (75 %). Удовлетворены полученными в школе знаниями по истории 42 опрошенных (49 %), частично удовлетворен лишь 31 человек (36 %), совершенно не удовлетворены — 13 (15 %). Желательным изучение истории в вузе считают 75 человек (87 %), не видят такой необходимости — 8 (9 %), 8 человек (9 %) — затруднились ответить. Основным источником знаний по истории для 65 опрошенных (75 %) остается школа, для 11 (14 %) — вуз, для 8 (9 %) — самостоятельное чтение, по 1 человеку (1 %) выбрали интернет и занятия с репетитором.

На *факультете следователей* (специальность «*Правовое обеспечение национальной безопасности*») 66 опрошенных (96 %) интересуются отечественной историей, не интересуются ею лишь 3 человека (4 %). При этом 67 респондентов (97 %) считают, что знание истории родной страны необходимо всем, затруднились дать определенный ответ — 2 человека (3 %).

Никто не оценил свои знания отечественной и всемирной истории как высокие. Низкую оценку знаниям по отечественной истории дали 8 человек (12 %), 61 человек (88 %) считает их уровень средним; по всемирной истории соответствующие цифры составляют: 54 (78 %) и 15 (22 %) опрошенных. Полностью удовлетворены полученными в школе знаниями по истории 37 человек (54 %), удовлетворены частично — 23 (33 %), совершенно не удовлетворены — 9 (13 %). При этом желательным изучение истории в вузе считают 63 (91 %) опрошенных, не видят такой необходимости — 2 (3 %), 4 опрошенных (6 %) затрудняются ответить. Основным источником знаний по истории для 54 опрошенных (78 %) является школа, для 6 (9 %) — самостоятельное чтение, для 5 (7 %) — кинофильмы, для 4 (6 %) — занятия с репетитором.

Опишем ситуацию по академии в целом. Интересуется отечественной историей 241 курсант и слушатель (94 %), не интересуются — 16 (6 %), 250 опрошенных (97 %) считают, что знание истории родной страны необходимо всем, затруднились ответить — 7 (3 %). Хорошо знают отечественную историю, по их собственному мнению, 9 человек (3 %), низкий уровень знаний имеют 17 респондентов (7 %), 231 человек (90 %)

считает свой уровень средним; относительно всемирной истории о хороших знаниях заявил лишь

1 опрошенный (менее 1 %), 74 человека (29 %) считают свои знания слабыми, 182 (71 %) — средними. Удовлетворены полученными в школе знаниями по истории 127 опрошенных (49 %), удовлетворены лишь частично — 87 (34 %), совершенно не удовлетворены — 43 (17%). Обязательное изучение истории в вузе считают желательным 217 человек (84 %), не видят такой необходимости — 11 (4 %), 29 (12 %) — затруднились ответить. Основным источником знаний по истории для 186 опрошенных (72 %) остается школа, для 24 (9 %) — вуз, для 23 (9 %) — самостоятельное чтение, для 12 (5 %) — просмотр кинофильмов, для 10 (4 %) — занятия с репетитором, для 2 (1 %) — интернет.

Из этой части опросника можно сделать следующие выводы. Во-первых, роль вуза в формировании исторических знаний обучаемых, к сожалению, невелика. Основную роль играет общеобразовательная школа. В то же время более половины опрошенных полностью или частично не удовлетворены полученными в школе знаниями.

Однако усиление роли вуза в повышении исторической грамотности обучаемых в ряде случаев сталкивается с непреодолимыми трудностями объективного характера. Так, федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения вообще не предусматривают изучение отечественной истории курсантами, проходящими обучение по специальностям «Правоохранительная деятельность» и «Правовое обеспечение национальной безопасности».

В другом случае ситуация представляется и вовсе абсурдной. Выпускник вуза готовится к тому, чтобы обеспечивать национальную безопасность страны, в то же время он лишен возможности обратиться к изучению отечественной истории — основе основ патриотического воспитания личности. В итоге мы скоро можем получить поколение «специалистов», не вполне понимающих, безопасность какой именно страны и какого народа они призваны обеспечить.

Во-вторых, уровень знаний по всемирной истории заметно ниже, чем по истории российской. В целом такое положение дел следует признать вполне нормальным, но в то же время активная роль России на мировой арене, ее участие в масштабных международных проектах предполагает необходимость хорошего знания мировой истории российскими гражданами, в том числе и сотрудниками полиции. Необходима интенсификация работы в этом направлении (в частности, в рамках курса «История государства и права зарубежных стран»).

Первые шесть вопросов из второй части опросника носили закрытый (либо полужакрытый) характер, ограничивая выбор ответа предложенными вариантами. Тем интереснее оказался седьмой вопрос, открытый характер которого предоставлял курсантам и слушателям право свободно сформулировать свое мнение. Поэтому в отношении ответов на этот вопрос необходим качественный анализ, предложенный ниже. В приводимых примерах ответов мы полностью сохранили их стилистические особенности.

Итак, для чего же необходимо изучать историю? Опрашиваемые едины во мнении, что ее изучение «дает много больших плюсов», «без знаний об истории жить неинтересно». Иные и вовсе удивлены самой постановкой проблемы: «Странный вопрос... А как можно не знать свою историю?».

Приведенные курсантами аргументы в пользу изучения истории можно разбить на 4 большие группы, границы между которыми достаточно условны.

1. Изучение истории — необходимое условие становления образованного, высококультурного человека («Знание истории обогащает мировоззрение и расширяет кругозор. Эта наука способствует умственному и духовному развитию»; «Знание истории... является показателем уровня образованности человека»; «Развитие человека... невозможно без познаний в области истории»; «Дает... дополнительный словарный запас»; «Для саморазвития, осознания происходящего в стране и мире»; «Культурное развитие, ораторские качества (умение приводить примеры из прошлого)»; «Умение правильно мыслить, рассуждать...» и т. д.

2. Данный блок аргументов подчеркивает воспитательное значение исторических знаний. По словам одного из респондентов, «история не учит, она скорее воспитывает человека...». Здесь типичны следующие высказывания: «Хорошее знание истории придает человеку гордость за свою страну, патриотическую силу, духовную память»; «Когда сидишь один дома и читаешь историю России, появляется гордость за свою страну...»; «Чувство гордости за свой народ и понимание того, что... нацизм, расизм, экстремизм недопустимы. Народ нашей страны должен держаться вместе»; «Для развития... таких качеств, как патриотизм, гордость, стойкость, мужество»; «Воспитание любви к Родине»; «Зная историю... человек гордится своей Родиной и может за нее постоять» и т. д.

3. Третья группа аргументов хотя и тесно связана с предыдущей, но все же отлична от нее. Речь идет об изучении истории как о способе обратиться к исторической памяти народа, обеспечить национально-культурную идентификацию личности. Ключевое слово здесь — традиция: «Стыдно не знать хотя бы ключевые события гражданину РФ»; «Должно быть стыдно, если он не знает, через что прошла наша страна»; «Чтобы не забывали традиции, как мы воевали, какие успехи у нас»; «Знать, за что сражались дедушки и бабушки»; «История стоит у истоков жизни человека. Памятные даты, события — это наше национальное достояние»; «История — хранительница памяти»; «История — это память о прошлых поколениях... Чтобы проявить уважение, мы должны знать хотя бы азы истории»; «В прошлом закладывались... политические и экономические устои государства»; «Каждый человек обязан знать историю своей страны, своего народа, также семьи...»; «Хорошее знание истории дает человеку возможность знать свои корни, духовно обогащаться...»; «Понимание культуры своего народа»; «Знание истории необходимо каждому уважающему себя человеку»; «Позволяет каждому образованному и уважающему себя человеку понять, кем он является, что он представляет из себя как социокультурный элемент»; «Каждый человек должен знать историю своей страны и того места, где он родился» и т. д.

4. Многие респонденты указывают, что обращение к историческому опыту страны и мира

дает ключ к пониманию прошлого и настоящего, позволяет уверенно смотреть в будущее: «Если человек знает историю, то он понимает людей с разной культурой»; «История открывает нам закономерности, помогает понять причины и последствия разных проблем... избежать ошибок в будущем...»; «Разумное осмысление настоящего

и построение планов на будущее...»; «Хорошее знание истории дает человеку объективную картину развития своего государства»; «Помогает лучше понимать события современности»; «Человек, который знает историю, будет знать и настоящее. История прошлого — это фонарь в будущее»; «Чтобы мы не повторяли ошибок прошлого»; «Быть образованным, грамотным человеком, способным анализировать изменения и реформы, проводимые в стране»; «Возможность осознавать положение своего народа и страны в мире, а также свое личное отношение к происходящим событиям»; «Делать выводы, учиться на ошибках»; «История — это опыт различных обществ и всего человечества. На основе этого опыта можно сделать определенные выводы и не повторять в дальнейшем ошибок...»; «Без знания прошлого не построить будущего. Особенно важно ее знать нашим политикам» и т. д.

В заключение приведем полностью один из ответов (сделавших бы честь любому государственному мужу): «Знание истории своего Отечества необходимо каждому гражданину РФ. Это знание развивает человека как личность, участвует в формировании его моральных и жизненных принципов, воспитывает патриотизм и гордость за свою Отчизну».

Можно сделать обнадеживающий вывод о том, что курсанты и слушатели Волгоградской академии МВД России в большинстве своем прекрасно понимают значение исторических знаний. Они готовы изучать историю, прежде всего — историю нашей страны. Задача коллектива академии — создать возможность для получения обучаемыми такого рода знаний. К сожалению, без поддержки со стороны Министерства образования и науки быстро решить эту задачу вряд ли возможно.

© Чичерин Ю. С., Матвиенко Е. А., Сухоруков В. А., 2013