

**Е. В. Горкина, И. В. Похлебаев**

## **ИНСТИТУТ СОКРАЩЕННОГО ДОЗНАНИЯ — НОВАЯ ФОРМА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Статья посвящена актуальному вопросу — введению в российский уголовный процесс на стадии предварительного расследования новой упрощенной формы производства — дознания в сокращенной форме. Рассмотрены цели создания упрощенных производств, произведен сравнительно-правовой анализ упрощенных форм: ранее существовавших в уголовном процессе и современных.

*Ключевые слова:* дознание в сокращенной форме, протокольная форма досудебной подготовки материалов, упрощенное производство, ходатайство, обвинительное постановление.

**E. V. Gorkina, I. V. Pokhlebaev**

## **THE INSTITUTE OF REDUCED INQUEST AS A NEW FORM OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE**

The article is devoted to the problem of current interest that is the introduction of a new simplified form of proceedings, i.e. the reduced inquest, into the Russian criminal procedure at the stage of preliminary investigation. The authors draw attention to the goals of creating simplified proceedings and conduct a comparative-legal analysis of simplified forms: previously existing in criminal procedure and current ones.

*Keywords:* reduced inquest, record-based form of pre-trial preparation of materials, simplified proceedings, application, ruling of accusation.

Дознание является одним из значительного числа проблемных и дискуссионных уголовно-процессуальных институтов, который с момента принятия законодателем ныне действующего УПК РФ претерпел огромное количество изменений. Форма и содержание дознания, существующего в современном уголовном процессе России, является итогом развития данного института, растянувшегося на несколько веков [1, с. 5]. В современной истории российского уголовного процесса законодателем при дифференциации данной формы расследования преследовалась цель создания упрощенной формы досудебного производства по уголовным делам, которые не представляют собой особой правовой и фактической сложности.

Вопрос упрощенных производств в российском уголовном процессе исследуется учеными-процессуалистами уже очень давно. Как правило, выделяются следующие цели создания упрощенных форм: а) собственно упрощение производства; б) удешевление производства; в) ускорение производства; г) рационализация (рациональность) производства [2, с. 8] или экономичность, процессуальная экономия [3, с. 66, 67].

В УПК РСФСР формально существовали две упрощенные формы досудебных производств — дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, и протокольная форма досудебной подготовки материалов. Однако первая форма расследования производилась по общим правилам, установленным для предварительного следствия, за исключением следующих изъятий:

1) потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители извещались об окончании дознания и направлении дела прокурору, но материалы дела для ознакомления им не представлялись;

2) на органы дознания не распространялись правила, предусмотренные для производства предварительного следствия об обжаловании и приостановлении выполнения ряда указаний прокурора в случае несогласия с ними (ст. 120 УПК РСФСР) [4, с. 183].

Что касается срока производства дознания, то он составлял 30 суток, продлевался еще на один месяц и в исключительных случаях продлевался по правилам, предусмотренным для предварительного следствия [4, с. 183, 201]. То есть об упрощении производства в этом случае можно

говорить лишь условно. Кроме того, налицо необоснованное ущемление прав участников уголовного судопроизводства по ознакомлению с материалами уголовного дела, обжалованию действий и решений лица, производящего дознание, и заявлению ходатайств.

Протокольная форма досудебной подготовки материалов действительно представляла собой упрощенную процедуру по отдельным составам преступлений. В десятидневный срок устанавливались обстоятельства совершенного преступления и личность правонарушителя, получались объяснения от правонарушителя, очевидцев и других лиц, истребовалась справка о наличии или отсутствии судимости у правонарушителя, характеристика с места его работы или учебы и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в суде.

У правонарушителя отбиралось обязательство являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать им о перемене места жительства. Об обстоятельствах совершенного преступления составлялся протокол, содержание которого схоже с обвинительным заключением или обвинительным актом. К протоколу приобщались все собранные материалы, а также список лиц, подлежащих вызову в суд.

Условиями подготовки материалов в протокольной форме являлись:

а) совершение преступлений, перечисленных в ст. 414;

б) установление личности правонарушителя;

в) правонарушитель не является несовершеннолетним и не страдает физическими или психическими недостатками, затрудняющими осуществление своего права на защиту;

г) установление фактических обстоятельств совершенного правонарушения не представляет большой сложности и не требует производства следственных действий;

д) с учетом обстоятельств совершенного преступления и личности правонарушителя не требуется применение к нему меры уголовно-процессуального принуждения [4, с. 535, 536].

Здесь налицо достижение всех целей создания сокращенных форм: и сокращенный срок, и упрощенная процедура, и вследствие этого — процессуальная экономия. Однако данная форма не перешла в ныне действующее уголовно-процессуальное законодательство в чистом виде из-за своего несовершенства в части абсолютного

несоответствия основным принципам уголовного судопроизводства, таким как право на защиту, состязательность сторон, право не свидетельствовать против себя и др.

Производство в данной форме осуществлялось по решению органа дознания и не зависело от волеизъявления правонарушителя. Соответственно, если подготовка материалов производится до возбуждения уголовного дела (дело возбуждалось судом), на данной стадии защитник принимать участия не может. Также не испрашивалось согласие потерпевшего на подобный порядок проверки обстоятельств совершенного преступления, и он не знакомился с собранными материалами и протоколом.

Что касается процедуры дознания в том виде, в котором она имела место изначально в УПК РФ, законодатель преследовал благую цель создания упрощенной формы досудебного производства по делам небольшой и средней тяжести. Она представляла собой не что иное, как гибрид дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, и протокольной формы досудебной подготовки материалов, существовавших в УПК РСФСР. Однако при этом не был учтен целый ряд объективных факторов, в связи с чем практика производства дознания в первоначальной форме принесла отнюдь не положительные результаты [3, с. 64].

В случае с процессуальной формой дознания по УПК РФ достижение целей создания упрощенного производства привело ее к несоответствию требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным формам. Такими требованиями могут быть: а) целесообразность уголовно-процессуальной формы; б) дозволенность законом средств достижения цели уголовного судопроизводства; в) подлинная научность; г) максимальная эффективность; д) разумное сочетание отдельных видов производств, недопустимость дублирования или «накладок» одной формы на другую [5, с. 78].

Под целесообразностью процессуальной формы понимается возможность решения конкретных задач, поставленных перед ней для достижения общих целей уголовного судопроизводства. Дозволенность законом средств достижения цели уголовного судопроизводства в значении соответствия формы требованиям закона, безусловно, имеет место, так как производство дознания регламентируется УПК РФ по правилам

производства предварительного следствия, за некоторыми изъятиями, которые и обуславливают дифференциацию. Что касается научности, то стоит констатировать: не может считаться подлинно научной любая модель, которая на практике привела к таким неутешительным результатам. О степени эффективности изучаемой нами процессуальной формы могут свидетельствовать те же результаты правоприменения [5, с. 79, 80]. О разумности сочетания отдельных видов производств и недопустимости дублирования или «накладок» одной формы на другую можно говорить лишь в формальном аспекте. В законе закреплены две отдельные формы предварительного расследования, не пересекающиеся и не имеющие наложений. Однако на практике вследствие целого ряда организационных и процессуальных нестыковок имели место повторяющиеся накладки и ненужное дублирование дознания предварительным следствием (передача уголовных дел дознавателями в следственные подразделения по причинам истечения установленного законом срока дознания либо невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток со дня задержания).

Учитывая ситуацию, сложившуюся в практике применения норм, регламентирующих производство дознания, законодателем последовательно внесены целый ряд изменений в гл. 32 УПК РФ (ФЗ от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ; ФЗ от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ; ФЗ от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ; ФЗ от 23 июля 2010 г. № 172-ФЗ; ФЗ от 6 ноября 2011 г. № 293-ФЗ):

- исключено указание на производство дознания по уголовным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц;

- увеличен общий срок дознания с 15 до 30 суток, а максимальный — до 12 месяцев;

- введена процедура уведомления о подозрении в совершении преступления;

- внесены изменения в статью об особенностях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в соответствии с которыми при невозможности составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу дознаватель вправе предъявить обвинение и продолжить расследование;

- глава дополнена статьей о производстве дознания группой дознавателей и др.

В результате внесенных в указанную главу УПК РФ изменений, которые производились, безусловно, в целях совершенствования данной формы расследования и устранения проблем правоприменения, в настоящее время различия дознания и предварительного следствия фактически незначительны, что не позволяет дифференцировать дознание как упрощенную форму расследования.

Таким образом, можно констатировать, что первая попытка законодателя создать упрощенную форму досудебного производства в виде процедуры дознания, существовавшей первоначально, с принятием ныне действующего УПК РФ в 2001 г. не увенчалась успехом.

Однако необходимость наличия упрощенного производства не вызвала сомнения, и законодатель через год после внесения законопроекта принял соответствующий закон. 4 марта 2013 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» [6], которым УПК РФ дополнен гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Данный закон вступил в силу 15 марта 2013 г.

В соответствии с законодательной новеллой дознание в сокращенной форме может производиться только по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ, и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, расследуемых в форме дознания;

- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- подозреваемый заявил ходатайство о применении данной процедуры, и отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Дознание не может проводиться в сокращенной форме в случае, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;

- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;

— лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не подлежит расследованию в форме дознания;

— подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

— имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;

— потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При этом в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора подозреваемый (обвиняемый), потерпевший могут заявить ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства дознания в общем порядке.

В законе подчеркивается, что участники уголовного судопроизводства при расследовании дела в форме дознания в сокращенном порядке имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства, предварительное расследование по которому производится в форме дознания, осуществляемого в общем порядке.

Вместе с тем сокращенное дознание обладает определенными особенностями при доказывании. Так, доказательства по уголовному делу должны собираться в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. В то же время обязательно должны быть произведены только те следственные действия, непроведение которых может привести к невосполнимой утрате следов преступления или иных доказательств.

В остальном на усмотрение дознавателя решено отнести вопросы о необходимости проверки доказательств, допроса лиц, назначения судебной экспертизы, а также произведения иных следственных и процессуальных действий, направленных на установление фактических данных, которые уже содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Срок дознания, производимого в сокращенной форме, не должен превышать 15 суток, в исключительных случаях он может быть продлен до 20 суток. В этот срок законодатель включает время с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и

до его направления прокурору с обвинительным постановлением.

В сокращенном дознании по окончании расследования не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела дознаватель должен составить обвинительное постановление. Обвиняемый и его защитник должны с ним ознакомиться не позднее трех суток со дня его составления, после чего могут заявить ходатайства. Далее уголовное дело с обвинительным постановлением направляется прокурору, который может его утвердить и направить в суд, возвратив для пересоставления обвинительного постановления, направить дознавателю для производства дознания в общем порядке, прекратить поступившее уголовное дело.

Судебное производство по делам, производство по которым велось в порядке сокращенного дознания, должно осуществляться в особом порядке, т. е. без проведения судебного следствия. В случае постановления обвинительного приговора наказание подсудимому не может превышать одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Проведя сравнительное исследование указанных упрощенных форм, можем сделать вывод о том, что новое сокращенное дознание является модернизированной протокольной формой досудебной подготовки материалов с внесением новых положений, касающихся обеспечения прав участников расследования, и протекающей в стадии предварительного расследования, а не в стадии возбуждения уголовного дела.

Несмотря на усовершенствованный характер данной формы расследования, остается ряд вопросов. Например, в законе не установлено ограничение на применение в отношении подозреваемого каких-либо мер процессуального принуждения, которое имело место при протокольной форме досудебной подготовки материалов. Хотя это объясняется тем, что данные меры могут применяться только при условии наличия возбужденного уголовного дела, однако, на наш взгляд, при необходимости применения мер пресечения в отношении подозреваемого не должна идти речь о производстве расследования в сокращенной форме.

Также потерпевший имеет право в любой момент до удаления суда в совещательную комнату отказаться от проведения дознания в сокращенной форме. Если он это сделает в суде, то дознание и подготовку всех необходимых материалов придется начинать заново, что является нецелесообразным. Возможно, более целесообразным будет получить его согласие в письменной форме один раз на стадии удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. К тому же необходимо разъяснять последствия такого решения и невозможность его изменения в будущем.

Кроме того, остается открытым вопрос, смогут ли дознаватели уложиться в сокращенные сроки, установленные законом? Таким образом, выводы о жизнеспособности и продуктивности данной упрощенной формы расследования можно будет сделать после ее проверки правоприменителями в процессе осуществления их деятельности.

### **Список библиографических ссылок**

1. Большаков А. П., Горкина Е. В., Похлебаев И. В. Организация и производство дознания органами внутренних дел: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2012.
  2. Великий Д. П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
  3. Элькинд П. С. Цели и средства их достижение в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.
  4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М.: СПАРК, 1995.
  5. Горкина Е. В. Процессуальные и организационные аспекты производства дознания органами внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
  6. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- © Горкина Е. В., Похлебаев И. В., 2013