

Нгуен Дык Чунг, С. Ю. Бирюков, Ю. С. Стешенко

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В БОРЬБЕ С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Статья посвящена вопросам создания и функционирования международных следственно-оперативных групп по расследованию транснациональной организованной преступной деятельности. Затрагиваются вопросы правового регулирования создания и деятельности названных групп, международной практики их деятельности.

Ключевые слова: международная следственно-оперативная группа, транснациональная преступность, взаимодействие, правовая помощь.

Nguyen Duc Chung, S. Y. Biryukov, Y. S. Steshenko

INTERNATIONAL INVESTIGATIVE-OPERATIONAL UNITS AS ONE OF THE FORMS OF INTERNATIONAL INTERACTION IN THE FIGHT AGAINST TRANSNATIONAL CRIME

The article is devoted to the issues of creating and functioning of international investigative-operational groups to investigate transnational organized criminal activities. The authors draw attention to the problems of legal regulation of the mentioned groups' creation and work as well as the international practice of their activities.

Keywords: international investigative-operational group, transnational crime, interaction, legal assistance.

Анализ вьетнамской и российской юридической литературы, а также иных источников указывает на необходимость определения понятия «международная следственно-оперативная группа».

Следственная группа, следственно-оперативная группа в российской криминалистической литературе [1, с. 407, 412] понимается как одна из форм осуществления группового расследования преступлений, цель которой — оптимизация взаимодействия между субъектами расследования. В англоязычных текстах международных договоров по вопросам сотрудничества в сфере борьбы с преступностью используется термин «Joint Investigation Team» [2] или как еще один вариант — «Joint Investigative Team» [3], другими словами, «объединенная группа расследования».

В иностранных государствах нередко одно лицо совмещает в себе функции следователя и оперативного работника. В связи с этим с учетом доктрины уголовного процесса России и Вьетнама такое понятие, как «международная следственно-оперативная группа», представляется наиболее удачным применительно к расследованию транснациональных преступлений и невозможно без соответствующего оперативно-разыскного

сопровождения. Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (1993 г.) регламентирует создание и функционирование именно «совместных следственно-оперативных групп».

Следственно-оперативная группа — это одна из организационных форм расследования преступлений, обеспечивающая эффективное взаимодействие следователя с органом дознания, специалистами, экспертами и другими участниками группы [4, с. 204, 205]. Создание следственно-оперативных групп обусловлено, прежде всего, необходимостью раскрытия и расследования сложных, имеющих повышенную общественную опасность, а кроме того, часто и большой общественный резонанс преступлений. Эффективность расследования преступлений, в т. ч. и носящих транснациональный характер, всегда опосредован высокой организованностью, оснащенностью, а главное, хорошо налаженной системой информационного обмена между субъектами расследования.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации создание следственной группы для производства расследования общественно опасного деяния

возможно в случае его сложности или большого объема. Законодатель также говорит о возможности привлечения к работе такой группы оперативных работников (ст. 163 УПК РФ).

Возможности использования международных следственно-оперативных групп при расследовании транснациональных преступлений российскими правоохранительными органами не реализованы, а указанный вопрос национальным Уголовно-процессуальным кодексом прямо не регламентирован. В качестве субъекта расследования в такой следственно-оперативной группе может быть сотрудник определенного правоохранительного органа нашей страны.

Вместе с тем в ст. 19 Конвенции ООН «Против транснациональной организованной преступности» предусмотрена возможность создания несколькими государствами международных следственно-оперативных групп, которые в данном документе называются «органами по проведению совместных расследований» [5, с. 384—387]. Однако практики создания таких групп с участием России и Вьетнама нет.

Думается, что с учетом проблем, детерминированных созданием международных следственно-оперативных групп, указанные решения должны приниматься с учетом невозможности достижения задач расследования другими способами, например посредством направления запросов о правовой помощи или выезда за рубеж должностного лица, или использования офицера связи.

Деятельность международных следственно-оперативных групп будет способствовать полноценному учету интересов всех взаимодействующих в ходе расследования транснациональных преступлений правоохранительных органов, а также исключить недоверие между субъектами расследования, оптимизировать информационный обмен и пр.

Указанные преимущества находят свою реализацию в заключении между странами соответствующих договоров. Так, согласно ст. 5 Договора о взаимной правовой помощи между Евросоюзом и США от 26 июня 2003 г. [3], если международной следственно-оперативной группе необходимо проведение конкретных мер (правовой помощи) на территории одного из создавших ее государств, то указанные меры осуществляются без направления

соответствующих запросов на основании поручения члена такой группы, которое по своей правовой сути приравнивается к поручениям, используемым в обычных расследованиях, с соблюдением соответствующих требований национального законодательства.

В западных странах взаимодействие правоохранительных органов по расследованию транснациональных преступлений в форме «совместных групп расследования» практиковалось еще до заключения соответствующих международных договоров, которые в настоящее время являются своего рода признанием и закреплением эффективной практики борьбы с проявлениями международной преступности.

В международном взаимодействии правоохранительных органов государств СНГ имели место факты создания совместных оперативных групп.

Согласно докладу директора ФБР сотрудники этого ведомства участвовали в деятельности постоянных совместных групп расследования, расположенных на территориях различных государств в разных уголках планеты [6].

В настоящее время в странах Европы создание международных следственно-оперативных групп базируется на Конвенции Европейского союза о взаимной правовой помощи по уголовным делам 2000 г. (ст. 13) либо на двусторонних международных договорах [7]. Создание международных следственно-оперативных групп происходит часто без какого-либо уведомления Европола и Евро-юста, а должностные лица указанных международных организаций, как следствие, не всегда включаются в состав таких групп.

Международные следственно-оперативные группы также можно дифференцировать на постоянные и временные, другими словами, создаваемые посредством двусторонних соглашений по расследованию конкретного преступления. Так, в качестве примера деятельности таких групп можно привести отчет Скотланд-Ярда, в котором говорится о договоренности между Пакистаном и Англией по расследованию совершенного в Пакистане в 2007 г. убийства Мохтарма Беназир Бхутто. В данном расследовании приняли непосредственное участие сотрудники английских правоохранительных органов в составе двух

экспертов-криминалистов, эксперта по анализу и оценке видеозаписей и опытного следователя [8]. Данный факт демонстрирует возможность не только оказания непосредственной помощи в расследовании, но и обучения, передачи опыта в правоохранительной деятельности.

Изучение практики использования международных следственно-оперативных групп для расследования преступлений транснационального характера дает основания утверждать, что это одна из наиболее эффективных форм международного взаимодействия из имеющихся в мире. Думается, что в таком расследовании будут задействованы и международные правоохранительные организации, использованы опыт и сеть неофициальных контактов офицеров связи. А указанный опыт должен быть интересным для правоохранительных органов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Однако очевидная эффективность такой формы взаимодействия, как международная следственно-оперативная группа, не исключает и потенциальных проблем, связанных как с ее созданием, так и деятельностью. Несомненно, информационный обмен лежит в основе любой совместной деятельности, но «полицейский по своей природе не готов делиться информацией, которой он располагает. Необходимость взаимного доверия при обмене информацией воспринимается властями некоторых стран чуть ли не как покушение на независимость их собственных полицейских органов» [9, с. 82]. Все проблемы, которые были отмечены исследователями, по нашему мнению, в ходе деятельности международных следственно-оперативных групп будут только обостряться. Данное обстоятельство, как мы считаем, опосредовано следующими факторами:

- политическими аспектами расследования некоторых преступлений;
- искажением принципа ответственности в ходе такого взаимодействия;
- необходимостью дополнительных согласований всех своих действий с начальством;
- психологическими особенностями (деление на «своих» и «чужих»), а также культурно-психологическими различиями субъектов взаимодействия и др.

Бригадный метод расследования вместе с

положительными моментами имеет и отрицательные. Так, с психологической стороны, основная сложность здесь состоит в том, что лицо, ведущее производство по делу, вынуждено пользоваться результатами следственных действий, которые выполнены другими лицами. В такой ситуации утрачиваются живость восприятия и непосредственность оценки доказательственного материала, приходится доверять документам, полагаясь на умение и добросовестность исполнителя; ограничивается сфера действия принципа непосредственности уголовного процесса как важной гарантии правильности внутреннего убеждения [10, с. 73—75].

В связи с этим в целях нейтрализации возможных конфликтов между субъектами взаимодействия необходимо следующее:

- осуществление предварительного знакомства и общения лиц, участвующих в расследовании со стороны взаимодействующих государств;
- создание более простых каналов информационного обмена для всевозможных консультаций;
- создание соответствующих механизмов осуществления постоянного сотрудничества (наподобие Евроюста), основанном на многосторонних либо двусторонних договорах или соглашениях;
- совместное обучение, проведение стажировок, командирование сотрудников за рубеж для присутствия при совершении следственных действий или оперативно-разыскных мероприятий по иным уголовным делам либо участия в них, т. е. формирование у сотрудников специализации на взаимодействие с иностранными правоохранительными органами, желательно определенной страны или группы стран.

Список библиографических ссылок

1. Криминалистика / под ред. Н. П. Яблокова. М.: Юрист, 2005.
2. Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам между странами-членами Европейского союза от 29 мая 2000 г. Ст. 13 [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu> (дата обращения: 23.05.2013).
3. Договор о взаимной правовой помощи между Европейским союзом и Соединенными Штатами Америки от 26 июня 2003 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ> (дата обращения: 12.04.2013).
4. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997.
5. Волеводз А. Г., Соловьев А. Б. Международный розыск, арест, конфискация и передача иностранным государствам денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также вещественных доказательств по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007.
6. Доклад директора ФБР Конгрессу США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fbi.gov/congress /congress12/mueller042308.hnn> (дата обращения: 12.04.2013).
7. О взаимной правовой помощи по уголовным делам: конвенция ЕС (2000 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri> (дата обращения: 13.04.2013).
8. Отчет Скотланд-Ярда о деятельности международных следственно-оперативных групп [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/08_02_2008bhuttoreport.pdf (дата обращения: 12.04.2013).
9. Соколова Л. М. Становление уголовно-процессуальных институтов в праве Европейского Союза: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
10. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001.

© Нгуен Дык Чунг, Бирюков С. Ю., Стешенко Ю. С., 2013