

Е. В. Авдеенко

ОСОБЕННОСТИ СУДОВ УКРАИНЫ КАК СУБЪЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Выясняются понятие, содержание и признаки судебной власти. Определено содержание и признаки судов и судебной системы. Проанализированы особенности судов как объекта административно-правового регулирования. Определены особенности судов в системе субъектов административного права.

Конституция Украины 1996 г. закрепила судебную власть как одну из ветвей государственной власти наряду с законодательной и исполнительной. Она не зависит от других ветвей власти, имеет свои специфические задачи и реализуется особой системой субъектов. Судебная власть в Украине направлена на решение всех споров, возникающих в общественной жизни.

На сегодняшний день в науке отсутствует единый взгляд на определение понятия «судебная власть». Автор отмечает, что судебная власть — это не только деятельность по рассмотрению и разрешению правовых споров. Она включает в себя еще и другие виды деятельности, имеющие весьма большое значение для эффективной реализации государственной политики в этой сфере. Судебную власть можно определить как осуществляемое судами в пределах предоставленных им действующим законодательством полномочий правосудие и связанная с ним организационно-управленческая деятельность. Таким образом, деятельность судов можно условно поделить на правосудие и внутриорганизационную работу.

Ключевые слова: судебная власть, судебная система, административно-правовое регулирование, субъекты административного права.

Е. V. Avdeenko

PECULIARITIES OF THE UKRAINIAN COURTS AS THE ENTITIES OF ADMINISTRATIVE LAW

The author finds out the notion, content, and specific features of the judicial power and determines the content and specific features of the courts and the judicial system. Peculiarities of the courts as the object of administrative-law regulation are analyzed. Peculiarities of the courts in the system of entities of administrative law are determined.

The Constitution of Ukraine of 1996 enshrined the judicial power as one of the branches of state power along with the legislative and executive ones. It doesn't depend on the other branches of power, has its own specific problems and is implemented by a special system of entities. The judicial power in Ukraine is aimed at settling all the disputes arising in the social life.

At the present time, in science there is no consensus in definition of the notion of «judicial power». The author points out that the judicial power is not only an activity on consideration and settlement of legal disputes. It includes some other types of activity being of quite a considerable importance to efficiently implement the state policy in this sphere. The judicial power can be defined as the justice implemented by the courts within the limits of authority granted by the current legislation along with all the related organizational-administrative activities. Thus, the courts' activity can be conventionally divided into the justice and the internal organizational work.

Keywords: judicial power, judicial system, administrative-law regulation, entities of administrative law.

Вопросами характеристики деятельности судов занималось достаточно много известных украинских и зарубежных ученых. Данная категория рассматривается как наукой судостроительства, так и административно-правовой и другими отраслевыми правовыми науками. Исследованием правовых основ деятельности судов в Украине

занимались такие известные ученые, как В. Б. Аверьянов, Ю. П. Битяк, В. Ф. Бойко, В. Д. Брынцев, Ю. М. Денежный, В. В. Долежан, Ю. М. Кармазин, С. В. Кивалов, В. Т. Маляренко, И. Е. Марочкин, Г. А. Муравьиная, А. В. Петришин, В. Ф. Погорилко, Д. М. Притыка, С. В. Подкопаев, А. А. Селиванов, В. С. Стефанюк, Ю. М. Тодика, А.

Н. Толочок, Ю. С. Шемшученко, В. И. Шишкин, Ю. Я. Якимов и др. Однако вопрос определения особенностей судов как субъектов административного права не нашел своего детального отображения в их трудах.

Целью данной статьи является определение особенностей судов как субъектов административного права. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: определить понятие и признаки судебной власти; исследовать содержание и признаки судов и судебной системы; проанализировать административные полномочия судов; определить роль судов в административном праве.

Конституция Украины 1996 г. закрепила судебную власть как одну из ветвей государственной власти наряду с законодательной и исполнительной [1]. Она не зависит от других ветвей власти, имеет свои специфические задачи и реализуется особой системой субъектов. Судебная власть в Украине направлена на решение всех споров, возникающих в общественной жизни.

На сегодняшний день в науке отсутствует единый взгляд на определение понятия «судебная власть». Некоторые ученые характеризуют ее как совокупность органов государственной власти и понимают под ней систему государственных органов, которые наделены предусмотренными законом полномочиями, направленными на установление истины, восстановление справедливости и наказание виновных, решения которых обязательны для исполнения всеми лицами [2, с. 48]; систему государственных органов, которая обладает всей совокупностью полномочий по осуществлению правосудия, т.е. полномочий по рассмотрению конституционных, уголовных, гражданских и административных дел (споров), а также нормативных и контрольных полномочий [3, с. 598]. Таким образом, ученые сходятся на том, что судебной властью является система государственных органов, осуществляющих правосудие.

По мнению других исследователей, под судебной властью необходимо понимать исключительные полномочия специальных органов государства, которые заключаются в рассмотрении и решении в особой процессуальной форме социальных конфликтов правового характера и направлены на защиту и восстановление прав и

свобод человека и гражданина в форме административного, конституционного или уголовного судопроизводства, в форме правосудия [4, с. 53]. Данное определение в отличие от предыдущих является более точным и отражает содержание судебной власти как совокупности полномочий (прав и обязанностей) по осуществлению правосудия в государстве. Однако необходимо отметить, что судебная власть — это не только деятельность по рассмотрению и разрешению правовых споров. Она включает в себя еще и другие виды деятельности, имеющие весьма большое значение для эффективной реализации государственной политики в этой сфере. С данной точки зрения, довольно удачно мнение О. Безнасюк и Х. У. Рустамова, что «судебная власть — это не только правосудия. Эта категория занимает всю судебную систему, судейский корпус, аппарат судов, здания, в которых суды располагаются и т. п. Как ни парадоксально, состояние и качество судебной власти зависит не только от уровня правосудия, но и от указанных факторов, которые на первый взгляд кажутся несущественными» [5; с. 30, 31].

Проанализировав указанные определения судебной власти, можно определить ее основные черты. Ими являются:

- деятельность по осуществлению правосудия и связанная с ней организационно-управленческая деятельность;

- осуществление системой специальных государственных органов;

- реализация в строгом соответствии с действующим законодательством;

- полномочия данных органов закреплены в соответствующих нормативно-правовых актах.

Учитывая вышеупомянутые признаки, судебную власть можно определить как осуществляемое судами в пределах предоставленных им действующим законодательством полномочий правосудие и связанная с ним организационно-управленческая деятельность. Таким образом, деятельность судов можно условно поделить на правосудие и внутриорганизационную работу. Именно последняя из них, а также выполнение судами некоторых государственных функций и характеризуют данные органы как субъекты административного права.

Судебная власть как государственно-властная деятельность выполняет следующие функции:

- 1) функция правосудия;

- 2) конституционный контроль;
- 3) контрольная функция;
- 4) разрешительная функция;
- 5) организационная функция;
- 6) кадровая функция;
- 7) информационно-статистическая функция;
- 8) разъяснительная функция;

9) функция избрания меры пресечения в виде ареста;

10) функция освобождения от наказания и направления для отбывания наказания;

11) функция обращения к исполнению решений суда и контроль за его выполнением [6, с. 28].

Согласно Конституции Украины судебная власть в нашем государстве осуществляется исключительно судами. Именно на них возложена обязанность обеспечивать каждому право на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам, гарантированным Конституцией и законами Украины, а также международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины [7]. И. Б. Факас в своих научных трудах попыталась определить основные признаки суда и отнесла к ним следующие:

— суд рассматривает и решает особые категории дел, которые не может рассмотреть никакой другой орган;

— рассмотрение дел в суде осуществляется с соблюдением особой процедуры, регламентированной законом;

— суду свойственна особая самостоятельность при рассмотрении дел, между судами нет отношений подчиненности;

— решение суда провозглашается именем Украины, это придает ему силу законного (обязательного) решения для всех граждан, органам, которым они адресованы [8, с. 18].

Учитывая вышеизложенное, суд в административно-правовом аспекте можно определить как орган государственной власти, который в соответствии с предоставленными ему полномочиями и в строгом соответствии с действующим законодательством рассматривает и разрешает дела соответствующей судебной юрисдикции.

Совокупность всех судов Украины образуют судебную систему. Она включает в себя суды общей юрисдикции и Конституционный суд Украины. К судам общей юрисдикции относятся: 1)

местные суды, 2) апелляционные суды, 3) высшие специализированные суды, 4) Верховный суд Украины [7]. Судебная система Украины олицетворяет собой всю судебную власть. Она является логически структурированной, с тем чтобы избежать судебного беспорядка и необъективности в принятии решений по делам, которые они рассматривают и решают. Это обеспечивается правом лица в случае несогласия с принятым решением обратиться в высшую судебную инстанцию.

Как любое общественно-значимое образование судебная система имеет ряд признаков. Так, А. Н. Колоколов выделяет такие ее свойства: 1) внутренние (исключительная компетенция; уникальные судебные властные правоотношения (судебная творчество), цель — служение общественным целям, в частности защите прав человека; равнозначность с другими ветвями власти); 2) внешние (самостоятельность и независимость). Еще одним важным качеством судебной системы, по мнению автора, является способность к самоуправлению [9, с. 117, 118]. Несколько иначе определяет признаки судебной системы И. В. Пранглишвили, который указывает на следующие ее особенности:

1) искусственность (поскольку она образована человеком);

2) целеустремленность (образована специально для выполнения конкретной функции — решение юридических дел, имеющих правовые последствия);

3) иерархичность (структурированность), поскольку она построена по различным уровням;

4) открытость (она взаимодействует с окружающей средой);

5) сложность (состоит из нескольких элементов, но подлежит описанию);

6) равновесие (если изменения происходят одновременно по двум противоположными направлениями, то на определенном уровне они компенсируются);

7) стабильность (с точки зрения организации судебная система стабильна, но с точки зрения стадий процесса для его субъектов она такова, что находится в развитии) [10, с. 73—75].

Проанализировав приведенные точки зрения на признаки судебной системы, можно сделать вывод, что она имеет следующие особенности: 1) целенаправленность; 2) иерархичность; 3) стабильность; 4) независимость; 5)

самостоятельность; 6) исключительную компетенцию. Указанные признаки характеризуют суды как субъектов властных полномочий и указывают на отдельные элементы их административно-правового статуса. Особое значение для раскрытия исследуемого вопроса имеет принцип исключительной компетенции, который определяет то, что только суды имеют полномочия по совершению правосудия, которые они не могут передать ни одному органу государственной власти. Кроме полномочий по рассмотрению и решению судебных дел, суды имеют ряд административных полномочий.

Проанализировав действующее законодательство по вопросам административных полномочий судов, можно сделать вывод, что ими наделены: председатели судов, их заместители, пленумы судов, аппараты судов.

Так, председатель суда имеет следующие административные полномочия:

- представляет суд как орган государственной власти в отношениях с другими органами государственной власти, органами местного самоуправления, физическими и юридическими лицами;

- определяет административные полномочия заместителей председателя суда;

- контролирует эффективность деятельности аппарата суда;

- издает приказы и распоряжения по вопросам, относящимся к его административным полномочиям;

- контролирует ведение и анализ судебной статистики, обобщения судебной практики;

- другие административные полномочия, определенные законодательством.

Заместители председателей судов реализуют административные полномочия, определенные для них председателями соответствующих судов.

Административные полномочия пленумов высших специализированных судов и Верховного суда Украины сводятся к назначению лиц на административные должности, организационному обеспечению деятельности пленумов, приведению к единым нормативам, порядку рассмотрения и разрешения дел в судах, обеспечению взаимодействия судов.

Основная задача аппарата суда заключается в организационном обеспечении деятельности суда. Такая работа проявляется как в создании всех необходимых условий для доступа граждан

к правосудию и работы судей, так и в обеспечении функционирования суда как органа государственной власти и юридического лица. В составе аппарата суда действуют секретари судебных заседаний, научные консультанты и судебные распорядители, работа которых направлена на обеспечение реализации судебного процесса, создание всех условий для его беспрепятственного проведения. Кроме того, важной функцией аппарата суда является организация делопроизводства.

Еще одним направлением, которое характеризует суды как субъект административного права, является их компетенция по рассмотрению административных дел. Так, местные общие суды согласно действующему законодательству рассматривают дела: об административных правонарушениях, у которых одной из сторон является орган или должностное лицо местного самоуправления, должностное или служебное лицо органа местного самоуправления, кроме тех, которые подсудны окружным административным судам; по поводу решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий по делам о привлечении к административной ответственности; по спорам физических лиц с субъектами властных полномочий по поводу исчисления, назначения, перерасчета, осуществления, предоставления, получения пенсионных выплат, социальных выплат нетрудоспособным гражданам, выплат по общеобязательному государственному социальному страхованию, выплат и льгот детям войны, других социальных выплат, доплат, социальных услуг, помощи, защиты, льгот; по поводу решений, действий или бездействия государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы по выполнению ими решений судов по делам, предусмотренным пунктами 1—4 ч. 1 ст. 18 Кодекса административного судопроизводства Украины; по принудительному возвращению в страну происхождения или третью страну и принудительного выдворения иностранцев и лиц без гражданства за пределы территории Украины [11].

Кроме того, в Украине действуют специализированные суды по рассмотрению и разрешению административных дел. Им подсудны административные дела, одной из сторон в

которых является орган государственной власти, другой — государственный орган, орган власти Автономной Республики Крым, областной совет, Киевская, Севастопольский городской совет, их должностное или служебное лицо, кроме случаев, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Украины, и кроме дел касательно их решений, действий или бездействия по делам об административных правонарушениях и дел, которые подсудны местным общим судам как административным судам; о применении в случаях, предусмотренных законом, меры реагирования в сфере государственного надзора (контроля), если они могут быть применены исключительно по судебному решению; по подтверждению обоснованности принятия субъектами властных полномочий мер реагирования при осуществлении государственного надзора (контроля) в сфере хозяйственной деятельности [11].

Таким образом, особенности судов как субъектов административного права заключаются в том, что они:

- рассматривают и решают дела об административных правонарушениях согласно Кодексу Украины об административных правонарушениях;

- рассматривают и решают административные дела в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Украины;

- являются «участниками» внутриорганизационных управленческих отношений;

- являются субъектами контролирующей деятельности как внутри себя, так и относительно других участников управленческого процесса;

- состоят из судей, работа которых приравнивается к прохождению государственной службы;

- уполномочены принимать нормативные и индивидуальные правовые акты;

- рассматривают и решают вопросы, вытекающие из обращений граждан или субъектов властных полномочий;

- реализуют другую организационно-управленческую деятельность.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что суды являются полноправными субъектами административного права, что проявляется в их законодательно закрепленных полномочиях на осуществление юрисдикционной и

неюрисдикционной (внутриорганизационной и внешнераспорядительной) государственно-властной деятельности. В то же время необходимо отметить, что на сегодняшний день законодательством Украины четко не определены все административные полномочия судов. В большей степени они касаются полномочий председателей судов. Однако и их права и обязанности определены не полностью, что затрудняет внутриорганизационные процессы. Административные полномочия заместителей председателей судов вообще не регламентированы действующим законодательством. Их определение отнесено к компетенции председателей судов. В связи с этим целесообразно действующее законодательство Украины дополнить положениями о полномочиях председателей судов по организации взаимодействия с другими судами, контроля над эффективностью управленческих процессов в суде, за общественным мнением по вопросам качества предоставления судом услуг, принятия мер по их улучшению. Также необходимо закрепить полномочия заместителей председателей судов.

Список библиографических ссылок

1. Конституція України: Конституція, Закон від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1996. № 30. Ст. 141.
2. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права; в 3 т. Т.1: История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты. М.: НОРМА, 2002. 728 с.
3. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 704 с.
4. Лазарева В. А. Судебная власть и уголовное судопроизводство // Гос-во и право. 2001. № 5. С. 49—56.
5. Теория государства и права: курс лекцій / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М.: Юристъ, 1997. 672 с.
6. Штогун С. Г. Правові проблеми організації і функціонування місцевих загальних судів в Україні: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.10 — судоустрій; прокуратура й адвокатура. Харьков, 2004. 247 с.
7. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2010. № 41—42, № 43, № 44—45. Ст. 529.
8. Факас І. Б. Конституційно-правові принципи організації та діяльності судів загальної юрисдикції в Україні: дис... канд. юрид. наук: 12.00.02/ Ілона Борисівна Факас. Київ, 2009. С. 18.
9. Колоколов Н. А. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. М., 2007.
10. Пранглишвили И. В. Системный подход и общесистемные закономерности. М., 2000.
11. Кодекс адміністративного судочинства України / Кодекс, Закон від 06.07.2005 № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005. № 35—36. № 37. Ст. 446.
© Авдеенко Е. В., 2014