

О. А. Попова

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ КАЧЕСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Сегодня внимание законодателя и правоприменителей обращено на проблему совершенствования деятельности территориальных органов МВД России, изменяются подходы к оценке качества этой деятельности, предпринимаются попытки учесть в ней общественное мнение. При этом ведомственные показатели качества предварительного расследования лишь отчасти совпадают с потребностями и ожиданиями лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. В статье на основе рассмотрения существующих в науке понятий качества предварительного расследования и общего понятия качества, применимого к объектам любой природы, сформулировано авторское определение, учитывающее степень соответствия признаков расследования потребностям участников уголовного судопроизводства. При этом раскрыто содержание требований к качеству расследования, установленных в законе, а также предъявляемых субъектами, наделенными правом принимать процессуальные решения (следователем, руководителем следственного органа, прокурором, судом), и граждан, тем или иным образом в него вовлеченных.

Ключевые слова: качество предварительного расследования, расследование преступлений, правовые свойства качества расследования, судья, прокурор, руководитель следственного органа, следователь.

О. А. Popova

ON THE DETERMINATION OF QUALITY OF PRELIMINARY INVESTIGATIONS

Nowadays the attention of lawmakers and law enforcers is drawn to the problem of the improving of the activity of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; they change approaches to assessing the quality of these activities and make attempts to respond to public opinion. At the same time departmental quality indicators of preliminary investigations only partially satisfy the needs and expectations of those people, who are involved in criminal proceedings. In this article author gives her own definition of the quality of preliminary investigations, based on the review of existing law concepts and the general concept of quality applicable to objects of any nature, taking into account the extent to which features of investigation coincide with needs of all the participants of criminal proceedings. She describes different quality requirements of the investigation, established by law, as well as requirements of those people, who have the right to make procedural decisions (investigator, head of the investigative body, prosecutor, court), and citizens anyhow involved in criminal proceedings.

Keywords: quality of the preliminary investigation, investigation of crimes, legal properties of the quality of investigations, judge, prosecutor, head of the investigative body, investigator.

В настоящее время правоприменителями, учеными и гражданами, тем или иным образом вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства, нередко употребляется словосочетание «качество предварительного расследования преступлений». При этом каждый из перечисленных лиц имеет о нем собственные представления, отличные от других. В юридической науке современных определений данного явления не выработано, ученые чаще обращаются к проблемам оценки эффективности деятельности органов внутренних дел в целом или

отдельных ее аспектов [1, 2, 3, 4, 5].

Одним из первых в научной литературе определение «качество расследования» сформулировал В. И. Власов в 1988 г., представив его в виде совокупности внутренне единых существенных его правовых свойств, обуславливающих способность дознания и предварительного следствия удовлетворять и обеспечивать государственные и общественные потребности и законные интересы личности. При этом он определил ряд указанных «правовых свойств», включив в него: законность,

всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств уголовного дела, а также обоснованность и мотивированность предъявленного обвинения. В. И. Власов также разделил понятия «качество» и «эффективность» расследования, включив в последнее такие признаки, как наименьшие материальные издержки, быстрота, совершенство организованности [6].

В 2004 г. К. В. Степанов, адаптировав данное В. И. Власовым понятие к изменившемуся уголовно-процессуальному законодательству, вывел следующее определение: «Качество предварительного расследования — это свойство предварительного расследования, заключающееся в соответствии реальной деятельности следователя (дознателя) предъявляемым к ней в источниках уголовно-процессуального права требованиям» [7], т. е. фактически приравнял качество к законности расследования.

В настоящее время наметилась тенденция рассматривать качество работы полиции в целом (и расследования преступлений в частности) через призму общественного мнения и уверенности каждого гражданина в личной безопасности. Так, министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев заявил на Петербургском международном экономическом форуме, комментируя свое отношение к «палочной системе»: «Это убаюкивание самих себя тем, что мы хорошо работаем. Оценку нашему труду должно давать гражданское общество, но никоим образом мы сами» [8].

Прежде чем вывести собственное определение качества предварительного расследования, по нашему мнению, следует обратиться к понятиям, существующим в квалиметрии — науке, в рамках которой изучаются методология и проблематика оценивания качества объектов любой природы, где «под качеством подразумевается степень соответствия совокупности присущих характеристик потребностям или ожиданиям, которые установлены, обычно предполагаются или являются обязательными» [9]. И. О. Гранченко и Е. И. Гравинская также отмечают факт существования единых фундаментальных концепций менеджмента качества, предполагающих постоянное улучшение деятельности с учетом требований всех

заинтересованных сторон [10].

В российском государственном стандарте, область применения которого являются статистические методы управления качеством продуктов, процессов и услуг, содержится сходное определение: «Качество — совокупность свойств и признаков продукции или услуги, которые влияют на их способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности» [11].

В данных понятиях отражен следующий важный момент: чтобы определить произведенное расследование как качественное, мы должны установить степень соответствия его признаков:

а) требованиям закона, т. е. потребностям или ожиданиям, которые являются обязательными;

б) требованиям и представлениям следователя, производящего это расследование, руководителя следственного органа, надзирающего прокурора и суда, т. е. потребностям или ожиданиям, которые не закреплены в нормах права, но установлены указанными лицами, имеющими возможность принимать по данному уголовному делу процессуальные решения;

в) потребностям или ожиданиям граждан, которые ими обычно предполагаются.

На предмет того, что же представляют собой эти потребности и ожидания, были проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, а также опрошены руководители следственных органов, следователи и граждане, и нами установлено следующее:

В нормах права закреплены определенные требования как к производству отдельных следственных действий, нарушение которых влечет за собой недопустимость полученных при этом доказательств, так и к предварительному расследованию в целом. Эти требования содержатся не только в гл. 2 УПК РФ в виде принципов уголовного судопроизводства: законность, разумный срок судопроизводства, уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, жилища, охрана прав и свобод человека и гражданина и т. д., но и в других статьях УПК РФ. Например, на наличие таких признаков качественного расследования, как всесторонность и объективность, указывается в ст. 2 ст. 154 УПК РФ, а именно: «Выделение уголовного дела в отдельное производство для

завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования...».

Но не все признаки, по которым мы можем определить качество предварительного расследования, закреплены в нормах закона.

У следователя, его производящего, существует свои требования к качеству расследования, основанные не только на нормах закона, но и на его представлениях о том, как должны производиться те или иные действия, нормами УПК не регулируемые. Это могут быть рекомендации по расследованию преступлений отдельных видов или производству отдельных следственных действий, выработанные криминалистической тактикой; представления следователя по поводу имеющих в УПК оценочных категорий (достаточность доказательств и т. д.).

Однако не все потребности и ожидания следователя мы можем включить в наше понятие качества расследования. В него не могут входить умышленные нарушения следователем закона (например, пытки, осуществление действий, унижающих честь участника уголовного судопроизводства), а также следственные ошибки.

Следующим лицом, которое не только оценивает качество предварительного расследования, но и может повлиять на него, является руководитель следственного органа. У него также есть определенные ожидания относительно качества расследования, основанные не только на нормах закона (законность, полнота, всесторонность, объективность), но и на знании правоприменительной практики. Так, руководители считают, что качественное расследование должно быть тщательно спланировано, строилось с учетом практики Верховного суда РФ и криминалистических рекомендаций при индивидуальном подходе к каждому уголовному делу, чтобы потерпевшему было оказано максимальное содействие и следователем не допущено ошибок.

Но руководитель тоже может ошибаться как в оценке доказательств, так и в квалификации деяния. Указанные ошибки, а также не соответствующие закону требования находятся за границей качества расследования. Это, к примеру, может быть ожидание того, что его указания ни

при каких обстоятельствах не будут обжаловаться. Примечательно, что многие следователи и их руководители считают возможным прекратить уголовное дело по нереабилитирующим основаниям в отношении лица, если оно против этого не возражает, несмотря на то, что в его виновности есть сомнения [12].

Другая процессуальная фигура, оценивающая качество предварительного расследования и имеющая собственные представления на этот счет, — это прокурор. И также, как и у уже рассмотренных участников, его требования могут быть ошибочными или незаконными. Например, в некоторых регионах прокурор требует от следователей проводить очную ставку между подозреваемым, отказавшимся давать показания, и свидетелем, дающим показания (т. е. фактически при отсутствии к тому оснований, т. к. если нет показаний, то нет и противоречий).

У суда, оценивающего качество предварительного расследования, существуют свои представления, в т. ч. основанные на разъяснениях Пленума Верховного суда РФ. Например, постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» раскрывает понятие нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения (акта), таким образом формулируя определенные требования к качеству расследования.

К сожалению, и суд так же, как и рассмотренные участники уголовного судопроизводства, не свободен от судебных ошибок и незаконных действий (например, возвращение уголовного дела прокурору при отсутствии препятствий к его рассмотрению и наличии возможности устранить выявленное нарушение самостоятельно).

И последними в данном рассмотрении, но не последними по значимости идут потребности или ожидания граждан относительно качества предварительного расследования, которые ими обычно предполагаются. Путем анкетирования автором установлено, что в большинстве своем они довольно далеки от требований закона и сводятся к вежливому обращению, минимизации своего участия в расследовании, согласовании с ними времени вызова к следователю и возмещению ущерба,

причиненного преступлением. Граждане хотят быстроты, результативности расследования, объективности, разъяснения непонятных моментов и юридических терминов, заинтересованности в помощи и информированности их о ходе расследования.

Причем после возвращения похищенного имущества потерпевшие, как правило, устраняются от участия в расследовании, что негативно влияет на его качество. И ни для кого не секрет, что адвокаты, обвиняемые,

подозреваемые предпринимают незаконные действия, затрудняющие расследование (неявка, дача ложных показаний, затягивание процесса ознакомления). Ожидания граждан, связанные с минимизацией ответственности, мы также должны исключить из нашего понятия качества.

Таким образом, графически качество предварительного расследования на данной схеме мы можем отобразить следующим образом (рис. 1):

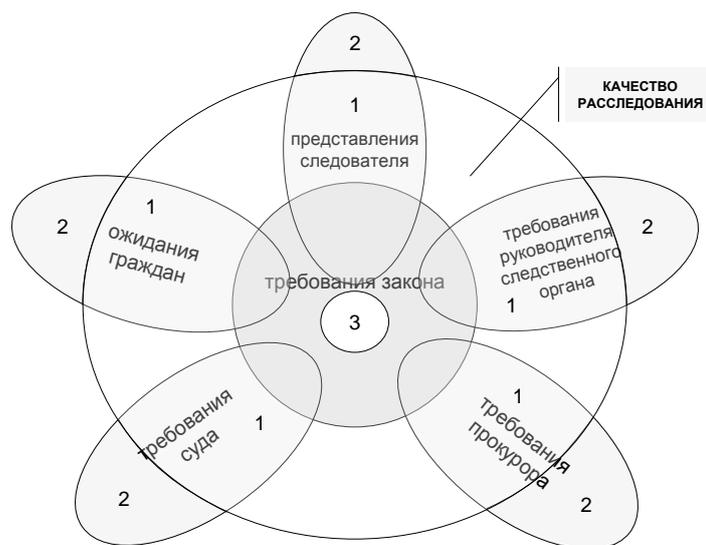


Рис. 1. Определение качества предварительного расследования через потребности участников уголовного судопроизводства:

- 1 — не противоречащие требованиям закона ожидания и потребности лиц, оценивающих качество расследования;
- 2 — незаконные ожидания, потребности и требования лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;
- 3 — нормы уголовно-процессуального закона, не способствующие качеству расследования

При этом следует учесть, что уголовно-процессуальный закон также не безупречен: в нем существуют нормы, не способствующие качеству расследования. Например, таким требованием было введение бланков процессуальных документов, повлекшее признание недопустимыми результатов следственных действий из-за несоответствия оформления бланкам. Зарубежные коллеги недоумевают по поводу существования института понятых, который видится им проявлением недоверия государства к сотрудникам правоохранительных органов. Изначально задуманный советскими процессуалистами как форма участия общественности в расследовании преступлений

институт понятых в настоящее время изжил себя. Еще одним примером может служить отсутствие в законе каких-либо санкций за дачу ложных показаний обвиняемым и подозреваемым, что обеспечивает ему возможность беспрепятственно лгать следствию.

Подводя итог сказанному, можно предложить следующее определение: «Качество предварительного расследования — это степень соответствия совокупности его характеристик требованиям закона, наиболее полно отражающего сложившиеся в сфере уголовного судопроизводства общественные отношения, а также не противоречащим ему ожиданиям и потребностям субъектов, наделенных правом

принимать по данному делу процессуальные решения, и граждан, тем или иным образом в него вовлеченных».

Список библиографических ссылок

1. Бугера М. А. Количественные критерии оценки эффективности предупреждения сотрудниками ОВД хищений средств сотовой связи // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. Вып. 4 (11). С. 34—40.
2. Десятов М. С., Лугович С. М. Оценка эффективности межведомственного взаимодействия субъектов оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. Вып. 4 (27). С. 103—107.
3. Козловский А. Ю. Критерии эффективности оперативно-разыскных подразделений таможенных органов России в условиях Таможенного союза, Всемирной торговой организации и формирования Евразийского экономического пространства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. Вып. 1 (24). С. 73—77.
4. Попов В. В. Вопросы оценки эффективности деятельности полиции // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. Вып. 3 (26). С. 160—165.
5. Ходарева Т. В. Правовая культура как фактор эффективности защиты прав человека // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. Вып. 1 (20). С. 16—19.
6. Власов В. И. Расследование преступлений. Проблемы качества. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1988. С. 24, 25, 34, 35.
7. Степанов К. В. Проблемы качества предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 5.
8. Глава МВД раскритиковал «палочную систему» [Электронный ресурс]: ЗАО «ВЗГЛЯД.РУ» 2009, Newmedia Stars, 21 июня 2012. URL: <http://vz.ru/news/2012/6/21/584764.html> (дата обращения: 20.03.2014).
9. Квалиметрия и управление качеством. Инструменты управления качеством: учеб. пособие / Б. И. Герасимов [и др.]. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. С. 3.
10. Гранченко И. О., Гривенная Е. И. Современные модели систем качества высших учебных заведений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. Вып. 4 (15). С. 9—14.
11. ГОСТ Р 5079.11-2000 Статистические методы. Статистическое управление качеством. Термины и определения // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Попова О. А. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические ошибки на стадии предварительного следствия и пути их предотвращения и устранения: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 215.
© Попова О. А., 2014