

Н. А. Анчабадзе, К. П. Кирюхина-Цешке

О ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ПЛАСТИКОВЫХ КАРТ

В статье на основании анализа действующего законодательства освещены проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом пластиковых карт. Авторы исследуют понятия «пластиковые, банковские и иные платежные карты», «сбыт поддельных кредитных и расчетных карт», «платежные документы» с учетом тех изменений, которые произошли в Национальной платежной системе. Предложены пути выхода из создавшегося положения в целях совершенствования деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений в сфере незаконного оборота пластиковых карт.

Ключевые слова: квалификация преступлений, незаконный оборот, сбыт поддельных кредитных и расчетных карт, предмет преступления, объект преступления, уголовная ответственность, пластиковые карты, банковские карты, платежный документ, электронные платежи, электронные деньги.

N. A. Anchabadze, K. P. Kiryukhina-Tseshke

ABOUT THE PROBLEMS OF THE DEFINITION OF CRIMES IN ILLICIT TRAFFIC OF PLASTIC CARDS

The article shows on the problems of the definition of crimes in illicit traffic of a plastic cards based on the analysis of existing legislation. The author explores the concept of «plastic, bank and other payment cards», «sale of counterfeit credit and debit cards», «payment document», taking into account the changes that have occurred in the national payment system. Offers a ways out of the situation, to improve the performance of the Ministry of Interior of Russia detection and investigation of crimes in illicit traffic of plastic cards.

Keywords: qualification of crimes, illicit trafficking, sale of counterfeit credit and debit cards, subject of a crime, object of the crime, criminal liability, plastic cards, bank cards, payment document, electronic document, electronic money.

По данным информационного агентства РБК за 2013 г., объем мошеннических операций с пластиковыми картами в России составил примерно 2,5 млрд долларов, а в целом в мире — свыше 14 млрд долларов [1]. Следует заметить, что с увеличением количества эмитированных в Российской Федерации пластиковых карт ежегодно увеличиваются количество преступлений, совершаемых с их использованием, а также размер причиненного ущерба.

Правовое регулирование расчетов с пластиковыми картами, в т. ч. и с банковскими картами, происходит на основании норм гражданского, банковского, уголовного, уголовно-процессуального права.

Из года в год возникает все больше сложностей с применением норм уголовного закона по урегулированию отношений, связанных с незаконным выпуском и оборотом пластиковых карт, которые по-прежнему остаются

нерешенными. Представляется, что на сегодняшний день содержание ст. 187 УК РФ не в полной мере отвечает сложившимся правоотношениям в этой области.

Согласно диспозиции ст. 187 УК РФ от подделки и сбыта защищены только расчетные и кредитные карты [2]. В то же время в соответствии с п. 1.4 Положения Центрального банка России № 266-П от 24 декабря 2004 г. «Об эмиссии банковских карт и об операциях, связанных с использованием пластиковых карт» разрешается эмиссия предоплаченных карт. В связи с тем, что ст. 187 УК РФ является бланкетной, отсылающей к иным нормативно-правовым актам, то ответы на вопросы можно найти в других ведомственных актах, среди которых имеются Положения Центрального банка Российской Федерации [3].

К вышесказанному следует добавить и наличие противоречащих друг другу комментариев к Уголовному кодексу РФ, разъяснений Верховного суда РФ и Генеральной прокуратуры РФ, мнения

специалистов в области права и банковского дела, а также отсутствие единой терминологии, закреплённой в законе.

Однако причин этого, на наш взгляд, несколько. Во-первых, это отсутствие единой терминологии в нормативных актах; во-вторых, противоречивые, по сути, комментарии УК РФ к данной статье и мнения специалистов в области права, банковского дела и др.

В этих отсылочных материалах за последнее время произошли существенные изменения в связи с принятием Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе».

Характеристика платёжной карты, кредитной или расчётной определяется, в первую очередь, не какими-то внешними параметрами (реквизитами, дизайном, защитными элементами и др.), а договорными отношениями между клиентом и эмитентом [3]. Но здесь возникает вопрос: «Если предметом преступления выступают поддельные карты иностранных банков, то как определить вид карты: т. е. кредитная, расчётная или предоплаченная она?». Получение информации о договорных отношениях между иностранными банками и клиентами в настоящее время невозможно ввиду отсутствия соответствующих правовых оснований.

Кроме того, отсутствует правовое понятие «сбыт поддельных кредитных, расчётных карт». В пункте 14 Постановления ВС РФ от 27.12.2007 г. № 51 сбыт поддельных кредитных или расчётных карт трактуется как переход от одного владельца к другому.

Недостаток этой правовой конструкции в том и состоит, что она не позволяет правоприменение сразу, несмотря на очевидность преступления. Тем более ликвидировать «предприятие, на котором изготавливаются поддельные пластиковые карты без документов, подтверждающих их дальнейший сбыт», т. е. при совершении более тяжкого преступления [4].

В комментарии к ст. 187 УК РФ под сбытом поддельных карт или платёжных документов понимается использование их в качестве средств платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т. д. [5]. Данная точка зрения не находит своего применения на практике.

А. Н. Гусев в комментарии к данной статье пишет: «Под сбытом понимается продажа, дарение, мена, современные иные сделки с

платёжными документами, предполагающими переход кредитной карточки к иному владельцу» [6].

Данную позицию разделяет Е. П. Фирсов, т. к., по его мнению, при сбыте поддельных денег последние переходят во владение к другому лицу, а при оплате товаров и услуг с использованием пластиковых карт сама карта остается во владении изготовителя или незаконного держателя.

В постановлении Верховного суда РФ № 51 от 27.12.2007 г. п. 14 сбыт поддельных кредитных либо расчётных карт, а также иных платёжных документов, не являющихся ценными бумагами, заведомо непригодными к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 159 УК РФ [7].

Позицию Н. П. Пятиизбянцева сложно определить. Он пишет: «Какие карты являются заведомо непригодными для использования? Кому возможно сбытие поддельных кредитных или расчётных карт, в т. ч. и заведомо непригодных к использованию, если под сбытом понимается фактическое отчуждение таких карт» [8].

Чтобы удостовериться, может ли пластиковая карта быть воспринята платёжной системой в качестве кредитной или расчётной, необходимо определить возможность (пригодность) использования исследуемой карты определенным образом в определенный момент времени. А для этого необходимо заключение специалиста.

При этом следует учитывать, что совершение платёжных операций с помощью банковских карт возможно путем следующих транзакций: оффлайн, без пин-кода, с использованием терминалов самообслуживания и информации как с 1-й, так и со 2-й дорожки, а также с использованием импринтера.

Поскольку нет единого понятия «сбыта поддельных кредитных и расчётных карт», то, на наш взгляд, следует обратиться к понятиям в уголовном праве.

В соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, закреплённое настоящим Кодексом под угрозой наказания. То есть требуется доказать, что деяние «сбыт», предусмотренное ст. 187 УК РФ, должно быть общественно опасным, т. е. «посягать» на основы экономической безопасности и финансовой устойчивости государства, нормальное

функционирование безналичного расчета и полноценное функционирование расчетных институтов [9].

Из этого следует, что факт сбыта поддельных кредитных и расчетных банковских карт должен нарушать нормальный порядок безналичных расчетов. Но сбыт таких карт в виде дарения, дачи займы, продажи и любых других способов отчуждения сам по себе не несет общественной опасности [10].

Основа экономической и финансовой устойчивости государства — нормальный порядок функционирования безналичных расчетов.

Получается, что подделка банковской карты имеет меньшую степень опасности, чем их использование. Изготовление поддельных банковских карт хотя и нарушает правоотношения в сфере эмиссии карточных продуктов, но не причиняет реального ущерба. Материальный ущерб — следствие использования поддельной карты. То есть в большинстве случаев изготовление поддельной карты является лишь приготовлением к преступлению.

Сама поддельная банковская карта в отрыве от денежных средств, к которым с помощью нее можно получить доступ, не имеет ценности ни для преступников, ни для банков, ни для торговых предприятий.

Опасность представляют изготовленные с использованием таких карт и направленные в банк расчетные (платежные) документы. То есть изготовление поддельных банковских карт (кредитных или расчетных) обозначает, на наш взгляд, возможность использования их в целях получения или незаконного расходования денежных средств. Как правильно говорит И. С. Потапенко, «их дарение, дача займы, продажа или любой другой способ отчуждения как в случае с наличными деньгами есть их использование как инструментов безналичных расчетов» [10, 11].

Следовательно, в данном случае трактовать «сбыт» в его узком понимании вряд ли возможно.

Под общественной опасностью при сбыте следует понимать:

1) когда предметом оборота являются поддельные кредитные карты;

2) когда поддельные карты вводятся в законный оборот, т. е. с их использованием происходит формирование платежных документов, реализуются расчеты и др.

В первом случае лицо, сбывающее подделку, не подозревает, что карта поддельная. Здесь

имеет место незаконный оборот таких карт вне платежной системы и кредитных организаций.

В обоих случаях действия являются общественно опасными, посягающими на экономическую безопасность и порядок осуществления безналичных расчетов.

К сожалению, данную позицию о сбыте многие специалисты в области уголовного права не разделяют. На практике правоохранительные органы, как правило, дела возбуждают не по ст. 187 УК РФ, а по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

В Российском законодательстве до настоящего времени не определено также, что такое платежная карта и платежный документ [12].

С юридической точки зрения под платежной картой предлагается понимать идентификационный документ, предназначенный для неоднократного производства расчетов его держателем.

В банковских счетах списание денег допускается согласно гражданскому кодексу РФ, осуществляется банком на основании распоряжения клиента, без согласия клиента списание денег может производиться по решению суда в случаях, предусмотренных ст. 854 ГК РФ.

Ряд изменений по платежам последовали после принятия Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и ФЗ от 27 июня 2011 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты РФ», в связи с чем имеется ряд разъяснений, касающихся понятия денег как законного платежного средства, безналичных денег и безналичных расчетов.

Законным платежным средством остается рубль. Он признается законной денежной единицей, валютой. Введение на территории РФ других денежных единиц, в т. ч. и электронных рублей, запрещено Федеральным законом от 10 июня 2002 г. № 83. Это означает, что деньгами-валютой в смысле ст. 140 ГК РФ однозначно является рубль. Закон не предусматривает эмиссию рубля в электронной форме. Согласно федеральному закону № 161 под электронными денежными средствами понимается не валюта в электронной форме, а лишь информация (в электронной форме) о сумме предварительно представленных эмитенту денежных средств. В широком смысле это финансовый продукт (услуга), который предоставляется (эмитируется) только кредитной организацией. Обязательным условием эмиссии электронных денежных средств

является предварительное предоставление (валюты) денежных средств эмитенту.

В силу ст. 140 ГК РФ платежи на территории РФ осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Очевидно, что расчеты электронных денежных средств относятся к сфере бумажных расчетов. Непосредственно, физически монеты и банкноты в таких случаях не используются [13].

В статье 7 закона № 161 перевод электронных денежных средств определен как самостоятельная форма безналичных расчетов [14].

К числу предметов преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, относятся только лишь платежные документы, не являющиеся ценными бумагами. Следовательно, к предмету рассматриваемого преступления могут относиться лишь платежные поручения, аккредитивы, платежные требования, инкассовые поручения, платежный ордер.

По мнению многих авторов, понятие пластиковой карты как платежного средства дано в Положении ЦБ РФ № 266-П. В этом же положении говорится и о предоплаченных картах, которые относятся к предоплаченным картам вместе с расчетными и кредитными картами.

Однако и здесь имеются разные мнения. Так, И. А. Клепицкий считает, что в положении о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществлении расчетов по операциям, совершаемым с их использованием, банковская карта определяется как средство для составления расчетных и иных документов, подлежащих оплате за счет клиента. Ныне же действующее положение ЦБ РФ 2004 г. № 266-П не определяет банковскую карту в качестве платежного документа. Таким образом, при осуществлении безналичных расчетов по операциям, совершаемым с использованием банковских карт, применяются специальные расчетные документы, в число которых банковские карты не входят, т. е. они находятся за пределами безналичных расчетов и выполняют отличные от расчетных документов функции. Они удостоверяют право гражданина распоряжаться денежными суммами, находящимися на его счету (предусмотрено ч. 3 ст. 847 ГК РФ средства платежа), и применяются для составления необходимых расчетных документов. Именно по этой причине отнесение их, т. е. кредитных и расчетных карт, к числу платежных документов не имеет достаточных правовых оснований [15].

По мнению ряда специалистов банковского дела, занимающихся обобщением международного опыта борьбы с незаконным оборотом пластиковых карт, «целью законодательства должны являться все виды карт, участвующих в обороте денежных средств, и законодательство должно содержать уголовное наказание, а не просто регламентирующие положения, относящиеся к коммерческому поведению. Закон должен касаться преступного поведения как частных лиц, так и организаций». Нам с этим трудно не согласиться.

Что же касается характеристики противоправных деяний с использованием пластиковых карт, то на практике они «подгоняются» под уголовную ответственность по ст. 159 УК РФ «мошенничество» или по ст. 158 УК РФ «кража». Это сопряжено с трудностями доказывания данных фактов.

Имеется много случаев, когда лица, задержанные при попытке снять наличные деньги по поддельной карте, освобождались от ответственности по решению судов со следующей мотивировкой: «За отсутствием состава преступления». То есть данное деяние не рассматривалось как уголовно- наказуемое по причине, предусмотренной действующим УК РФ [16, 17].

На основании изложенного можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Для эффективного противодействия данной категории преступлений следует внести изменения в ст. 187 УК РФ, касающиеся защиты предоплаченных и других видов пластиковых карт.

2. Необходимо установить ответственность за использование номеров платежных карт, пин-кодов и другой конфиденциальной выходной информации.

3. Следует разграничить ответственность за совершение преступлений в составе групп, а также при причинении ущерба в крупном и особо крупном размерах. Установить также другие санкции, аналогичные со ст. 186 УК РФ.

Для решения этих и других проблем необходимо внесение изменений и поправок не только в УК РФ, но и в образовательную программу при подготовке кадров для работы в правоохранительных органах и в системе службы безопасности банков.

Убеждены, что решение этих и других сопутствующих задач напрямую связано с экономической и финансовой безопасностью страны.

Список библиографических ссылок

1. Дронин А. М. Обзор материалов Следственного департамента МВД России по расследованию преступлений, связанных с пластиковыми картами за 2006—2010 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvd.ru/sledstvennij-departament> (дата обращения: 27.02.2014).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации в действующей редакции, с изменениями от 15 марта 2013 г. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.03.2014).
3. Положение ЦБ РФ об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, принятое 24 декабря 2004 г. № 266-П // Вестник Банка России. 2005. № 17 (815) в ред. Указание ЦБ РФ от 15.11.2011 г. № 2730-У.
4. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. И. Скуратова, В. И. Лебедева. М.: Инфро-Норма, 1996. С. 197—203.
6. Гусев А. Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. М.: Экзамен, 2006. С. 324.
7. Фирсов Е. Л. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: монография / под ред. В. И. Комиссарова. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 129,130.
8. Быстрое Л. В., Воронин А. С., Пятиизбянцев Н. П. Пластиковые карты. М.: БДЦ-пресс, 2005. С. 105.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томима, В. Сверчкова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. С. 204.
10. Потапенко И. С. О проблемах уголовной ответственности за преступления с использованием банковских карт. М.: Уголовное право, 2007. № 4. С. 18.
11. Корчагин А. Г., Трушова И. В. Проблемы правового регулирования расчетов банковскими картами // Вопросы права и политики. М., 2012. № 3. С. 8.
12. Гражданский кодекс РФ (часть первая). Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. С. 3301.
13. О национальной платежной системе: федер. закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Клепичский А. И. Система хозяйственных преступлений. М., 2009. С. 46.
15. Пятиизбянцев Н. П. Преступления в сфере платежных карт // Банковское дело. М., 2008. № 10. С. 9, 10.
16. Постановление от 27 ноября 2008 г. Кировского районного суда г. Астрахани по делу С. В. Шинкоренко. Архив суда В 1-342 за 2008 г.
© Анчабадзе Н. А., Кирюхина-Цешке К. П., 2014