

Е. А. Мацефук, П. В. Разбегаев

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ЦЕННОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье обосновывается личностная и социальная значимость ценности «ответственность», которая рассматривается как междисциплинарная категория.

В философии «ответственность» трактуется через категории «свобода», «смысл», «мораль», «совесть». Психологи определяют ее как осуществляемый контроль над деятельностью субъекта с точки зрения выполнения им принятых правил и норм. В социологическом аспекте «ответственность» — это форма общественной регуляции взаимодействий между субъектами социума. В юриспруденции ответственность есть обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия в рамках, предусмотренных нормами права, т. е. всегда предполагает противоправное деяние, в зависимости от которого классифицируются виды ответственности.

Ответственность в педагогической литературе рассматривается как психологическое и моральное качество личности, принцип взаимоотношений между людьми, внутриличностные взаимоотношения, характеризующиеся диалогичностью и сознательностью. Это позволяет трактовать ответственность как нравственный регулятив, позволяющий личности осуществлять общественно одобряемый выбор, что значимо в организации педагогического процесса в школе и вузе в аспекте целеполагания.

Ключевые слова: ценность, социально значимая ценность, ответственность, нравственный регулятив.

Е. А. Matsefuk, P. V. Razbegaev

RESPONSIBILITY AS VALUE: THEORETICAL ASPECT

The article substantiates the personal and social significance of the values of responsibility. It is regarded as a cross-cutting category. In the philosophy of «responsibility» is interpreted through the category of «freedom», «sense», «morals», «conscience» Psychologists refer to it as control over the activity of the subject from the point of view of execution of the accepted rules and norms. In sociological aspect of «responsibility» is interpreted as a form of public regulation of interactions between actors of society. Legal responsibility is the duty of the subject of the offence to endure adverse effects in the scope stipulated by law, that is, always involves an illegal act, depending on which classified the types of liability.

Responsibility in pedagogical literature is considered as psychological and moral qualities of the personality, the principle of the relationship between people, intrapersonal relationship, characterized by dialogue and conscientiousness. It allows treating responsibility as a moral regulator of allowing the person to carry out public approve of the choice, what is significant in organization of the educational process in school and University in the aspect of goal setting.

Keywords: value, socially significant value, responsibility, moral regulative.

Ценности, обеспечивающие существование и функционирование общества и человека, их развитие в современных условиях, характеризуются как социально значимые. В современном обществе социальная значимость ценности «ответственность» неопределима. Она определяет поведение человека, воздействуя на его жизнедеятельность. Без ответственности невозможны выработка ценностного сознания личности и осознание своей принадлежности к человечеству и к конкретному обществу.

Ответственность рассматривается в современном мире как основной принцип возрождающегося гуманизма, а ответственный субъект — доминантой ценностной картины мира.

«Ответственность» — междисциплинарная научная категория. Она используется в философии, этике, праве, психологии, педагогике, политике, теологии и других областях знания, при этом нет ее общепринятого определения. Этот специфический феномен отражается в человеческом сознании как в научной, так и в

ненаучной формах. Ответственность может быть как внешней, с точки зрения общества, так и внутренней, с точки зрения собственного «Я». Она может рассматриваться в ретроспективном аспекте (как ответственность за совершенные действия — вина) либо в перспективном аспекте (за действия, которые должно совершить — обязанность). В данном случае ответственность может трактоваться как осознание субъектом своей деятельности, ее социальной значимости и последствий.

Основой для осмысления рассматриваемого феномена является его философское обоснование. В данном аспекте «ответственность» трактуется через категории «свобода», «смысл», «мораль», «совесть» (В. С. Библер, М. С. Каган, В. А. Канке, Л. В. Коган, А. Г. Спиркин, В. П. Тугаринов, В. Франкл, М. Хайдеггер, К. Ясперс). Рассмотрим трактовки ответственности в трудах В. Франкла и В. А. Канке.

В. Франкл связывает ответственность со смыслом жизни и совестью. По его мнению, ответственность присуща абсолютно всем людям. При этом нерелигиозный человек не задается вопросом, перед кем он несет ответственность за реализацию смысла своей жизни, а для религиозного человека высшей инстанцией является Бог. В. Франкл представляет Бога в форме персонализированной совести, а совесть — «подсознательным Богом», живущим в каждом. Совесть, считает В. Франкл, являясь «органом смысла», направляет человека в поисках смысла жизни. Совесть является одним из важнейших условий человеческого существования. По мнению Франкла, то, что называют совестью, является доморальным постижением ценности. По сути, совесть предстает как «бессознательная ответственность». Инстанция, перед которой человек ответственен, и есть совесть. Понимание этого предполагает обращение к нормативно-ценностным системам общества и базируется на работе со смыслом понятия «ответственность» [8].

В. А. Канке трактует ответственность как основополагающий этический принцип. Он связывает принцип ответственности с категорией смысла, считая смыслом то, что «является самым значимым в жизни человека и выражает его специфику» [2, с. 243]. В связи с этим, очевидно, что смысл человеческого бытия — это те

ценности, которые реализуют люди в своих поступках. Определяя смысл жизни, невозможно представить себе более значительный нравственный ориентир, чем деятельность и действительность в соответствии с принципом ответственности. При этом, по мнению В. А. Канке, не всякий может реализовать принцип ответственности, поскольку многим недостает образования, многим совести, многим свободной воли. Принцип ответственности, по Канке, «предполагает такое сочетание ценностей, которое дает наилучший результат в проекции на максимально отдаленное будущее», ... «на основе этики ответственности удастся минимизировать насилие и приблизиться к идеалу ненасилия» [2, с. 250]. В. А. Канке считает этику ответственности вершиной этической мысли.

В социологическом аспекте ответственность трактуется как форма общественной регуляции взаимодействий между индивидами, их группами, индивидом и группой, индивидом и социумом. Ответственность понимается как синоним обязанности что-либо сделать, последствие нарушения обязанности принятия или возложения определенных обязательств, а также предъявление на этой основе требований к соответствующему субъекту с последующими санкциями в случае невыполнения обязательств. Социальная ответственность интерпретируется, прежде всего, как свойство личности или как осознание долга перед собой или социумом. При этом личность формирует позитивную или негативную позицию к отношениям, в которых участвует. Таким образом, с социологической точки зрения ответственность — это система, регулирующая социальные отношения на основе социальных норм, через различные формы социального контроля (общественное мнение, закон, религия и др.).

В юриспруденции ответственность предполагает обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия в рамках, предусмотренных нормами права, т. е. ответственность всегда предполагает какое-либо противоправное деяние, в зависимости от которого классифицируются виды ответственности: административная, уголовная, гражданская, дисциплинарная.

Ответственность является также одной из центральных категорий психологии. Психологи определяют ее как осуществляемый контроль над

деятельностью субъекта с точки зрения выполнения им принятых правил и норм. При этом различают внешние формы контроля, обеспечивающие принятие субъектом ответственности за результаты своей деятельности и внутренние формы саморегуляции (чувство долга, ответственности).

Ряд исследователей трактует ответственность как волевое качество личности, тесно связанное с морально-ценностными мотивами, ценностными ориентациями (К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович, С. П. Иванов, К. Муздыбаев, Э. Фромм), степенью осмысленности к выполняемому действию (К. Муздыбаев, В. Н. Мясищев), умением и стремлением к преобразованию окружающего мира (Ж. Пиаже). Труды Б. Г. Ананьева, Л. И. Божович, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, К. К. Платонова, С. Л. Рубинштейна раскрывают механизм формирования ответственности как психического образования. Ж. Пиаже представляет ответственность в виде двух векторов. Первый из них — «вектор индивидуализации» — идет от коллективной к индивидуальной ответственности, второй — «вектор одухотворения» — от внешней к внутренней, личностной ответственности. Следствием второго является третий вектор — ответственность не только за прошлое, но и за будущее, активно преобразуемое самим субъектом [5, с. 32]. К. А. Абульханова-Славская и К. К. Платонов исследуют психологический характер ответственности, понимая ее как взаимосвязь познанной необходимости с внутренними убеждениями личности, вследствие чего ответственность становится чертой характера данного индивида, позволяющей ему действовать осознанно и самостоятельно в границах, допустимых им самим [7]. К. Муздыбаев понимает ответственность как результат совмещения всех психологических функций личности: эмоциональное отношение к должному, субъективное восприятие мира, оценки и воли (считая ее при этом основным признаком ответственности). Он связывает ответственность с умением управлять собственной жизнью, которое зависит от «удовлетворенности смыслом жизни»: «чем более очевидно для субъекта его бытие, тем более ответственными являются его поступки» [4].

Д. И. Фельдштейн трактует ответственность как важнейшую составную часть и форму проявления

социальной активности, как сложное психическое новообразование, определяющее формирование личности в качестве субъекта общественных отношений. Ответственность является основой для развития критичности, способности изменять себя и окружающую действительность, готовность к самоопределению, самообразованию, самосовершенствованию. Д. И. Фельдштейн раскрывает ответственность в единстве когнитивного, мотивационного и поведенческого компонентов. При этом ответственность рассматривается на разных уровнях, в зависимости от степени обобщенности (ответственность за себя, других, общество).

Однако знание об ответственности не равно ответственному поведению. Человек должен как можно более полно реализовать свои личностные качества, что невозможно в изоляции или противопоставлении себя обществу. Формирование ответственности происходит в результате интериоризации социальных ценностей в процессе совместной деятельности. Ответственность — принятие человеком социально обязанностей и качественное их выполнение. Ответственное поведение предполагает активное соучастие других людей. Ответственные действия, являясь важнейшим видом действий, имеющих социальную значимость, характеризуются наличием не только самоконтроля и самооценки, но и контроля со стороны отдельных индивидов, коллективов или общества. Ценностно-ориентированная позиция человека возникает не как итог воздействий, а результат организации общественной практики, в которую он включен. Включение человека в организованную деятельность, в процессе которой разворачиваются многоплановые отношения, закрепляет формы общественного поведения, формирует потребность действовать в соответствии с нравственными образцами, которые выступают в качестве мотивов, побуждающих деятельность и регулирующих поведение. Можно сказать, что основными психологическими качествами, лежащими в основании ответственной личности, являются активность, стремление к реализации себя и сознательное принятие идеалов общества, выраженных в универсальных гуманистических ценностях, превращение их в социально значимые и глубоко личные для данного человека ценности, убеждения, потребности.

Педагогическая наука, обобщая данные различных наук, трактует ответственность в широком смысле как способность личности контролировать свою деятельность в соответствии с принятыми в обществе или коллективе социальными, нравственными или правовыми нормами и правилами, чувством долга.

Представители советской педагогической науки связывали ответственность, прежде всего, с дисциплиной и организованностью, делая акцент на ответственности родителей, подразумевая совокупность юридических и нравственных норм, определяющих ответственность родителей перед государством и народом за воспитание своих детей. А. С. Макаренко, обращаясь к понятию «ответственность», определял ее по-разному: как «чувство ответственности перед коллективом» или переживания совести, как «ответственную зависимость между людьми», как характеристику деятельности или функцию органов самоуправления и т. д. З. И. Васильева и В. Б. Ежеленко рассматривают ответственность и дисциплинированность как «взаимосвязанные интегральные нравственные качества», при этом «одно качество обуславливает другое» [1, с. 72]. Многие исследователи рассматривают ответственность как одно из качеств личности, необходимых в учении.

С. Б. Елканов и Л. М. Фридман, основываясь на психологических исследованиях К. Муздыбаева, определяют ответственность как одно из важнейших качеств личности, характеризуют ее как «социальную типичность личности», в основе которой лежат мораль, дух товарищества и коллективизма. Л. М. Фридман рассматривает ответственность как один из основных принципов организации и проведения учебного процесса [9, с. 50—56]. С. Б. Елканов и Л. М. Фридман выделяют в ответственности следующие компоненты [9, с. 50]:

- знание подростком своих обязанностей (значимых для общества и для него самого);

- принятие этих обязанностей, стремление к их выполнению, сопровождаемое позитивными переживаниями;

- реализация принятых обязанностей в конкретных действиях, поступках, способность контролировать деятельность, рефлексировать и вносить необходимые коррективы.

Взяв за основу эти компоненты, Л. М. Фридман формулирует основные требования принципа кол-

лективной ответственности: ответственность перед кем-то (классом, группой и т. д.); контроль и оценка своей деятельности; знание цели, перспективы своей деятельности, а также критерии ее оценки; гласность учета работы учащегося. Ответственность перед самим собой представляется им в виде совести.

В педагогической науке категория ответственности нередко рассматривается через категории «гражданственность», «гражданская позиция», «гражданская ответственность», «долг» (Л. Б. Ительсон, Д. В. Кириллов, В. А. Сухомлинский и др.). В. А. Сухомлинский определяет гражданственность как ответственность и долг, высшую ступень в духовной жизни человека, на которой он отдает себя служению идеалу. Ответственность понимается им как способность личности самостоятельно вычленять нравственные обязанности, требовать от себя их исполнения и проводить самоконтроль и самооценку. Данное свойство личности, по мнению В. А. Сухомлинского, утверждает идею личной ответственности за все происходящее в мире. Л. Б. Ительсон утверждает, что ответственность, принимая общественный характер и становясь внутренней моральной ответственностью перед народом, перерастает в чувство и сознание долга, которое, в свою очередь, проявляется уже на конкретном уровне в глубоком чувстве и осознании ответственности за выполнение своих обязанностей, порученного дела. Д. В. Кириллов исследует гражданскую ответственность как способность личности активно воздействовать на окружающую действительность, позволяющую личности самостоятельно принимать те или иные решения с точки зрения общественных правил и норм морали, а также отвечать перед обществом за последствия своих поступков. В таком случае гражданская ответственность выступает «связующим звеном между обязанностями и правами личности, а также является механизмом, регулирующим исполнение гражданином своих прав и обязанностей» [3, с. 11].

В структуре ответственности педагоги выделяют две составляющие: субъект ответственности (тот, кто проявляет ответственность) и предмет ответственности (по отношению к кому или чему). Говоря об ответственности, следует учитывать

соотнесенность данной ценности с субъектом в различных его модификациях: конкретного человека, группы, группы или всего человечества. Акт ответственности осуществляется в результате свободного принятия решения (поиска смысла). Содержание ответственности определяется нормами цивилизованного общежития, основой которых, по самому широкому критерию, является добро как отсутствие зла. Истинная ответственность не должна ставить под угрозу комфорт и свободу субъекта (человека или общества). В противном случае возможно говорить о деструктивной ответственности, приводящей к негативным последствиям. Ответственность всегда нравственна. Она определяется целым набором обстоятельств: нравственными качествами субъекта, внутренним состоянием личности, контрастом между реальным и ожидаемым поведением, социокультурными условиями.

Ответственность обусловлена цивилизационной разностью человеческих сообществ. Цивилизация — набор культурных программ, реализовавшийся в облике самодостаточного и уникального общественного организма. Культурные же программы задаются «метафизикой» цивилизации (глубочайшими истинами о природе Вселенной и о месте человека в ней и/или ее базовыми смыслами и ценностями). Ценности культуры обусловлены ментальностью общества. Универсальные гуманистические ценности образуют своеобразную целостную систему, посредством чего выстраивается собственный образ окружающей действительности. Как универсальные ценности являются каркасом при построении своего уникального мира на основе ценностного сознания, так и ответственность является нитью, которая связывает элементы личности воедино, формируя при этом определенный идеал. Это идеал ответственной личности.

Подводя итог вышесказанному, целесообразно отметить, что ответственность в психолого-педагогической литературе рассматривается как психологическое и моральное качество личности, принцип взаимоотношений между людьми, внутриличностные взаимоотношения, характеризующиеся диалогичностью и сознательностью. В трудах философов (Л. М. Архангельский, Ю. Д. Железнов, Л. В. Коган) ответственность трактуется через осознание

личностью нравственного долга, общественных и правовых норм. Таким образом, в научной литературе ответственность рассматривается как качество личности. Вместе с тем следует подчеркнуть, что Р. Гвардини, В. А. Канке, Н. С. Розов ответственность рассматривают применительно к социуму как категорию общественно значимую, как основу существования цивилизации. Данную точку зрения разделяет Л. П. Разбегаева, рассматривая ответственного субъекта как образовательный идеал [7]. Это позволяет трактовать ответственность как нравственный регулятив, приобретающий универсальный характер в современном социуме, позволяющий личности осуществлять общественно одобряемый выбор, т. е. в качестве социально значимой ценности.

Список библиографических ссылок

1. Васильева З. И., Ежеленко В. Б. Воспитание дисциплинированности и ответственности у школьников в учебном процессе. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983.
2. Канке В. А. Философия: исторический и систематический курс. М., 2006.
3. Кириллов Д. В. Формирование гражданской позиции старшеклассников в обучении гуманитарным дисциплинам: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2005. 24 с.
4. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1983.
5. Пиаже Ж. Роль действий в формировании мышления // Вопр. философии. 1965. № 5.
6. Платонов К. К. Структура и развитие личности / отв. ред. А. Д. Глоточкин; АН СССР, Ин-т психологии. М.: Наука, 1986.
7. Разбегаева Л. П. Ценностные основания гуманитарного образования: монография. Волгоград: Перемена, 2001.
8. Франкл В. Человек в поисках смысла: сб. / пер. с англ. и нем. / общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990.
9. Фридман Л. М. Педагогический опыт глазами психолога: кн. для учителя. М.: Просвещение, 1987.

© Мацефук Е. А., Разбегаев П. В., 2014