

В. А. Мельников

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,
ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОТОРЫХ СОТРУДНИКИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
НЕСУТ ДИСЦИПЛИНАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

В статье исследуются проблемы правового регулирования порядка принятия решений и процессуального оформления материалов по делам об административных правонарушениях, за совершение которых сотрудники органов внутренних дел несут не административную, а дисциплинарную ответственность. На основе закрепленных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях задач производства по делам об административных правонарушениях (всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела и разрешение его в соответствии с законом) обосновывается предложение по внесению соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В этом смысле представляется необходимым принятие в указанных случаях уполномоченным должностным лицом (органом) решения о виновности или невиновности сотрудника органов внутренних дел в совершении административного правонарушения, за совершение которого он несет дисциплинарную ответственность, и только последующем направлении всех материалов дела для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: административная ответственность, дисциплинарная ответственность, правовой статус сотрудников органов внутренних дел.

V. A. Melnikov

**EXECUTION OF PROCEDURAL MATERIALS FOR ADMINISTRATIVE OFFENCES OF LAW
ENFORCEMENT OFFICERS TO WHICH THEY ARE DISCIPLINARILY LIABLE**

The article studies issues of legal regulation of decision making and execution of procedural materials related to the administrative offences for which law enforcement officers are disciplinarily (not administratively) liable. A suggestion to amend the Administrative Offences Code of the Russian Federation (comprehensive, complete, unbiased and timely clarification of the circumstances of each case and its resolution in accordance with the law) is substantiated. In this regard, it seems necessary for the authorized authority (body) to decide whether the law enforcement officer is guilty or innocent of the administrative offence for which he is disciplinarily liable. Only then shall the case file be forwarded in order to instigate disciplinary proceedings.

Keywords: administrative responsibility, disciplinary liability, the legal status of law enforcement officers.

При процессуальном оформлении материалов по делам об административных правонарушениях, за совершение которых сотрудники органов внутренних дел несут не административную, а дисциплинарную ответственность, на практике возникает ряд сложностей.

В соответствии со ст. 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее — Кодекс) за совершенные ими административные правонарушения сотрудники органов внутренних

дел, имеющие специальные звания, по общему правилу несут дисциплинарную ответственность. За ряд административных правонарушений, указанных в ч. 2 ст. 2.5 Кодекса, сотрудники органов внутренних дел несут административную ответственность на общих основаниях.

Положения ч. 2 ст. 24.5 Кодекса определяют, что в случае, когда административное правонарушение совершено сотрудником органов внутренних дел, имеющим специальное звание, за исключением случаев, когда за такое

административное правонарушение это лицо несет административную ответственность на общих основаниях, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности. А согласно ч. 2 ст. 28.9 Кодекса такое постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении со всеми материалами дела в течение суток с момента вынесения постановления направляется по месту службы лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности.

Часть 4 ст. 28.1 Кодекса закрепляет положение, согласно которому дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения;

2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 Кодекса;

3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 Кодекса;

5) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном ч. 1 или 3 ст. 28.6 Кодекса.

Представляется логичным предположить, что выяснение всех обстоятельств совершения административного правонарушения заключается в установлении в процессе производства по делу об административном правонарушении фамилий, имен, отчеств, адресов места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения. По требованию Кодекса перечисленные сведения указываются в протоколе об административном правонарушении,

составление которого, в свою очередь, может являться моментом возбуждения дела об административном правонарушении (и соответствующего производства по нему).

Однако Кодекс прямо не определяет, кем именно после выяснения всех обстоятельств совершения административного правонарушения дело подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности и кем именно такое постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении со всеми материалами дела направляется по месту службы лица, совершившего административное правонарушение.

Поскольку постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении может быть вынесено лишь по результатам рассмотрения этого дела, то логичным было бы предположить, что подобное постановление выносится и решение о его направлении по месту службы сотрудника органов внутренних дел принимается органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать это дело об административном правонарушении.

Однако в соответствии со ст. 24.1 Кодекса задачами производства по делам об административных правонарушениях являются не только всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, но и разрешение его в соответствии с законом. И в этом смысле представляется нелогичным положение Кодекса, согласно которому орган (должностное лицо), уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении, ограничивается лишь выполнением своей обязанности по выяснению всех обстоятельств совершения административного правонарушения без принятия решения о виновности или невиновности лица в его совершении.

На настоящий момент Кодексом устанавливается 76 органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Необходимость наличия такого количества субъектов административной юрисдикции определяется специфичностью ряда составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых установлена в 17 главах Особенной части

Кодекса. Специфичность ряда составов административных правонарушений определяет необходимость наличия специальных знаний, без которых правильное разрешение таких дел в соответствии с законом крайне затруднительно, а порой и невозможно. Между тем на сегодняшний день действующее законодательство возлагает обязанность принятия решения о привлечении сотрудника органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за совершенные им административные правонарушения (в том числе и принятия решения о его виновности или невиновности) на руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и (или) уполномоченного руководителя. При этом родовые объекты посягательств административных правонарушений, за совершение которых сотрудники органов внутренних дел несут дисциплинарную ответственность, также разнообразны. Только 4 из 17 глав Особенной части Кодекса (гл. 8, 12, 15 и 16), устанавливающих составы административных правонарушений, полностью исключают возможность привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за их совершение. Остальные 13 глав допускают такую возможность по ряду составов административных правонарушений.

Руководители федеральных органов исполнительной власти в сфере внутренних дел и (или) уполномоченные руководители по привлечению сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за совершенные ими административные правонарушения в силу специфики своей служебной деятельности не всегда могут обладать должной компетентностью по правильному разрешению таких дел.

Принимая во внимание изложенное, считаем целесообразным возложить на органы (должностных лиц), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, за совершение которых сотрудники органов внутренних дел несут дисциплинарную ответственность, обязанности не только по выяснению всех обстоятельств совершения подобного административного правонарушения, но и по принятию решения о виновности или невиновности такого лица в его совершении.

В этом случае у руководителей федеральных органов исполнительной власти в сфере внутренних дел и (или) уполномоченных руководителей по привлечению сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности в обязанностях останется лишь определение вида дисциплинарного взыскания, налагаемого на признанного уполномоченным органом (должностным лицом) виновным подчиненного. Вид дисциплинарного взыскания, налагаемого на подчиненного, определяется тяжестью совершенного им административного правонарушения и личностью самого подчиненного, привлекаемого к ответственности. Соответствующая компетентность руководителей федеральных органов исполнительной власти в сфере внутренних дел и (или) уполномоченных руководителей по привлечению сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности за совершенные ими административные правонарушения прямо предусматривается их функциональными обязанностями.

Для реализации обоснованного выше предложения представляется целесообразным ч. 1 ст. 29.9 Кодекса изложить в следующей редакции:

«1. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

- 1) о назначении административного наказания;
- 2) о виновности в совершении административного правонарушения лица, указанного в ч. 1 ст. 2.5 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда за такое административное правонарушение данное лицо несет административную ответственность на общих основаниях, и прекращении производства по делу об административном правонарушении с направлением всех материалов дела по месту военной службы (службы) или месту прохождения военных сборов лица, совершившего административное правонарушение, для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности;

- 3) о прекращении производства по делу об административном правонарушении».

Бесспорно, что производство по всем делам об административных правонарушениях должно осуществляться на основе принципа состязательности. Под ним, по нашему мнению, обоснованно понимается «нормативное

предоставление субъектам, обладающим противоположными материально-правовыми и процессуальными интересами (сторонам), правомочий по предоставлению любых, не запрещенных законом, доводов и иных доказательств, позволяющих убедить суд в том, что их мнение относительно предмета спора в силу материальных и процессуальных оснований является истинным» [2, с. 15].

Только в случае реализации обоснованного предложения представляется наиболее полно достижимым принцип состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях, за которые сотрудники органов внутренних дел несут дисциплинарную ответственность.

Список библиографических ссылок

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (по состоянию на 22 октября 2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.
2. Грешнова Н. А. Принцип состязательности в российском праве: теоретико-правовой анализ // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 3 (26).

© Мельников В. А., 2014