

**В. А. Волоколупова, А. С. Сенцов**

## **КОМПАРАТИВИСТСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ С НАИМЕНЬШИМ УРОВНЕМ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ**

В работе проводится сравнительно-правовое исследование регламентации ответственности за преступления коррупционной направленности в странах, характеризующихся наименьшим уровнем восприятия коррупции. Авторы подробно анализируют особенности диспозиций и санкций уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за получение взятки, по законодательству Дании, Швеции, Швейцарии, Голландии. На основе указанного сопоставительного анализа зарубежного и российского уголовного законодательства авторы, учитывая накопленный в данных странах позитивный законотворческий опыт в этой сфере, формулируют конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых средств противодействия преступлениям коррупционной направленности. В частности, предлагается ужесточить санкции соответствующих уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за рассматриваемые преступления, и предусмотреть в них новый вид наказания — пожизненное лишение права на занятие определенной деятельностью или должности (абсолютное поражение в правах), включив его и в систему наказаний, предусмотренную в Общей части УК РФ (ст. 44 УК РФ).

*Ключевые слова:* коррупция, получение взятки, дача взятки, должностное лицо, государственный служащий, уголовная ответственность, государственная власть.

**V. A. Volkolupova, A. S. Sentsov**

## **COMPARATIVE ASPECTS OF BRIBERY CONTRARIETY IN EUROPEAN COUNTRIES WITH THE LOWEST LEVEL OF CORRUPTION PERCEPTION**

In the paper it is described the cooperative and legal research of the regulation of corruption crimes in the countries that are characterized by the lowest level of corruption perception. The authors analyze in details features of dispositions and criminal law sanctions for bribery under the laws of Denmark, Sweden, Switzerland, and Netherlands. Based on the international and Russian criminal legislation comparative analysis and considering these countries' positive law making experience, the authors formulate concrete proposals and recommendations to improve criminal law means against corruption crimes. In particular, it is suggested to toughen relevant criminal law norms' sanctions for the investigated crimes and to foresee a new type of punishment — life deprivation of right to engage in certain activities or position (absolute disability) and include it to the system of punishment of the General part of the Criminal Code of Russian Federation (art. 44 of the Criminal Code of Russian Federation).

*Keywords:* corruption, bribe taking, official bribery, official, civil officer, criminal responsibility, public authority.

Проблемы дальнейшего совершенствования регламентации ответственности должностных лиц за служебные преступления в целях усиления противодействия им становятся все актуальнее как в Российской Федерации, так и в подавляющем большинстве зарубежных государств.

По данным Международной организации по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру (Transparency International), в 2013 г. по уровню восприятия

коррупции Россия занимает 127-е место в числе 177 стран, разделяя эту позицию со следующими странами: Коморские Острова, Гамбия, Ливан, Мадагаскар, Мали, Никарагуа. Самый высокий уровень восприятия коррупции отмечается в таких странах, как Афганистан, Северная Корея и Сомали, занимающих 175-е место в этом рейтинге. Странами с наименьшим показателем уровня восприятия коррупции являются Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Сингапур, Швейцария, Нидерланды, Австралия

[1].

Представляется, что углубленное изучение и обобщение позитивного опыта противодействия коррупции в зарубежных странах, где ее уровень в государственном секторе сведен к минимуму, будет способствовать в России разработке и внедрению в практику более эффективных антикоррупционных мер.

Именно поэтому сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства некоторых названных стран, регламентирующего ответственность должностных лиц за преступления коррупционной направленности, представляет интерес как в теоретическом аспекте, так и для законотворческой и правоприменительной деятельности.

В Дании, где уровень восприятия коррупции самый низкий в мире, уголовная ответственность за получение взятки предусмотрена в параграфах 144, 145, содержащихся в гл. XVI «Преступления, совершенные при осуществлении государственной функции» Уголовного кодекса Дании (далее — УК Дании) [2].

Параграф 144 УК Дании устанавливает, что любое лицо, которое при осуществлении государственных полномочий или функций противоправно получает, требует или принимает обещание подарка или иной привилегии, наказывается заключением под стражу или тюремным заключением на любой срок, не превышающий 6 лет, или при наличии смягчающих обстоятельств — штрафом.

Следующий параграф 145 УК Дании предусматривает, что любое лицо, которое при осуществлении государственных полномочий или функции требует или принимает в целях личной выгоды вознаграждение в связи с официальной функцией либо пошлину или сбор, не подлежащие взиманию, наказывается тюремным заключением на любой срок, не превышающий 6 лет.

Если в целях личной выгоды незаконное вознаграждение, полученное при добросовестном заблуждении, лицо продолжает удерживать после обнаружения им своей ошибки, то оно наказывается тюремным заключением на срок до 2 лет.

Таким образом, уголовное законодательство Дании в санкциях соответствующих норм предусматривает равные пределы наказания как за сам факт получения незаконного вознаграждения, так и за обещание его принять. В

отличие от УК Дании, в котором за данное преступление установлено такое наказание, как тюремное заключение на срок до 6 лет, максимальное наказание за получение взятки по российскому законодательству в ч. 1 ст. 290 УК РФ (в простом составе) составляет 3 года лишения свободы со штрафом в размере 20-кратной суммы взятки. Данное должностным лицом обещание получить незаконное вознаграждение на сумму, не превышающую 25 тыс. руб., является лишь приготовлением к данному преступлению и вообще не образует состава преступления, поскольку согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность наступает лишь за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

В то же время обещание получить взятку в значительном размере (на сумму, превышающую 25 тыс. руб.) либо такое обещание, данное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно — главой органа местного самоуправления (ч. 4 ст. 290 УК РФ), либо обещание получить взятку в крупном размере (на сумму свыше 150 тыс. руб.), по предварительному сговору группой лиц, организованной группой (ч. 5 ст. 290 УК РФ), или обещание получить взятку в особо крупном размере (свыше 1 млн руб.) — образует состав приготовления к получению взятки и квалифицируется по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части ст. 290 УК РФ. Однако максимальное наказание за такое приготовление к получению взятки согласно ст. 66 УК РФ не может превышать половину максимального размера наказания, предусмотренного в санкции соответствующей нормы Особенной части УК РФ за оконченное получение взятки.

Характерной особенностью диспозиций норм, установленных в параграфах 144, 145 УК Дании, в отличие от норм, предусмотренных ст. 290 УК РФ, является их четкость, лаконичность, а также отсутствие в них квалифицирующих признаков.

Признаки специального субъекта получения взятки в УК Дании четко не определены, им признается любое лицо, осуществляющее государственные полномочия или функции.

Ответственность взяткодателя предусмотрена в УК Дании в параграфе 122 гл. 14 «Преступления против государственной власти...». Эта норма устанавливает, что любое лицо, которое предоставляет, обещает или предлагает какому-

либо другому субъекту, реализующему государственные полномочия или функции, незаконную выгоду в виде привилегии в целях склонения его к совершению или не совершению чего-либо, если в результате этот субъект станет виновным в нарушении своих обязанностей, — наказывается тюремным заключением на любой срок, не превышающий трех лет, а при наличии смягчающих обстоятельств — простому заключению под стражу или штрафу.

Таким образом, в отличие от российского законодательства, УК Дании устанавливает одинаковое наказание как за предложение незаконного вознаграждения, так и за саму его передачу. Согласно ч. 1 ст. 291 УК РФ (в основном составе) максимальное наказание за дачу взятки — лишение свободы на срок до 2 лет со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, а за обещание дачи взятки (если это приготовление к преступлению, предусмотренным ч. 1 или ч. 2 ст. 291 УК РФ) уголовная ответственность не предусмотрена.

В то же время за обещание дать взятку, за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или за обещание дать взятку в крупном размере (свыше 150 тыс. руб.), а равно в особо крупном размере (свыше 1 млн руб.) уголовная ответственность наступает и деяние квалифицируется по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части (3, 4 или 5) ст. 291 УК РФ, т. е. как приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, а максимальное наказание за приготовление к получению взятки не может превышать половину максимального размера наказания, установленного в санкции соответствующей нормы Особенной части УК РФ за оконченную дачу взятки.

В Уголовной кодексе Швеции (далее — УК Швеции) [3], занимающей 3 место в рейтинге уровня восприятия коррупции, ответственность за получение взятки предусмотрена в гл. 20 «О злоупотреблении служебным положением...». Согласно ст. 2 гл. 20 УК Швеции служащий, который получает, принимает обещание или требует дать взятку или иное незаконное вознаграждение за выполнение своих служебных обязанностей, наказывается за получение взятки штрафом или тюремным заключением на срок не более 2 лет. Такое же наказание назначается и служащему, совершившему данное деяние как до

своего назначения на должность, так и после того, как он ее оставил. Если совершенное преступление относится к категории тяжких, то оно наказывается более строго: тюремным заключением на срок не более 6 лет.

Таким образом, в Швеции, как и в Дании, наказуемо не только получение взятки, но и обещание ее принять, а также высказывание требования ее передачи (вымогательство взятки).

В этой же статье во 2 параграфе содержится подробный перечень лиц, которые являются субъектами получения взятки. К ним относятся пять категорий лиц: 1) лица, являющиеся членами дирекции, администрации, совета, комитета или другого такого учреждения, относящегося к государственным органам, а равно сотрудники муниципалитета, совета округа, объединения местных органов, прихода, религиозного общества или службы социального страхования; 2) лица, которые осуществляют назначения, регулируемые Статутом; 3) военнослужащие в соответствии с Актом о дисциплинарных проступках военнослужащих или иные лица, осуществляющие служебные обязанности, предписанные законом; 4) лица, которые, помимо вышеуказанных утверждения или назначения, осуществляют государственные полномочия; 5) лица, которые в иных случаях, чем предусмотренные в пп. 1—4, в силу оказываемого им доверия получили задание вести юридические или финансовые дела другого лица или независимое рассмотрение назначений, требующие квалифицированных технических знаний, или осуществляли руководство управлением такими делами или назначениями.

Как видно из данного перечня, субъектами получения взятки являются не только лица, осуществляющие управленческие функции в государственном секторе, но иногда и частные лица, привлекаемые к исполнительно-распорядительной деятельности.

В соответствии со ст. 4 УК Швеции суд может освободить от должности лицо, избранное в национальное или местное правительство, дискредитировавшее себя при совершении им преступления, за которое установлено наказание в виде тюремного заключения на срок 2 года или более. Это распространяется также и на других служащих, указанных в п. 1 второго параграфа ст. 2 УК Швеции.

Интерес представляет и ст. 5 УК Швеции,

согласно которой государственный обвинитель имеет право беспрепятственно в отношении других положений УК преследовать в уголовном порядке преступления, совершенные служащими национального или местного правительства или другими лицами, указанными в пп. 1—4 параграфа 2 ст. 2 УК Швеции, игнорировавшими обязанности при осуществлении своих полномочий.

Однако в случае получения взятки лицом, названным в параграфе 1 ст. 2 УК Швеции, обвинитель может инициировать процесс только в том случае, если о данном преступлении в целях возбуждения уголовного преследования сообщили служащий или руководитель либо уголовное преследование необходимо в интересах общества.

В этой же статье указано, что уголовное преследование за преступления, совершенные лицами, имеющими особый правовой статус (члены Парламента, министры, судьи Верховного суда, судьи Высшего административного суда), регулируется отдельными положениями.

Отличительной особенностью Уголовного кодекса Швейцарии (далее — УК Швейцарии) [4], страны, занимающей 7 место в рейтинге уровня восприятия коррупции 2013 г., является детальная регламентация ответственности за рассматриваемые преступления, которым посвящен целый раздел 19 «Взяточничество», включающий несколько самостоятельных составов преступлений коррупционной направленности (ст. 322ter — 322octies).

В зависимости от характера действий, совершаемых должностными лицами за незаконное вознаграждение, законодатель выделяет самостоятельные отдельные составы преступлений. Так, в ст. 322ter «Подкуп швейцарского должностного лица. Дача взятки» за предложение непричитающейся (незаконной) выгоды, обещание такой выгоды или предоставление ее сотруднику, являющемуся членом судебного или иного органа, иному публичному служащему, а равно лицу, которое было в официальном порядке назначено экспертом, переводчику (письменному или устному), третейскому судье, военнослужащему по поводу их служебной деятельности за противоречащие их обязанностям или отданные на их усмотрение действия или бездействие в пользу взяткодателя или представляемого им третьего лица, предусмотрено наказание в виде

каторжной тюрьмы на срок до 5 лет или тюремного заключения.

В статье 322quater «Допущение себя подкупить» предусмотрено такое же наказание и для перечисленных в ст. 322ter лиц, которые сами требуют не причитающуюся им выгоду, дают себя уговорить принять ее или принимают ее в связи со своей служебной деятельностью за противоречащие их обязанностям или отданные на их усмотрение действия или бездействие в интересах взяткодателя или иных представляемых дающим взятку лиц.

Если же лицо передает указанным лицам незаконное вознаграждение за правомерные действия, которые входят в служебные полномочия должностного лица, то оно привлекается к ответственности по ст. 322quinquies «Предоставление выгоды» — наказывается тюремным заключением или штрафом.

Должностные лица, требовавшие, давшие себя уговорить или принявшие не причитающуюся им выгоду в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, также наказываются тюремным заключением или штрафом на основании ст. 322sexies «Принятие выгоды».

В отдельной статье предусмотрена ответственность за подкуп должностного лица иностранного государства (ст. 322septies), которым признаются вышеперечисленные категории лиц, осуществляющие служебную деятельность в интересах другого зарубежного государства или какой-либо международной организации. Диспозиция данной статьи сформулирована аналогично ст. 322ter «Подкуп швейцарского должностного лица. Дача взятки».

В этой же главе содержатся Общие предписания, согласно которым, если будет установлено, что тяжесть совершенного деяния и вина лица, его совершившего, настолько малозначительны, что назначение наказания такому лицу являлось бы очевидно несоразмерным содеянному, правоохранительные органы вправе отказаться от уголовного преследования такого лица, а также от передачи уголовного дела в суд или от назначения ему наказания (п. 1 Общих предписаний). Здесь же указано, что понятие «непричитающаяся выгода» не охватывает ту выгоду, которая может быть разрешена по должности, а также явно незначительную общепринятую выгоду (п. 2

Общих предписаний). Согласно п. 3 должностными лицами признаются также и частные лица, выполняющие общественные задачи.

В Уголовном кодексе Голландии (далее — УК Голландии) [5], страны, занимающей 8 место в рейтинге стран по индексу восприятия коррупции, достаточно подробно и обстоятельно регламентирована ответственность за взяточничество. Особенностью голландского уголовного закона является то, что ответственность за дачу взятки и ее получение предусмотрена статьями, помещенными в различных разделах УК Голландии.

Так, в санкции ст. 177, содержащейся в разделе VIII «Преступления против государственной власти», установлены два вида наказания: тюремное заключение на срок до 2 лет или штраф 4 категории (25: 1). Наряду с этими наказаниями, согласно данной статье: а) лицу, дающему дар или обещающему его публичному служащему в целях склонения его при исполнении своих обязанностей к совершению действий или воздержанию от совершения действий, не противоречащих его служебным обязанностям; б) лицу, дающему дар или обещающему его публичному служащему за то, чтобы он при исполнении своих обязанностей совершил или воздержался от совершения действий, противоречащих его служебным обязанностям, дополнительно может быть назначено наказание в виде лишения прав, названных в ч. 1 ст. 28 УК Голландии, а именно: права занимать государственную должность или определенные должности (п. 1); служить в вооруженных силах (п. 2); быть советником в судах или административным должностным лицом (п. 4).

Согласно ч. 1 ст. 178 УК Голландии более строгое наказание (тюремное заключение до 6 лет или штраф 4 категории) предусмотрено в случае дачи взятки или ее обещания судье с целью оказать влияние на исход дела, по которому тот должен вынести судебное решение. Если же лицо совершает указанные действия с целью добиться осуждения по уголовному делу, он подлежит тюремному заключению до 9 лет или штрафу 5 категории (ч. 2 ст. 178 УК Голландии). К виновному могут быть применены и дополнительные наказания, указанные в пп. 1, 2 и 4 ст. 28 УК Голландии.

Ответственность должностных лиц за

получение взятки в УК Голландии предусмотрена ст. 362—364 раздела XXVIII «Преступления, связанные с злоупотреблением по должности».

Согласно ст. 362 УК Голландии публичный служащий, который принимает дар или обещает принять дар, зная, что это делается для того, чтобы он совершил в интересах дающего незаконные действия или воздержался от совершения действий в ходе исполнения своих обязанностей, не противоречащих требованиям, предъявляемым к его должности, подлежит тюремному заключению на срок до 3 месяцев или наказывается штрафом 5 категории.

В статье 363 УК Голландии указано, если публичный служащий принимает взятку или обещает ее принять за такие действия (бездействие) в интересах дающего взятку, которые не входят в его служебные полномочия, а равно за незаконные действия (бездействие), он наказывается тюремным заключением на срок до 4 лет или штрафом 5 категории.

В части 1 ст. 364 УК Голландии предусмотрена ответственность судьи, получившего взятку или обещавшего ее принять за оказание своего влияния на принятие решения по делу, находящемуся в его производстве. За данное деяние судья подлежит наказанию в виде тюремного заключения на срок до 9 лет или в виде штрафа 5 категории.

Судья, совершающий данные действия за вынесение обвинительного приговора по уголовному делу, согласно ч. 2 ст. 364 УК Голландии наказывается более строго — до 12 лет лишения свободы.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства показывает, что основные подходы к противодействию взяточничеству в России и европейских странах имеют больше общих, чем отличительных признаков. Так, и в УК РФ, и в уголовных кодексах большинства зарубежных стран злоупотребления должностных лиц вынесены в отдельные, самостоятельные разделы, что указывает на единство в понимании законодателями видového объекта преступного посягательства.

Есть очевидное сходство большинства объективных и субъективных признаков в типовых (основных) составах взяточничества.

Предусматривается увеличение размера наказания в случае получения вознаграждения за совершение незаконных действий.

Санкции за получение взятки в большинстве

европейских государств включают в основном наказания в виде лишения свободы либо штрафа.

Однако в зарубежном уголовном законодательстве имеются и некоторые особенности, а именно: в отличие от российского законодательства во многих европейских государствах предусмотрены равные пределы ответственности как за сам факт получения незаконного вознаграждения, так и за заранее данное обещание его принять.

Круг субъектов получения взятки значительно расширен. Уголовной ответственности за данное преступление подлежат лица, не только выполняющие управленческие функции в государственных органах, но также осуществляющие в религиозных, общественных объединениях либо по специальному поручению юридические или финансовые дела другого лица и т. п.

В некоторых странах предусмотрена ответственность за взяточничество не только должностных лиц, но и обычных государственных служащих, реализующих чисто «технические» функции.

При конструировании уголовно-правовых запретов в нормах об ответственности за должностные преступления коррупционной направленности российскому законодателю желательно более активно учитывать накопленный в развитых зарубежных странах позитивный законодотворческий опыт в этой сфере. В частности, представляется целесообразным предусмотреть самостоятельную уголовную ответственность государственного служащего, не являющегося должностным лицом, за получение незаконной имущественной выгоды (вознаграждения) в связи с совершением им действий (бездействия), входящих в круг его функциональных обязанностей.

Кроме того, с учетом позитивного зарубежного опыта правовой регламентации наказания в виде лишения права занимать определенные должности или осуществлять определенную деятельность, особенно при его назначении за должностные преступления, нами предлагается значительно увеличить максимальные сроки наказания (до 20 лет) в санкциях ст. 285—293 УК РФ. За тяжкие и особо тяжкие преступления коррупционной направленности целесообразно включить в УК РФ новый вид наказания —

пожизненное лишение права на занятие определенной деятельностью или занятие должности (абсолютное поражение в правах), включив его и в систему наказаний, предусмотренную в Общей части УК РФ (ст. 44 УК РФ).

Реализация этих предложений, на наш взгляд, может повысить результативность противодействия взяточничеству в нашей стране.

### **Список библиографических ссылок**

1. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции — информация об исследовании [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 12.06.2014).
2. Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и предисл. С. С. Беяева, пер. с дат. и англ. С. С. Беяева, А. Н. Рычевой. СПб., 2001.
3. Уголовный кодекс Швеции / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова и С. С. Беяев; пер. на рус. язык С. С. Беяева. СПб., 2001.
4. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., пред. и пер. с нем. А. В. Серебренниковой. СПб., 2002.
5. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин, пер. с англ. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2002.

© Волоколупова В. А., Сенцов А. С., 2014