

Г. А. Печников, А. П. Блинков, И. В. Казначей

О ЗНАЧЕНИИ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДИАЛЕКТИКИ КАК ИСТИННО НАУЧНОГО МЕТОДА ПОЗНАНИЯ И ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ

В статье обосновываются важность материалистической диалектики как истинно научного и универсального метода познания и ее неразрывная связь с объективной истиной во всех отраслях знания, включая и уголовный процесс. Подчеркивается, что ядро диалектики составляет закон единства и борьбы противоположностей. Причем в соответствии с диалектической логикой недопустимо стирать различия между противоположностями, например между теорией и практикой, т. е. теорию (науку) нельзя рассматривать лишь как «интеллектуальную форму практического опыта» и тем самым отождествлять названные диалектические противоположности. Наука имеет свое самостоятельное значение. При этом познание мира имеет диалектический характер: от явления к сущности вещей, от вероятности к достоверности, от субъективного к объективному. В статье отстаивается необходимость четко различать два самостоятельных типа уголовного процесса — объективно-истинный и состязательный (выигрышно-проигрышный). Утверждается, что объективно-истинный процесс выше, справедливее состязательного процесса и что отказ от объективной истины в праве не допустим.

Ключевые слова: материалистическая диалектика, универсальная закономерность, единство и борьба противоположностей, наука, практика, объективная истина, формально-юридическая истина, истина победителя состязания сторон, объективно-истинный тип уголовного процесса, состязательный (выигрышно-проигрышный) тип процесса, теория отражения, субъективная интерпретация событий и фактов, презумпция невиновности, истинный приговор.

G. A. Pechnikov, A. P. Blinkov, I. V. Kaznachej

ON THE IMPORTANCE OF MATERIALIST DIALECTICS AS THE TRUE SCIENTIFIC METHOD AND OBJECTIVE TRUTH

In the article it is explained the importance of the Dialectical materialism being a true scientific and general method of scholastic attainments and its connection with objective truth in all subject area including Criminal procedure. It is stressed that the base of dialectic is the Law of the unity and opposites. According to the dialectic logic it is impossible to blur out distinctions between opposites, for example, between theory and practice, in other words, theory (science) could not be taken only as an «intelligent form of practical knowledge» thereby equates the named opposites. Science has its own independent meaning. Along with this learning the world is dialectic: from manifestation from to quiddity of things, from probability to truthfulness, from subjective to impersonal. In the article it is defended the necessity of strict division of two independent types of criminal procedure — objectively true and competitive (winning-losing). It has been stated that objectively procedure is higher, more reasonable than competitive procedure and the abandonment of objective truth could not be accepted.

Keywords: dialectical materialism, utility regularity, unity and struggle of opposites, science, practice, objective truth, technical truth, truth of arguments winner, objectively true type of criminal procedure, competitive (winning-losing) type of criminal procedure, theory of reflection, subjunctive interpretation of events and facts, assumption of innocence, true judgment of court.

Постановка любого вопроса с позиции науки объективно необходима. Конечно, науки бывают разные, и естественные, и общественные, и у каждой свой предмет исследования, но есть в них и нечто единое, общее, что объединяет их все (если они действительно настоящие науки, а не

псевдонауки) — это их основанность на материалистической диалектике, учет объективных диалектических закономерностей.

Мир устроен диалектически на основе единства и борьбы противоположностей как объективной, всеобщей и универсальной

закономерности. Диалектическое противоречие обнаруживается в самих вещах и в процессе познания. Взаимодействие противоположностей универсально. В физике: это действие и противодействие, в химии: ассимиляция и диссимиляция, в математике: плюс и минус, в философии: материя и сознание, истина и заблуждение. И эта не сумма примеров, а закон мира и человеческого мышления. Философский диалектический подход важен и в отраслевых науках, например, в уголовном процессе.

Если допустить, что не существует диалектики как всеобщей, универсальной, а значит, и подлинно научной закономерности, то тогда все относительно, условно, релятивно, нет объективной истины, ничего абсолютного нет. Однако это не так. Диалектика действительно существует — она объективная закономерность, объективная реальность, существующая независимо от человека и человечества. Действие диалектики всеобщее и непреложно. С позиции диалектики: если есть относительное, то есть и абсолютное, если существует субъективное, то есть и объективное; существует объективная истина, если есть истина, то есть и заблуждение. Чем меньше мера истины, тем больше мера заблуждения.

В известном суждении А. Эйнштейна «Бог не играет в кости» заключена идея о всеобщей объективной закономерности в нашем мироздании (и эта закономерность носит диалектический характер), с которой необходимо непременно считаться в любых отраслях человеческого знания и практики. В частности, случайность — это проявление необходимости.

Диалектика, диалектическая взаимосвязь заключена, например, в таких парных категориях, как наука (теория) и практика. При этом непреложно требование диалектики о недопустимости стирания различий, отождествления противоположностей, например, между добром и злом, между наукой и практикой. Поэтому мы не можем согласиться с таким утверждением академика Н. Н. Моисеева: «Наука — это интеллектуальная форма практического опыта...» [1, с. 227]. Значит, наука вообще не выходит за пределы практики («практического опыта»), поскольку наука — всего лишь «интеллектуальная форма практического опыта». Здесь, на наш взгляд, вопреки диалектике налицо отождествление науки и практики, стирание

всяких различий между ними. В результате мы имеем одну лишь абсолютизированную практику, однообразие практики, а науки как самостоятельной вещи, феномена, выходит, не существует вовсе. Как известно, практика — критерий истины (науки, теории), т. е. наука не есть всего лишь «интеллектуальная форма практического опыта», а она самостоятельно существует, независимо от практики (практического опыта). Именно поэтому практика без теории слепа. Теория без практики беспредметна. Связь между теорией и практикой диалектическая.

«Знание — сила!» — известный девиз английского ученого Ф. Бэкона. Знание, т. е. наука, есть сила. Человек, человечество познает окружающий его мир по пути движения к абсолютной истине, познание которой бесконечно, неисчерпаемо, как бесконечна и наука вообще. В каждом шаге нашего познания мира мы устанавливаем относительную истину, в составе которой содержатся частицы, крупинки абсолютной истины. В этом состоит диалектика процесса познания. От явления мы движемся к сущности вещей все глубже, от сущности первого порядка мы движемся к сущности второго порядка и т. д. При этом важно всестороннее и полное исследование предмета, явления. Подлинная наука — это всегда достоверные знания. Наука не есть сфера веры. Точно знать, т. е. обладать объективной истиной, и верить во что-то — это разные вещи. Нельзя науку отождествлять с какой-либо верой. Поэтому мы не можем принять утверждение Н. Н. Моисеева о том, что «сверхзадача науки... Помочь избежать первой из иллюзий, с которой сталкивается исследователь: избавиться от веры во всемогущество разума, в возможность постижения всего того, что «есть на самом деле»... Вопрос об абсолютной, единственно верной истине бессмысленен!... Подобный вопрос лежит вне науки» [1, с. 227, 228]. Отсюда, выходит, что наука не вправе и не должна претендовать на объективную истину, на достоверное установление того, что «есть на самом деле». Если это так, то науку, которая лишена всякой претензии на установление объективной истины, не отличить от религиозной веры. Тогда все относительно, условно. Тогда какова роль, значение наших знаний вообще, если в них не содержится истина. Значит, это неистинные, недостоверные знания, не знание как

адекватное отражение субъектом, человеком и человечеством реальной действительности, а всего лишь субъективная интерпретация собственных усмотрений человека, отсебятина, навязывание природе, миру чисто субъективных представлений, мнений, фантазий человека. «Но интерпретации остаются интерпретациями, и не об одной из них нельзя сказать, что «так и есть на самом деле» [1, с. 228].

«Теория отражения учит, что правильно и истинно лишь такое знание, которое отражает то, что есть в действительности» [2]. В основе истинного познания должен лежать принцип отражения существующей вне субъекта объективной реальности, а не принцип интерпретации событий и фактов. Ведь «интерпретации предлагаются человеком, и здесь нельзя ждать однозначности» [3, с. 27].

И приговор суда должен содержать объективную истину. Без объективной истины мы получаем субъективизм, софистику, произвол, судебно-следственные ошибки. И разве положение презумпции невиновности о том, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана и подтверждена вступившим в законную силу приговором суда, не имеет научного значения, а сам принцип не является научным принципом, пронизанным диалектикой? Без всестороннего, полного и объективного доказывания вины, исходя из реальных обстоятельств дела, обвиняемый считается и является невиновным, т. е. до тех пор, пока не будет установлена объективная истина по уголовному делу. Принцип презумпции невиновности и объективная истина связаны неразрывно. Раскрыть достоверно преступление, значит, установить объективную истину по уголовному делу.

Диалектика учит: абсолютной истины нет — истина всегда конкретна и одна, не может быть множества истин об одном и том же.

При этом следует признать, что в современном уголовном процессе России, по существу, произошла «подмена понятия»: не раскрыть достоверно преступление, не установить объективную истину по уголовному делу, не борьба с преступностью, неотвратимостью ответственности виновных, а важен выигрыш дела в свою пользу в правовом споре сторон обвинения и защиты. В действующем УПК РФ ценностные ориентиры кардинально поменялись. В правовом споре, поединке сторон побеждает сильный, а не правый.

Здесь «истина» на стороне сильного, а не правого. Именно эта идея, на наш взгляд, составляет сущность современного состязательного УПК РФ. Однако из истории известно противоположное изречение — изречение Александра Невского: «Бог не в силе, а в правде», т. е. в истине.

В состязательном процессе с формально-юридической истиной, истиной победителя, нет места объективной истине. Здесь выигрыш дела вместо объективного исследования. Состязательный УПК РФ основан на плюрализме (множестве) истин: у каждого свое мнение, своя истина, и каждая истина имеет одинаковое право на существование, побеждает истина сильнейшего в споре сторон.

Поэтому необходимо четко отличать разные самостоятельные типы уголовного процесса: объективно-истинный, в котором все процессуальные принципы и правовые институты направлены на достижение объективной истины, и состязательный (выигрышно-проигрышный), цель и средства которого не выходят за состязательный предел, за рамки, по сути, тавтологического подхода: «состязание для состязания», и пусть победит сильнейший, даже если позиция победителя не соответствует реальной действительности.

Законодатель в состязательном УПК РФ исходит из «приоритетности установленной законом процедуры судопроизводства по сравнению с задачей установления фактических обстоятельств дела» [4, с. 8, 9]. Но, как справедливо заметил В. В. Лунев, «Как бы мы не относились к процессуальным проблемам, процедура никогда не может быть выше искомой истины по делу. Если объективно и системно анализировать последние тенденции, то нельзя не заметить агрессивных стремлений поставить процедуру выше поиска истины» [5, с. 90].

В состязательном типе процесса торжествуют истина и справедливость сильнейшего, победителя поединка сторон, тогда как объективно-истинный тип уголовного процесса выступает гарантом установления объективной истины по уголовным делам и, соответственно, гарантом объективной справедливости прав личности. Это значит, что объективно-истинный тип процесса, т. е. процесс, учитывающий материалистическую диалектику, — это более высокий тип уголовного процесса, чем состязательный.

Как представляется, уголовный процесс по своей истинной сущности должен быть ориентирован не на методологию выигрыша — проигрыша стороны в уголовном процессе, столкновение их контртезисов, а на другую объективно-познавательную, диалектически выдержанную методологию. Ведь факт преступного деяния необходимо достоверно раскрыть, т. е. необходимо объективно познать: «А как было на самом деле?». Поэтому за методологическую основу в уголовном процессе необходимо брать не борьбу противоположных контртезисов сторон обвинения и защиты, а другие коренные диалектические противоположности, ведущие к познанию объективной истины по делу, — противоположности, направленные на объективно-познавательный процесс: от тайного к явному, от незнания к знанию, от вероятности к достоверности, от субъективного к объективному, от версии к истине. Такое свойственно объективно-истинному типу уголовного процесса.

Что есть объективная истина? Объективная истина — это адекватное отражение действительности, соответствие наших знаний объективной реальности. Объективная истина не есть субъективное мнение, субъективное представление человека, не предвзятость. Объективная истина — это такое содержание в человеческих представлениях, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества. Объективная истина исключает всякую отсебятину, субъективизм, агностицизм.

Гносеологически важно, что объективная истина действительно существует, как существуют материя и сознание, и что она постижима, познаваема. Объективная истина имеет статус основного гносеологического понятия. Как отметил Г. В. Мальцев: «Когда некоторые юристы сегодня позволяют себе высказывания, вроде: «поиск истины в правосудии — химера», это серьезный симптом регресса правовой мысли. Право остается во власти науки и научных парадигм в части, касающейся юридических фактов, событий, явлений, предметов, действий... Силу такой власти, видимо, не представляют себе люди, пытающиеся изгнать истину из права и правосудия. Истина и ложь существуют не сами по себе, а как признак или качество юридического знания. Есть истинное и ложное знание...

Стремление к истине есть фундаментальный культурный императив, оно является частью универсальной мировоззренческой схемы, имеющей общечеловеческий характер» [6, с. 78, 79].

Диалектика и объективная истина неотделимы. Важен научный, диалектический метод постижения истины. «Признание объективной истины целью уголовного процесса имеет идеологическое значение. Подобная трактовка цели означает установку на уголовный процесс, опирающийся на авторитет знаний. Только объективная истина способна вдохнуть дух истинности в законный приговор [7, с. 236].

Следует приветствовать и активно поддержать разработанный Следственным комитетом РФ и внесенный в феврале 2014 г. в Государственную думу ФС РФ проект закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу».

Список библиографических ссылок

1. Моисеев Н. Н. Заслон средневековью: сб. М., 2003.
2. Ильенков И. В. Искусство и коммунистический идеал: избр. статьи по философии и эстетике. М., 1984. С. 107; Печников Г. А., Резван А. П., Назаров С. Д. Об основных гносеологических требованиях, ведущих к объективно-истинному результату // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 1. С. 142—149.
3. Моисеев Н. Н. Универсум. Информация. Общество. М., 2001.
4. Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006.
5. Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ: материалы науч.-практ. конф. // Гос-во и право. 2002. № 9.
6. Мальцев Г. В. Социальные основания права. М., 2007.
7. В. М. Баранов, М. П. Поляков, О. Н. Сычева. Презумпция истинности приговора: моногр. Н. Новгород, 2010.

© Печников Г. А., Блинков А. П., Казначей И. В., 2015