

А. В. Денисова

ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

В статье проанализированы функции отрасли уголовного права, выполняемые ею в российской правовой системе; дана подробная характеристика их отдельных видов, выявлено их значение для обеспечения стабильности и единства правовой материи. Исследовано соотношение отраслевых целей, задач и функций российского уголовного права. Автор делает вывод, что в российской правовой системе уголовное право выполняет следующие функции: регулятивную, охранительную, предупредительную (социально-превентивную), воспитательную, аксиологическую (ценностно-ориентирующую), социально-интегративную и функцию укрепления государственной власти. Особое внимание уделено анализу охранительной функции уголовного права, ибо ее наличие у отрасли обусловлено системными свойствами права, она имеет общеправовое значение, обусловленное тем, что именно уголовное право защищает от наиболее серьезных нарушений нормы всех остальных отраслей права. Исследование выявленных функций российского уголовного права имеет принципиальное значение как для правотворчества, так и для правоприменения, помогает познать предназначение данной отрасли права, специфику реализации уголовно-правовых норм.

Ключевые слова: правовая система, уголовное право, цели и задачи уголовного права, регулятивная функция, охранительная функция, предупредительная функция.

A. V. Denisova

THE FUNCTION OF CRIMINAL LAW IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM

The article deals with the functions of criminal law which are carried out by it in the Russian legal system; the detailed characteristic of their separate types is given, their value for ensuring stability and unity of a legal matter is revealed. The ratio of the branch purposes, tasks and functions of the Russian criminal law is investigated. The author comes to the conclusion that in the Russian legal system the criminal law carries out the following functions: regulatory, guarding, precautionary (social and preventive), educational, axiological (valuable focusing), social - integrative and function of strengthening of the government. The special attention is paid to the analysis of the guarding function of criminal law because of its all-legal value. Research of the revealed functions of the Russian criminal law has basic value both for law-making, and for law enforcement, helps to know the mission of this branch of law, specifics of its implementation.

Keywords: the legal system; criminal law; goals and objectives of criminal law; regulatory function; guarding function; preventive function.

Российская правовая система представляет собой логично построенную систему, в которой каждая отрасль права в зависимости от своей специфики занимает определенное место, дополняя и обуславливая друг друга; систему, в которой каждое правовое явление значимо не само по себе, а в той мере, в какой оно в процессе выполнения присущих ему функций содействует общей упорядоченности и организованности, вписывается в эту систему, укрепляет ее и способствует достижению общих целей.

Уголовное право РФ является одной из профилирующих отраслей в отечественной

правовой системе. Оно стабильно выполняет специфические, только ему присущие функции, обусловленные его ролью и значением в правовой системе, которые, в свою очередь, определяются предметом уголовно-правового регулирования и особенностями отраслевого режима.

Термин «функция» происходит от лат. слова *functio*, в переводе означающего исполнение, осуществление; в русском языке под ней понимают деятельность, обязанность, работу, а также внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений или назначение, роль [1, с. 894]. В теории права под

функциями права принято понимать обусловленные социальным назначением права основные направления правового воздействия на общественные отношения, выражающие роль права в их упорядочении [2, с. 83; 3, с. 51].

Функции отрасли уголовного права — это роль, которая ею выполняется в российской правовой системе, ее предназначение. Учитывая сложность структуры и многоаспектность действия уголовно-правовых норм, многокомпонентность и разноплановость содержания соответствующей отрасли, многообразие форм реализации уголовного права, следует сделать вывод о специфическом наборе разнотипных функций, выполняемых данной отраслью права.

Исследование функций отрасли уголовного права поможет познать предназначение данной отрасли права, специфику реализации уголовно-правовых норм. По мнению Ю. С. Жарикова, в законодательной материи они находят свое воплощение в виде норм, в которых сформулированы цели и задачи конкретного закона [4, с. 28]. Действительно, между отраслевыми целями, задачами и функциями существует тесная связь, однако это не тождественные понятия, их разграничение имеет принципиальное значение как для правотворчества, так и для правоприменения. В специальной литературе отмечено, что функция — это роль, которую выполняет само право, содержание роли определяется задачами права; и наоборот — функции уголовного права обуславливают выбор отраслевых задач; осуществление поставленных обществом перед отраслью права задач есть одновременно реализация ее функций, в то время как реализация функций отрасли права предполагает решение поставленных перед ней задач [5, с. 232; 6, с. 7]. Таким образом, без реализации функций уголовного права не может решаться ни одна из задач, стоящих перед данной отраслью; с другой стороны, сами задачи нередко непосредственно обуславливают существование и реализацию отраслевых функций, определяют их содержание и предопределяют конкретные направления правового воздействия на соответствующие общественные отношения.

В российском уголовном законодательстве задачи уголовного права определены в ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ (охранительная — охрана прав и свобод человека и гражданина,

собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств; миротворческая — обеспечение мира и безопасности человечества; профилактическая — предупреждение преступлений, при этом в специальной литературе отмечается, что из последней задачи непосредственно вытекает еще одна — воспитательная задача [7, с. 38; 8, с. 49]). Отметим, что среди теоретиков уголовного права немало противников выделения миротворческой задачи в связи с тем, что «охрана и обеспечение являются равнозначными понятиями» [5, с. 235], а охранительная задача уголовного закона состоит как в охране соответствующих объектов, так и в «обеспечении охраны мира и безопасности человечества» [9, с. 12]. По обоснованному мнению их оппонентов в России мир и безопасность человечества именно обеспечиваются, а не охраняются, поскольку охрана мира и безопасности всего человечества не может ставиться задачей национального закона ни по существу (нет таких возможностей), ни по формальным соображениям (присвоение роли государства-лидера) в противовес юрисдикции и весу ООН и ее специализированных организаций [10, с. 30]. Последняя точка зрения представляется наиболее убедительной в силу положений ст. 1 Устава ООН, где одной из главнейших целей, преследуемых данной организацией, обозначена цель поддержания мира и безопасности [11].

Буквальное толкование ч. 1 ст. 2 УК РФ свидетельствует о том, что в них закреплены задачи не уголовного права, а уголовного законодательства. Однако мы исходим из концепции о единстве уголовного права и закона, находящихся в соотношении содержания и внешней формы, поэтому, на наш взгляд, в ч. 1 ст. 2 УК РФ закреплены именно задачи, стоящие перед отраслью уголовного права.

В последнее время в специальной литературе отмечается, что перед уголовным правом стоит и регулятивная задача, заключающаяся в достижении состояния упорядоченности общественных отношений, возникающих в связи и по поводу совершения преступлений, придании им уголовно-правового характера и наделении их участников (граждан и государства, в лице его правоприменительных органов) правами и

обязанностями, которые реализуются и исполняются в рамках этих отношений [6, с. 8; 12, с. 15]. Отметим, что в тексте УК РФ в отличие от иных кодифицированных актов не содержатся указания на наличие у уголовного права задачи регулирования тех или иных общественных отношений, поэтому, не оспаривая существование регулятивных функций у данной отрасли права, считаем излишним выделение одноименной отраслевой задачи. Данной позиции придерживается и Б. Т. Разгильдиев, отмечая, что регулирование общественных отношений не является задачей уголовного права, оно выполняет охранительные задачи, регулируя поведение людей [13, с. 12—14].

Традиционно считается, что, реализуя свое социальное предназначение (свою социальную роль), уголовное право выполняет регулятивную, охранительную, предупредительную и воспитательную функции [15, с. 7; 16, с. 10—18 и др.]. Однако из этих функций собственно юридическими признаются лишь две: регулятивная и охранительная, все остальные причисляют к так называемым социальным функциям уголовного права. Исторически первой отраслевой функцией следует признать охранительную функцию, ибо уголовное право возникло, выделилось в правовой системе именно в связи с надобностью охраны общества, защиты конкретных благ и социальных ценностей от наиболее опасных посягательств. Как писал В. Г. Смирнов, если все иные отрасли создаются в целях организации определенного порядка каких-либо отношений, который затем в этих же целях и обеспечивается соответственными методами правового воздействия, то уголовное законодательство, напротив, создается в целях охраны, обеспечения нормального порядка общественных отношений и в этих же целях устанавливает порядок организации отношений, возникающих вследствие совершения особо тяжких правонарушений — преступлений [17, с. 17]. Представляется, что наличие данной функции уголовного права обусловлено системными свойствами права, ибо для нее характерно общеправовое значение, обусловленное тем, что именно уголовное право защищает от наиболее серьезных нарушений нормы всех остальных отраслей права (конституционного, гражданского, административного, трудового и пр.).

Однако в последнее время основной функцией

уголовного права все чаще признают регулятивную функцию, заключающуюся в регламентации, упорядочении отношений, возникающих между государством и лицом, совершившим преступление. Соответствующие перемены можно объяснить изменением традиционных представлений о сущности уголовного права: она заключается не в установлении запретов, которые граждане обязаны соблюдать под угрозой применения наказания, а в определении оснований, пределов, содержания и целей применения государственного принуждения к лицам, совершившим преступления. Основным адресатом уголовного права выступают в данном случае не только и не столько граждане, сколько само государство, которое должно быть связано уголовным правом в сфере борьбы с преступностью [18, с. 18, 19; 19, с. 74; 20, с. 49, 50]. Представляется, что такое понимание в большей степени соответствует современным тенденциям развития российского уголовного права в частности и отечественной правовой системы в целом.

В специальной литературе рядом исследователей сделан вывод о том, что к юридическим функциям права примыкает и так называемая карательная функция, признаваемая относительно самостоятельной, постоянной и основной функцией права, отраслей права или отдельных правовых норм и институтов; применение уголовного закона в большинстве случаев связано с реализацией не только охранительной, но и карательной функций уголовно-правовых норм [21, с. 5, 6; 4, с. 48]. Представляется, что особенность уголовного права заключается не в наличии особой отраслевой карательной функции, а в том, что оно осуществляет свои юридические (регулятивную и охранительную) функции специфическим набором правовых средств и способов их реализации, в том числе карательного характера. Превентивные, карательные и восстановительные средства и способы в своей совокупности образуют содержание регулятивной и охранительной функций уголовного права. Все вышеизложенное подтверждает неактуальность самостоятельного выделения карательной функции уголовного права.

К социальным функциям уголовного права теории права относят: предупредительную

(социально-превентивную) функцию, воспитательную функцию, аксиологическую (ценностно-ориентирующую) функцию, социально-интегративную функцию, функцию поддержания (обеспечения) справедливости, функцию укрепления государственной власти, восстановительную функцию [22, с. 20—32; 14, с. 40—47; 23] и др.

Профилактическая задача уголовного права непосредственно обуславливает существование и реализацию отраслевой предупредительной (социально-превентивной) функции, определяет ее содержание и заключается в предупреждении уголовных правонарушений, в соответствующем правовом воздействии на участников общественных отношений. Воспитательная функция уголовного права заключается в формировании у субъектов уважительного отношения к человеку, обществу, государству и уголовному закону, стимулирование их правопослушного поведения. Аксиологическая (ценностно-ориентирующая) функция уголовного права подразумевает указание с помощью отраслевых средств на ценность и значимость тех или иных государственных, правовых или социальных явлений в целях обоснования их необходимости и важности для общественной жизни; надлежащую оценку явлений окружающего мира с точки зрения принципов и ценностных ориентаций уголовного права. Под социально-интегративной функцией уголовного права следует понимать развитие с помощью уголовно-правовых средств социальной солидарности, способствование достижению социального согласия между различными слоями общества. Функция укрепления государственной власти подразумевает наличие уголовно-правовых гарантий выполнения требований законов и иных нормативно-правовых актов в целях недопущения отклонений от установленных государством норм и правил, поддержания авторитета государственной власти.

Представляется неактуальным выделение восстановительной функции уголовного права по следующим причинам: как уже указывалось выше, особенность уголовного права заключается в том, что оно осуществляет свои юридические функции специфическим набором правовых средств и способов их реализации, в том числе восстановительного характера. Восстановительные средства и способы в совокупности с другими правовыми средствами и

способами образуют содержание регулятивной и охранительной функций уголовного права. Весьма спорно также и причисление к социальным функциям уголовного права функции поддержания (обеспечения) справедливости. По нашему мнению, право неотделимо от справедливости: она есть сердцевина права, их невозможно противопоставлять друг другу. Справедливость как основной общеправовой принцип права внутренне присуща праву, которое является не столько внешней принудительной силой, сколько предписанием действовать по справедливости. Не случайно слова «правильное», «правда», «справедливость» и «право» имеют один корень; отсюда же и тождество древнеримских понятий «jus» (право) и «justitia» (справедливость). Право появилось на свет и существует из-за справедливости, которая имманентна ему. Не случайно в социальной философии отмечено, что, с одной стороны, справедливость наполняет систему правовых норм, с другой стороны, право является ничем иным, как практической реализацией справедливости [24, с. 7, 8]. Таким образом, признавая справедливость одним из общеправовых принципов, руководящих начал, основополагающих идей, пронизывающих российскую правовую систему в целом и все ее элементы (включая уголовное право) в частности, представляется некорректным делать вывод о том, что к функциям уголовного права относится и поддержание (обеспечение) справедливости, в противном случае придется выделять и такие отраслевые функции, как, поддержание законности, обеспечение равенства граждан перед законом, обеспечение реализации гуманизма и т. д.

Таким образом, в российской правовой системе уголовное право выполняет следующие функции: регулятивную, охранительную, предупредительную (социально-превентивную), воспитательную, аксиологическую (ценностно-ориентирующую), социально-интегративную и функцию укрепления государственной власти.

Список библиографических ссылок

1. Крысин П. П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 2008.
 2. Общая теория права и государства / под ред. проф. В. В. Лазарева. М., 2001.
 3. Малько А. В. Краткий курс теории государства и права. Саратов, 2003.
 4. Жариков Ю. С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации. М., 2009.
 5. Энциклопедия уголовного права. СПб., 2008. Т. 1: Понятие уголовного права
 6. Коваленко О. Н. Задачи и функциональные возможности уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012.
 7. Наумов А. В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. М., 2011. Т. 1: Общая часть.
 8. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. М., 2008.
 9. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002.
 10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ под ред. А. И. Бойко. Ростов н/Д, 1996.
 11. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956.
 12. Тимохин С. Ю. Функции, задачи и цели уголовного права: Проблемы соотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002.
 13. Разгильдиев Б. Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализации: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 1994.
 14. Похмелкин В. В. О восстановительной функции советского уголовного права // Известия. Правоведение. 1990. № 2.
 15. Аминов Д. И., Гладких В. И. Уголовное право России (Общая часть) / под ред. А. А. Магомедова. М., 2002.
 16. Саркисова Э. А. Предупредительная роль уголовного закона. Минск, 1979.
 17. Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права (предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования). Л., 1965.
 18. Бойцов А. И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995.
 19. Кропачев Н. М. Уголовно-правовое регулирование. Механизм и система. СПб., 1999.
 20. Генрих Н. В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2011.
 21. Ширмамедов А. К. Карательная функция права: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007.
 22. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975.
 23. Усс А. В. Социально-интегративная роль уголовного права. Красноярск, 1993.
 24. Черных С. Н. Право и справедливость: единство и противоречие в социальном процессе: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Воронеж, 2011.
- © Денисова А. В., 2015