

Е. В. Парахина

ЭТАПЫ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Одним из ключевых направлений преобразований в российском государстве является реформа судебной системы — коренное планомерное усовершенствование работы и структуры судов, а также других правоохранительных органов, которые обеспечивают подготовку материала для осуществления правосудия, участвуют в судебном разбирательстве и исполняют решения суда. Ученые выделяют пять основных этапов проведения этой реформы. Перспективы развития судебной системы определила Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2013—2020 гг., которая закрепила новые цели судебного реформирования: повышение качества осуществления правосудия; совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Несмотря на это, нерешенных вопросов, противоречий и проблем в осуществлении правосудия остается много. Например, принятие судами Российской Федерации разных решений по схожим или одним и тем же делам, закрытость системы правосудия от посторонних кандидатов на должности, воздействие на решение судей со стороны, коррумпированность судей и т. д. Некоторые варианты выхода из создавшейся ситуации предлагаются автором в данной статье.

Ключевые слова: судебно-правовая реформа, самостоятельность судебной власти, справедливое правосудие, доверие граждан.

E. V. Parakhina

STAGES OF JUDICIAL REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION: RESULTS AND PROSPECTS

One of the key directions of transformations in the Russian state is reform of judicial system — radical systematic improvement of work and structure of courts, and also other law enforcement agencies which provide preparation of material for justice implementation, participate in judicial proceedings and performed by judgments. Scientists allocate five main stages of carrying out this reform. Prospects of development of judicial system were defined by the Federal target program «Development of Judicial System of Russia» for 2013—2020 which fixed the new purposes of judicial reforming: justice implementation improvement of quality; improvement of judicial protection of the rights and legitimate interests of citizens and organizations. Despite it, unresolved questions, contradictions and problems in implementation of justice remains much. For example, adoption by courts of the Russian Federation of different decisions on similar or same affairs, closeness of justice system from foreign candidates for positions, impact on the decision of judges from outside, corruption of judges, etc. Some options of an exit from the created situation are offered by the author in this article.

Keywords: judicial and legal reform, independence of judicial authority, fair justice, trust of citizens.

Несмотря на постоянную модернизацию правовой системы и провозглашение в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека высшей ценностью для государства, проблема существования отдельных фактов их нарушений остается все равно довольно актуальной. Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем ежегодном послании Федеральному собранию Российской Федерации особо отметил важность данного вопроса: «Конституция соединила два базовых приоритета

— высочайший статус прав, свобод граждан и сильное государство, — подчеркнув их взаимную обязанность — уважать и защищать друг друга. Конституционный каркас должен быть стабильным, и прежде всего это касается второй главы Конституции, которая определяет права и свободы человека и гражданина. Эти положения Основного закона незыблемы» [1].

Одним из ключевых направлений модернизации является *реформа судебной системы* —

коренное планомерное усовершенствование работы и структуры судов, а также других правоохранительных органов, которые обеспечивают подготовку материала для осуществления правосудия, участвуют в судебном разбирательстве и в исполнении решений суда. В наследство от тоталитарного режима России досталось правосудие, чуждое интересам общества: суд не пользовался властью, а власть бесконтрольно пользовалась судом [2]. Поэтому изменения государственного строя в стране стали сопровождаться реализацией судебной реформы, которая была начата на рубеже 80—90 гг. XX в. Произшедшие преобразования должны были приблизить Россию к требованиям демократического государства, максимально защитить конституционные права и свободы граждан от государственного произвола, обеспечить действительное разделение властей [3, с. 17].

Комментируя ход реформы, В. В. Путин заявил, выступая перед участниками пятого Всероссийского съезда судей: «Мы должны изменить негативное отношение к суду, доказать, что суд — это правда». Необходимо, чтобы люди «поверили суду как власти, и власти справедливой» [4].

Главными целями данной реформы были утверждение судебной власти как самостоятельной и независимой от других ветвей власти, совершенствование уголовного правосудия как основного способа защиты законных интересов гражданина в ситуации преступного посягательства. Следовательно, достижение поставленных целей — это глобальный по своим масштабам процесс перестройки имеющейся судебной системы, введения новых институтов в рассматриваемом направлении, требующий глубокого научного осмысления, планомерного осуществления, усовершенствования законодательной базы и, безусловно, больших материальных затрат со стороны государства. Попробуем оценить, в каких объемах удалось реализовать намеченное, какие основные этапы судебной реформы уже прошла Россия.

Первый этап (1991—1996 гг.). Основопологающим событием было утверждение Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года Постановления «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [2]. После этого был принят ряд

федеральных конституционных, федеральных законов и законов РФ: «О статусе судей в Российской Федерации» [5], «О Конституционном суде Российской Федерации» [6], «О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции» [7], «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [8], «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [9], которые стали правовым фундаментом для дальнейших серьезных изменений в этой сфере.

Второй этап (1996—2002 гг.). Ключевым событием было принятие Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [10], который провозгласил единство судебной системы в стране и закрепил гарантии ее сохранения. Данный нормативно-правовой акт позволил начать активную работу по совершенствованию кодексов, регулирующих уголовное и гражданское судопроизводство, поскольку именно от содержания указанных документов напрямую зависило устройство судебной системы государства. С этого момента начался пересмотр всех остальных норм, закрепляющих порядок судопроизводства [11].

Третий этап (2002—2006 гг.). Его начало было ознаменовано принятием Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002—2006 гг. [12], которая создавалась в целях повышения эффективности деятельности судебной власти в Российской Федерации, создания оптимального организационно-правового и материально-технического обеспечения судебной системы в Российской Федерации. В процессе реализации программы в конце 2004 г. прошел VI Всероссийский съезд судей, участники которого предложили ускорить принятие законопроектов о федеральных судах общей юрисдикции, о Верховном суде Российской Федерации, о федеральных административных судах Российской Федерации, об административном судопроизводстве Российской Федерации [13]. Эта инициатива была услышана законодателями и частично реализована.

Четвертый этап (2007—2011 гг.) начался с принятия Федеральной целевой программы

«Развитие судебной системы» на 2007—2011 гг. [14]. Данная программа определила основные направления судебного реформирования того времени: материально-техническое обеспечение судов,

в том числе и обеспечение условий для аудиозаписи всех судебных заседаний, создание ряда информационных систем, содержащих судебную практику и открытых для всех людей; внедрение процедур медиации в случае возможности примирения сторон и небольшой общественной опасности причин спора. Была исключена возможность участия в судебном разбирательстве адвокатов, являющихся какими-либо родственниками, супругами, свояками судьям, рассматривающим дело в пределах юрисдикции. Закреплен порядок материального обеспечения судей и работников судебного аппарата, что направлено на укрепление независимости судей.

На данном этапе судебного реформирования изменению подверглись следующие нормативно-правовые акты: вступил в силу федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [15]; в Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы Российской Федерации, в связи с введением процедуры апелляционного рассмотрения не вступившего в силу судебного решения, были внесены соответствующие изменения; в закон «О статусе судей в Российской Федерации» были внесены изменения, направленные на борьбу с коррупцией, в виде обязанности кандидатов на должность судьи и самих судей предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, также сведения о доходах, имуществе и имущественных обязательствах членов семьи и несовершеннолетних детей; 22 декабря 2008 г. в целях укрепления доверительного отношения граждан к суду был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [16]; были приняты федеральные законы «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок». Их значение для упрощения и ускорения судебного производства, для защиты прав граждан независимо от социального положения, было очень велико.

Пятый этап (2013—2020 гг.) определила Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2013—2020 гг., которая стала основополагающим документом в данном промежутке времени судебной реформы. Программа закрепила новые цели судебного реформирования: повышение качества осуществления правосудия; совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Одним из последних изменений в системе судебной власти стала закрепленная в Федеральном конституционном законе от 5 февраля 2014 г. «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [17] передача полномочий Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Верховному суду Российской Федерации. Данная норма вступила в силу 6 августа 2014 г., с этого момента Высший арбитражный суд Российской Федерации перестал существовать, а в структуре Верховного суда Российской Федерации появилось новое звено — Судебная коллегия по экономическим спорам. В будущем планируется перенести Верховный суд Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации в г. Санкт-Петербург. В г. Москве останутся лишь их постоянные представительства, что позволит немного разгрузить столицу. Момент переезда установит Президент Российской Федерации по согласованию с Верховным судом Российской Федерации [18].

В. В. Путин еще в конце 2013 г. высказал свое мнение об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов Российской Федерации: «Сегодня в трактовке многих законов эти суды часто расходятся, иногда весьма существенно, выносят разные решения по схожим делам, а то и по одним и тем же. В итоге возникает правовая неопределенность, а порой и несправедливость, которая отражается на людях. Объединение судов направит судебную практику в единое русло, будет укреплять гарантии реализации важнейшего конституционного принципа — равенства всех перед законом» [1].

Данное объединение поддержали три фракции: «ЛДПР», «Справедливая Россия», «Единая Россия». Первый заместитель руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации высказал отрицательное мнение по отношению к объединению Верховного и Высшего арбитражного судов: «Мы не поддерживаем этот шаг, не только потому, что у нас вызывает сомнение необходимость такой скороспешной и быстрой операции по объединению судов, но и из-за отсутствия четких разъяснений, каким образом эта реформа будет проводиться». Помимо фракции КПРФ было немало и других противников объединения судов. Основным их аргументом стала финансовая нецелесообразность осуществляемой реформы в условиях экономического и политического кризиса России. Например, по различным данным только на переезд Верховного суда Российской Федерации из Москвы в Санкт-Петербург необходимо потратить более 50 млрд бюджетных рублей. Также вызывает опасение потеря достигнутого высокого уровня осуществления арбитражного судопроизводства в связи с объединением, чего в процессе реформирования необходимо избежать. Предусматривается, что постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного суда Российской Федерации. На данном этапе реформы, кроме Высшего арбитражного суда Российской Федерации, никакие другие арбитражные суды объединять с судами общей юрисдикции не будут. Несмотря на все сомнения в необходимости реформы, ее положительные и отрицательные стороны объективно можно будет оценить только спустя годы, исследовав результаты работы нового объединенного Верховного суда Российской Федерации.

В наше время у юристов вызывает активный интерес унификация гражданского и арбитражного процессуальных законодательств за счет создания единого Гражданского процессуального кодекса с учетом проекта Кодекса административного судопроизводства, который вступит в действие с 15 сентября 2015 г. [19]. На данный момент существует Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой описаны цели,

положительные стороны и примерное содержание указанного законопроекта [20]. Эта реформа призвана избавить судопроизводство от большинства противоречий, споров, конкурирования между нормами гражданского, арбитражного и административного процессов. Также в новом кодексе будет учтен положительный опыт каждого из процессов, что благотворно скажется на судопроизводстве в целом.

Одной из целей объединения Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации была попытка *сделать судебную практику более унифицированной*, с меньшим количеством разногласий. Но данное объединение позволило решить эту проблему только на уровне Верховного суда Российской Федерации, в судах более низких инстанций вопрос пока так и остается открытым.

Различия в понимании действующего законодательства судьями приводят к тому, что, судьи осуществляют свою деятельность, исходя из сложившегося их личного мнения о конкретном деликте, правонарушении или преступлении [21, с. 49]. И такие различия формируют представление у населения о несправедливости принимаемых ими решений. Все это свидетельствует о необходимости принятия мер, направленных на унификацию принимаемых решений по наиболее распространенным, схожим группам дел, чтобы решение по делу или приговор в отношении виновного как можно меньше зависел от предпочтений судьи, его вынесшего.

Процедура отбора кандидата на должности судей также имеет ряд недостатков. Условно на должность судьи может быть назначен любой гражданин России, соответствующий установленным требованиям. Но на практике претенденты на эти должности часто сталкиваются с проблемами, не позволяющими им успешно справиться со всеми испытаниями и достичь желаемой цели.

Одним из способов преодоления этой ситуации стало закрепление в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007—2012 г. запрета на участие в рассмотрении дел адвокатов — супругов, родственников или свойственников судьи в пределах юрисдикции суда, что, несомненно, должно было повлиять на устранение условий,

способствующих коррупции в работе судов. Но в итоге, вместо снижения уровня коррупции, появилась тенденция расторжения официальных браков между работниками правоохранительных органов, где один из супругов — адвокат, а другой — судья, следовательно, и т. д. То есть изначальная цель достигнута не была.

Для исключения подобных случаев родства, кумовства в судебной системе следует обеспечить объективный отбор высококвалифицированных специалистов на должность судей, которые будут честно осуществлять свои обязанности, не допуская случаев коррупционного поведения.

Независимость и неприкосновенность судей не позволяет сегодня установить в отношении них четкие критерии *ответственности за недобросовестное выполнение своих обязанностей*. Широкую известность получило дело с участием судьи г. Сочи Д. В. Новикова, который раскрыл незаконные действия своих коллег, а в ответ претерпел ряд несправедливых действий в свой адрес, в том числе таких, как пытки, истязания, угрозы расправы и пр. Этот человек лично прошел через несовершенства судебной системы нашего государства, испытав на себе то, с чем приходится сталкиваться обычным гражданам в процессе защиты своих прав. Д. В. Новиков, оправдывая свои действия, чтобы снять с себя незаконные обвинения, потратил больше года. При том, что он сам является высококвалифицированным специалистом в вопросах юриспруденции и ему помогали семь опытных адвокатов. Отсюда становится ясно, что человеку, не обладающему специальными познаниями в области права, справиться с этой задачей бывает многократно сложнее.

Таким образом, практика знает случаи, когда судьями при постановлении приговоров и вынесении решений учитывались не все права и свободы конкретного человека, которые они призваны защищать. Видя это, граждане теряют доверие к суду, не надеются на вынесение справедливого решения, приговора. Наше государство может еще долго реформировать судебную систему, проводить ротацию судей, улучшать их материальное состояние. Но пока не будут приняты кардинальные меры, направленные на минимизацию и

нейтрализацию коррупции, унификацию судебных решений, повышение ответственности судей за свои действия и их последствия, суд так и не станет окончательно независимым, честным и справедливым.

Список библиографических ссылок

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г. // Рос. газ. 2013. 13 дек.
2. О Концепции судебной реформы в РСФСР: постановление № 1801-1 ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.
3. Редько А. А. Правоприменение и правозащитная система (теоретический аспект) // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 3 (30). С. 17—23.
4. Информация о пятом Всероссийском съезде судей // Рос. юстиция. 2001. № 1.
5. О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Рос. газ. 1992. 29 июля.
6. О Конституционном суде Российской Федерации: федер. конституц. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 4 июня 2014 г.) // Рос. газ. 1994. 23 июля.
7. О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции: федер. закон от 3 декабря 1994 г. № 55-ФЗ (в ред. от 13 апреля 1998 г.) // Рос. газ. 1994. 10 дек. (утратил силу 30 июня 2009 г.).
8. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (в ред. от 3 февраля 2014 г.) // Рос. газ. 1995. 26 апр.
9. Об арбитражных судах в Российской Федерации: федер. конституц. закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 22 декабря 2014 г.) // Рос. газ. 1995. 16 мая.
10. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституц. закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 5 февраля 2014 г.) // Рос. газ. 1997. 6 янв.
11. Захарцев С. Н., Архипова Н. О. Судебная реформа в РФ: результаты, проблемы и перспективы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2009. № 2 (3). С. 44—47.
12. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002—2006 годы: постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 (в ред. от 6 февраля 2004 г.) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.
13. О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования: постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. // Вестник ВАС Российской Федерации. 2005. № 2.
14. О Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007—2011 годы: распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р // СЗ РФ. 2006. № 33. Ст. 3652.
15. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. конституц. закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. газ. 2011. 11 февр.
16. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федер. закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (в ред. от 12 марта 2014 г.) // Рос. газ. 2008. 26 дек.
17. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»: федер. конституц. закон от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 551.
18. О внесении изменений в Закон РФ «О статусе столицы Российской Федерации» и Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ»: федер. закон от 29 декабря 2014 г. № 475-ФЗ // Рос. газ. 2014. 31 дек.
19. О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ // Рос. газ. 2015. 11 марта.
20. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и

процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1)) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Варыгин А. Н., Касаев И. Х. Криминологические особенности преступлений, совершаемых участниками этнических преступных группировок // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 1 (28). С. 49—54.

© Парахина Е. В., 2015