

В. Г. Глебов, Н. С. Костенко, В. А. Ручкин

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Досудебное соглашение о сотрудничестве — так называемая сделка с правосудием или правовая сделка с обвинением — одна из самых дискуссионных и перспективных новелл уголовно-процессуального законодательства, следственной и прокурорской практики последние шесть лет. Вопросы его заключения и реализации на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства не перестают быть актуальными и вызывают большой интерес не только у ученых, но и у практических работников.

В статье проводится анализ применения досудебного соглашения о сотрудничестве на протяжении всего периода его существования в уголовном процессе России. На основе статистики и практических данных дается оценка эффективности такого соглашения в раскрытии и расследовании преступлений, что позволяет говорить о его значении для уголовного судопроизводства. С учетом требований практики предлагаются законодательные решения по расширению сферы применения рассматриваемого правового явления.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, предварительное расследование, раскрытие и расследование преступлений.

V. G. Glebov, N. S. Kostenko, V. A. Ruchkin

EVALUATION IN THE CRIMINAL PRACTICE OF RUSSIA OF PRETRIAL AGREEMENT ON COOPERATION

The pretrial agreement on cooperation, the so-called «plea bargain» or «plea agreement with the prosecution» is one of the most controversial and promising new criminal procedure law applied in the investigation and prosecution for the past six years. Issues of conclusion and implementation of such agreements at the pretrial and trial stages of the criminal proceedings have been and remain relevant and of great interest not only to scientists, but also to practitioners.

The article analyzes the application of pretrial agreement on cooperation during the entire period of its existence in the criminal practice of Russia. Basing on the statistics and practice data the authors appreciate the effectiveness of such agreement in crimes solution and detection that permits estimate its meaning for legal procedure. Taking into consideration demands of the practical work legislative decisions on the increasing of the studied legal example application are suggested.

Keywords: pretrial agreement on cooperation, preliminary investigation, detection and investigation of crimes.

Исследование проблемы эффективности правовой системы всегда вызывало интерес ученых-юристов, так как оно позволяет оценить действующее законодательство и практику его применения в комплексе правовых, социальных, экономических и других аспектов.

В настоящий момент, как представляется, актуальность этого направления научной работы сохраняется и должна определяться главным образом изучением эффективности правовых установлений и выработкой на этой основе предложений по совершенствованию

законодательства с учетом необходимости обеспечения реализации принципа назначения уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов всех участников процесса (ст. 6 УПК РФ).

Изучение эффективности правовых явлений — в принципе, это исследования социологические, однако современные позиции и подходы в разработке проблем функциональной эффективности уголовно-процессуальной деятельности должны учитывать возрастание роли и превалирование материальных сторон

(факторов) в различных сферах жизнедеятельности общества и государства, особенно в свете сложившейся в последние годы экономической ситуации в России и политической обстановки со странами Европы и США. Поэтому определяя методологические основы таких исследований, необходимо учитывать и использовать с учетом правовой специфики соответствующие частные математические и экономические методы. Такой подход наиболее приемлем еще и в связи с тем, что уголовное судопроизводство (как и правовые установления в целом) представляет собой неразрывное единство норм права и деятельности по их применению. В этом смысле следует согласиться с давно высказанным мнением профессора А. Д. Бойкова о том, что эффективность уголовного процесса и его норм «выявляется в процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства и ею в значительной мере определяется» [1, с. 171].

Научные исследования, проводившиеся по вопросам эффективности, были посвящены как всей правовой надстройке, так и проблемам эффективности отдельных ее элементов — отраслей, институтов и норм права. Изучалась также эффективность различных видов процессуальной деятельности, в том числе правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства [2].

Не исключением стало и такое правовое явление, как досудебное соглашение о сотрудничестве. Оценка эффективности применения такого соглашения при производстве предварительного следствия по уголовному делу оправдывает или, наоборот, критикует его появление в уголовном судопроизводстве.

Напомним, досудебное соглашение о сотрудничестве — это пока еще относительно новый правовой инструмент, направленный, с одной стороны, на борьбу с организованной преступностью, путем привлечения к сотрудничеству отдельных ее участников, установления всех обстоятельств преступного деяния и розыску похищенного имущества и, с другой стороны, достижения процессуальной экономии и материальных затрат при осуществлении правосудия.

Старт к применению досудебного соглашения о сотрудничестве был дан Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г., в результате чего в

Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее — УПК РФ) появилась новая глава 40.1 «Особый порядок вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», которая содержит в себе нормы, регулирующие основания и порядок заключения такого соглашения, процессуальные особенности производства и окончания предварительного следствия в отношении обвиняемого, с которым оно заключено, а также порядок рассмотрения дела в суде и вынесения решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Однако сразу же после вступления в силу данного закона появилось много критических комментариев о его необходимости и реальной возможности применения в уголовном процессе, о его множественных недостатках и противоречиях, которые до настоящего времени не нашли своего разрешения и продолжают существовать. Несмотря на попытки устранить наиболее очевидные ошибки, допущенные при введении рассматриваемой главы в УПК РФ, нормы, регулирующие применение досудебного соглашения о сотрудничестве, остаются в первоначальном виде.

Несмотря на это, количество уголовных дел с заключенным досудебным соглашением постепенно увеличивается. Как показывают данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 12 месяцев 2014 г. рассмотрено 4 241 уголовное дело с применением особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (2011 г. — 2 969; 2012 г. — 2 289; 2013 г. — 3 261), по которым по всем статьям Уголовного кодекса РФ в 2014 г. осуждено 3 875 лиц (2011 г. — 2 630; 2012 г. — 2 099; 2013 г. — 3 155), в отношении 426 лиц производство по таким уголовным делам было прекращено (2011 г. — 621; 2012 г. — 227; 2013 г. — 199) [3].

Относительно процентного соотношения от общего числа рассмотренных федеральными судами общей юрисдикции уголовных дел по существу в 2014 г. вынесение судебных решений в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве составило 0,47 % (2011 г. — 0,3 %; 2012 г. — 0,25 %; 2013 г. — 0,36 %), что на первый взгляд видится незначительным из всей массы рассмотренных уголовных дел.

При этом стоит обратить внимание, что такой порядок вынесения судебных решений изначально не был рассчитан на широкий круг уголовных дел и на массовое его применение.

Если рассматривать виды наказаний, к которым осуждены указанные лица, то такие меры наказания, как наивысшая — смертная казнь, и пожизненное лишение свободы за все время применения досудебного соглашения о сотрудничестве не применялись. Всего к лишению свободы только в 2014 г. приговорено 1 566 человек, к условному осуждению лишения свободы — 981 человек, к исправительным работам — 205 человек, к штрафу — 342.

Стоит учитывать тот факт, что с момента принятия норм, регулирующих применение досудебного соглашения о сотрудничестве, ни одно лицо, в отношении которого дела были рассмотрены в особом порядке, предусмотренным гл. 40.1 УПК РФ, оправдано не было, уголовные дела по реабилитирующим основаниям не прекращались.

Анализ итогов рассмотрения судами дел с заключенным досудебным соглашением показал, что в основном преступления, по которым рассмотрены уголовные дела, относятся к тяжким составам, и всем осужденным по ним, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, назначена более мягкая мера наказания, чем обычно назначается судами за аналогичные преступления. Случаев незаконного рассмотрения уголовных дел указанной категории не выявлено.

Кроме того, как показывает практика, расширилась и сфера применения досудебного соглашения о сотрудничестве. Согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ заключение досудебного соглашения о сотрудничестве ограничено уголовными делами, по которым проводится предварительное следствие, и если содействие подозреваемого или обвиняемого при этом проявляется не в предоставлении сведений о его личном участии в преступной деятельности, а в даче информации, изобличающей иных соучастников преступления. К примеру, в случае если в отношении подозреваемого или обвиняемого осуществляется уголовное преследование по факту кражи им автомобиля и он желает заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве, обязуясь оказать содействие в розыске уже сбытого им предмета

преступления, то это соответствует положениям ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, которая предусматривает возможность заявления в ходатайстве обязательства содействовать раскрытию и расследованию преступления путем розыска имущества, добытого в результате преступления. Однако здесь обвиняемый может рассказать лишь о своем собственном участии в преступлении, поскольку в действиях лица, которое приобрело у него похищенный автомобиль, может и не содержаться состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), — заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В данном случае согласимся с Т. Николаевой и Е. Ларкиной, возникает вопрос и о том, должно ли ходатайство подозреваемого или обвиняемого содержать обязательство содействия в раскрытии и расследовании именно того преступления, по факту которого уголовное дело возбуждено в отношении этого лица? [4, с. 87]. Например, подозреваемый в краже продуктов из магазина заявляет о том, что окажет содействие в раскрытии и расследовании убийства, никакого отношения к этой краже не имеющего, или подозреваемый в приобретении наркотических средств (при неприменении примечания 1 к ст. 228 УК РФ в связи с отсутствием факта добровольной сдачи наркотических средств) может заявить о своем содействии в изобличении лиц, сбывших наркотические средства (ст. 228.1 УК РФ) и т. д.

Кроме того, из анализа содержания норм гл. 40.1 УПК РФ следует, что условием соглашения должно являться содействие лица в раскрытии и расследовании именно того преступления, в связи с которым он и приобрел статус подозреваемого или обвиняемого. При этом п. 3 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ предусматривает указание в представлении прокурора преступлений или уголовных дел, выявленных или возбужденных в результате сотрудничества с обвиняемым. Данное обстоятельство дает основание для вывода о том, что условия заключения соглашения не должны ограничиваться содействием в раскрытии и расследовании преступления, совершенного только этим подозреваемым или обвиняемым, и только по данному преступлению. Эти противоречия и стали проблемой в правоприменительной практике.

В целях их устранения в конце 2011 г. членом Совета Федерации Федерального Собрания РФ Е. А. Шумейко был разработан законопроект «О внесении изменений в ст. 317.1 УПК РФ», дающий возможность заключения досудебного соглашения с лицом, которое готово выполнить указанные в ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ действия, но по преступлениям, к совершению которых он не причастен, т. е. изобличить не соучастников, а иных лиц по иным преступлениям. В действующей редакции нормы такое содействие следствию, по сути, не является основанием для применения по уголовному делу в отношении данного лица особого порядка проведения судебного заседания. Поэтому заключение досудебного соглашения невозможно в отношении лица, которое фактически является свидетелем по иным преступлениям. Тем не менее, как следует из пояснительной записки, вносимые изменения направлены на создание условий для более эффективного раскрытия и расследования преступлений [5].

Однако Правительство РФ не поддержало данный законопроект, указав на то, что такие обстоятельства противоречат назначению института досудебного соглашения о сотрудничестве и не обеспечивают назначения виновному справедливого наказания за совершенное им деяние в соответствии со ст. 6 УПК РФ [5]. То есть иные выводы будут противоречить целям, которые преследовал законодатель при принятии Федерального закона от 29.09.2009 № 141-ФЗ, в котором дается прямой ответ на поставленный вопрос: если соучастников преступления не было, досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым не может быть заключено.

Вместе с тем, по словам председателя комитета Государственной Думы РФ по гражданскому и уголовному законодательству П. Крашенинникова, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно не только в организованных преступлениях, в тех преступлениях, где в нем «заинтересованы и сторона обвинения, и защита» [6].

Как видим, анализируемые существующие положения уголовно-процессуального закона существенным образом отразились на правоприменительной практике и на эффективности применения рассматриваемого правового явления. Однако установленная

процедура уже применяется не только по уголовным делам, связанным с организованной преступностью, но и по делам, в которых число соучастников преступления составляет менее двух, а также в тех случаях, когда не хватает доказательственного материала.

Таким образом, практическая деятельность сама подсказывает законодателю пути совершенствования и повышения эффективности рассматриваемого правового явления — досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому необходимо добавить п. 2 ст. 317.1 УПК РФ словами «и другие действия, способствующие полному раскрытию преступления, в том числе выявлению и раскрытию иных преступлений и установлению всех виновных в их совершении».

Список библиографических ссылок

1. Бойков А. Д. К изучению эффективности уголовно-процессуального закона // Эффективность применения уголовного закона. М., 1973.
2. Самощенко И. С., Никитский В. И. Изучение эффективности действующего законодательства // Сов. гос-во и право. 1969. № 8; Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань, 1976; Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984; Стрёмовский В. А. Понятие и содержание эффективности предварительного следствия // Вопросы уголовного процесса. Саратов, 1977; Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981; Пашкевич Ф. П. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984; Жинкин С. А. Эффективность права: Антропологическое и ценностное измерение: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2009; Осипов М. Ю. Правовые процессы и их эффективность: моногр. М., 2010; Дронова А. Б. Теория и методология изучения эффективности законодательства в процессе правового мониторинга // Юристы-Правоведъ. 2012. № 1. С. 64; и др.
3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. Данные Судебной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index> (дата обращения: 20.09. 2015).
4. Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. № 6.
5. О внесении изменения в статью 317.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: пояснительная записка к проекту Федерального закона № 615143-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ГД РФ. URL: <http://www.duma.gor.ru> (дата обращения: 20.09. 2015).
6. Сделка с правосудием станет выгодной [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/daily/colum№/82> (дата обращения: 20.09. 2015).

© Глебов В. Г., Костенко Н. С., Ручкин В. А., 2015