

О. А. Попова, Т. Ф. Скогорева

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ

С появлением института дознания в сокращенной форме определился круг проблем в правоприменительной практике, что привлекло внимание ученых-процессуалистов. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие при расследовании преступлений в форме сокращенного дознания. В отличие от существовавшей ранее протокольной формы досудебной подготовки материалов использование формы сокращенного дознания предполагает ее реализацию не до возбуждения уголовного дела, а в процессе расследования преступления, что позволяет выделить особенности производства такого расследования. В ходе изучения данного вопроса проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся производства дознания в сокращенной форме, проведено анкетирование начальников подразделений дознания на районном уровне. В статье рассмотрены причины, препятствующие в отдельных регионах достижению целей производства дознания в сокращенной форме. Особое внимание уделено отсутствию и неоднородности правоприменительной практики производства расследования в этой форме, первоначальному этапу расследования преступлений указанного вида. Предложен комплекс мер организационного характера, направленных на совершенствование расследования преступлений в форме сокращенного дознания. Сформулированы предложения по изменению законодательной регламентации производства дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова: расследование преступлений, производство дознания в сокращенной форме, возбуждение уголовного дела, опрос лиц, первоначальный этап расследования.

О. А. Popova, T. F. Skogoreva

SPECIAL ASPECTS OF CRIMES INVESTIGATION IN THE SHORT-FORM OF INQUIRY

With the advent of inquiry Institute in abbreviated form is determined by a range of problems in legal practice that has attracted the attention of scientists-protsessualistov. This article describes some of the problematic issues that arise in the investigation of crimes in the form of shorthand inquiry. Compared to the existing protocol form of pre-trial materials preparation the usage of short-form of inquiry supposes its realization not prior the criminal case initiation but in the process of the crime investigation that allows to emphasize the special aspects of such investigation realization. While studying the point in question, the criminal procedure legislation norms related to the process of short-form inquiry implementation have been analyzed, a survey of inquiry subdivisions chiefs have been conducted at the district level. The article touches upon reasons that in some regions deny the objectives of short-form inquiry implementation. A great emphasis has been put on the fact of absence and dissimilarity of law enforcement practice of investigation implementation in this form. The article gives a special consideration to the initial stage of investigation of this types of crimes. A set of organizational measures has been suggested intended to improve the investigation process in short-form of inquiry. Some proposals have been drafted in the matter of changing the legislative regulation of short-form inquiry implementation.

Key words: crimes investigation, short-form inquiry implementation, criminal case initiation, questioning of people, initial stage of investigation.

С момента введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации института сокращенного дознания многие ученые обращались к проблеме реализации данной формы на практике [1, 116; 2, 165]. Так, К. В. Муравьев, положительно оценивая возможность распространения на досудебное производство идеи компромисса, выражающегося в отказе от исследования фактических обстоятельств, подлежащих уголовно-правовой квалификации, при согласии преследуемого лица с приведенной дознавателем юридической оценкой содеянного,

выделил и недостатки, связанные с условиями проведения дознания в сокращенной форме [3, 165].

Несмотря на интерес ученых к данной проблеме, отдельные организационные особенности расследования преступлений в сокращенной форме дознания не нашли достаточного освещения.

В ходе изучения автором этого вопроса проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся производства дознания в сокращенной форме,

проведено анкетирование начальников подразделений дознания на районном уровне: опрошено 25 руководителей из 22 регионов Российской Федерации, обучавшихся на факультете повышения квалификации Волгоградской академии МВД России в 2015 г.

Мнения опрошенных руководителей по вопросу достижения целей упрощенного дознания распределились следующим образом: 16 % отметили достижение целей за счет сокращения числа проводимых следственных действий, облегчения труда дознавателей, экономии времени; 56 % заявили о неполном достижении целей сокращенного дознания, 20 % указали на недостижение целей. В отдельных регионах производство дознания в сокращенной форме не применяется (например Мурманская, Липецкая, Волгоградская, Томская области).

Результаты существенной экономии затрат на ресурсное обеспечение дознания в виде сокращения числа производимых дознавателями следственных действий и, как следствие, уменьшение временных затрат на производство дознания, увеличение количества уголовных дел, направляемых в суд за отчетный период, выявлены в Краснодарском крае, Республике Алании, г. Севастополе. Таким образом, можно сделать вывод о том, что при правильной организации расследования преступлений с использованием сокращенной формы проведение дознания упрощено в достаточной мере.

В большинстве регионов цели упрощения дознания не достигнуты. Фактически при применении данной формы дознания, руководствуясь требованиями надзирающих прокуроров, вынуждены выполнять тот же объем следственных и процессуальных действий, что и при производстве дознания в полном объеме, но в сжатые сроки. На этот факт указали 56 % опрошенных. Приведенные данные свидетельствуют о формальном подходе к применению этой формы дознания.

Основными причинами, отмеченными подавляющим большинством опрошенных (84 %), препятствующими в отдельных регионах достижению целей производства дознания в сокращенной форме являются:

— невозможность производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам, возбужденным по факту совершения преступления, а не в отношении конкретного лица. Те подозреваемые, которые были установлены не в ходе проверки сообщения о преступлении, а, например, в первые дни производства дознания, лишены возможности воспользоваться данной процессуальной формой;

— неоднозначное закрепление в ст. 226 УПК РФ предмета доказывания при производстве

дознания в сокращенной форме, оставляющее возможность для ее различного понимания как дознавателями, так и надзирающими и контролирующими органами;

— отсутствие или неоднородность правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме;

— необходимость выполнения того же объема следственных действий, что и при производстве дознания в общем порядке (в соответствии с требованиями надзирающего прокурора). Производство фактически полного дознания в сокращенные сроки создает дополнительную нагрузку на дознавателя, отрицательно сказывается на расследовании иных дел, находящихся в его производстве;

— неполнота проведенных проверок сообщения о преступлении, в процессе которых не собирается характеризующий материал, в ходе опроса лиц выясняются не все вопросы, имеющие значение для разрешения уголовного дела по существу, что влечет необходимость производства их допросов при производстве сокращенного дознания;

— отсутствие заинтересованности взаимодействующих с дознанием служб в расследовании уголовных дел в сокращенной форме;

— продолжительность сбора характеризующего материала на подозреваемых, зарегистрированных и проживающих в других регионах Российской Федерации;

— продолжительность производства отдельных видов судебных экспертиз (например при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228 ч. 1 УК РФ, — обязательное производство психиатрической экспертизы и постановка вопроса о том, страдает ли лицо наркоманией), а также неверная трактовка некоторыми правоприменителями положений ч. 12 ст. 144 УПК РФ как обязывающей следователя или дознавателя при наличии ходатайства после возбуждения уголовного дела проводить повторную или дополнительную экспертизу в обязательном порядке, несмотря на то, что она уже проведена в ходе проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела (ранее нами обосновывалось утверждение о том, что такой подход является ошибочным [4]);

— зависимость реализации производства дознания в сокращенной форме от волеизъявления потерпевшего (на практике потерпевшие против использования такого порядка судопроизводства ввиду своего нежелания предоставить суду возможность назначения более мягкого наказания);

— процессуальная возможность отказа участников уголовного судопроизводства от

продолжения дознания в сокращенной форме не только на досудебных, но и на судебных стадиях.

Возвращение уголовного дела судом — отрицательный показатель деятельности не только подразделения дознания, но и прокуратуры, а в описываемой ситуации он зависит лишь от позиции, выбранной стороной защиты. Учитывая невозможность прокурора каким-либо образом повлиять на ситуацию, он стремится избежать ее возникновения.

Число преступлений, расследуемых в сокращенной форме дознания, не является показателем оценки деятельности прокуратуры. Поэтому в настоящее время прокуроры не заинтересованы в направлении в суд таких уголовных дел. Они более уверены в результатах рассмотрения судом уголовных дел, дознание по которым проведено в общем порядке [5].

Некоторые руководители дознания (12 %) считают, что качество расследования уголовных дел в сокращенной форме дознания является низким, так как не исследуются все обстоятельства, подлежащие доказыванию, что может повлечь возвращение уголовных дел для производства дополнительного расследования.

Проблемы правовой регламентации стадии возбуждения уголовного дела также негативно сказываются на расследовании преступлений в сокращенной форме дознания. Ввиду того, что в УПК РФ не определен статус лица, у которого отбираются объяснения, возникают сомнения в законности разъяснения им прав свидетелей, подозреваемых или обвиняемых при получении от них объяснений.

Статья 144 УПК РФ предоставляет органам, осуществляющим проверку сообщения о преступлении, право изымать в ходе проверки предметы и документы в соответствии с требованиями УПК РФ, но производство выемки в стадии возбуждения уголовного дела запрещено. Таким образом, использование в качестве доказательств объектов, изъятых в ходе действий, не перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, затруднительно.

Для обеспечения эффективности производства дознания в сокращенной форме, по мнению опрошенных руководителей органов дознания, необходимо осуществить комплекс мер организационного характера:

1. Повысить уровень знаний уголовно-процессуального законодательства сотрудников полиции, осуществляющих сбор доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении.

2. Осуществлять особый контроль за сбором материала проверки сообщения о преступлении, дознание по которому может проводиться в сокращенной форме. Например, в рамках постоянно действующих комиссий при

территориальных подразделениях МВД России заслушивать руководителей всех подразделений, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях, на предмет качества, полноты собранного материала, его готовности к производству дознания в сокращенной форме, давать принципиальные оценки проделанной работы.

3. В целях сокращения сроков получения характеризующего материала необходимо рассмотреть вопрос о допустимости получения характеризующего материала по электронным каналам связи (например по факсу, посредством использования ЕИТКС и др.).

4. При оценке деятельности правоохранительных органов не учитывать уголовное дело, возвращенное из суда для производства дознания в полной форме в связи с отказом потерпевшего или обвиняемого от сокращенной формы, в качестве отрицательного показателя деятельности органа дознания и прокуратуры.

5. Начинать выяснение вопросов о желании производства дознания в сокращенной форме уже в процессе проверки сообщения о преступлении, относящемся к подследственности дознания. Лицам, пострадавшим от преступного деяния, и лицам, которые могут быть причастны к совершению преступления, разъяснять порядок производства дознания в сокращенной форме и отбирать заявление о желании либо нежелании такого производства. При реализации данного предложения дознаватель на основе поступивших материалов сможет незамедлительно принять решение о форме производства дознания.

6. Принять организационные меры по сокращению сроков производства экспертиз.

7. На федеральном уровне совместно с прокуратурой разработать единые для всех регионов рекомендации по производству дознания в сокращенной форме, установить перечень необходимых следственных действий, достаточных для производства дознания в сокращенной форме.

8. Разработать бланки и образцы заполнения процессуальных документов, составляемых в ходе проверки сообщения о преступлении, а также при производстве дознания в сокращенной форме.

Для совершенствования законодательной регламентации производства дознания в сокращенной форме предлагается внести изменения в УПК РФ:

1. В части 2 ст. 226.5 УПК РФ закрепить перечень доказательств, без которых невозможно принятие решения об окончании расследования в сокращенной форме.

2. Законодательно сформулировать и закрепить процессуальный статус лиц, участвующих в проверке сообщения о преступлении, определив их

процессуальные права и обязанности, подлежащие разъяснению при получении от них объяснений.

3. На законодательном уровне решить вопросы ответственности за сообщение лицам, осуществляющим проверку сообщения о преступлении, ложной информации при даче объяснений (желательно приравнять объяснения к показаниям, так как на их основе принимаются важные процессуальные решения, например о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, которое при этом приобретает статус подозреваемого, а в случае прекращения в отношении него уголовного преследования — право на реабилитацию. Дача должностному лицу правоохранительного органа ложных объяснений может повлечь необоснованное возбуждение уголовного дела).

4. Закрепить в ст. 226.1 УПК РФ возможность производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам, возбужденным по факту, исключив из п. 1 ч. 2 слова «в отношении конкретного лица».

5. Внести в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ изменения, направленные на ограничение возможности отказа участников уголовного судопроизводства от сокращенной формы дознания моментом ознакомления с материалами уголовного дела, заменив слова «до удаления в совещательную комнату для постановления приговора» словами «до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела». 36 % опрошенных руководителей подразделений дознания предлагают заменить словами «до начала ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела».

6. При установлении судом необходимости исследования дополнительных обстоятельств и получения новых доказательств бремя доказывания возложить на государственных обвинителей (считают 8 % опрошенных руководителей).

Десятая часть лиц, принимавших участие в исследовании данного вопроса, предложили вернуть протокольную форму подготовки материалов и отказаться от дознания в сокращенной форме. Это представляется не вполне обоснованным, так как начинающая формироваться практика расследования преступлений в сокращенной форме дознания показывает, что при правильной его организации оно вполне может быть эффективным.

Для качественного расследования преступлений в форме сокращенного дознания дознавателю рекомендуется тщательно изучать материалы уголовного дела, в т. ч. собранные на стадии его возбуждения, на предмет наличия в них ошибок, обращая особое внимание на качество производства осмотра места происшествия, опроса обладающих

криминалистически значимой информацией лиц, реализовывать процессуальные и организационные формы взаимодействия: наладить сотрудничество с оперативными работниками и экспертами.

Список библиографических ссылок

1. Некенова С. Б. Разумный срок как элемент процессуального режима сокращенного производства по уголовному делу // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. Вып. 4 (23). С. 116—122.
2. Горкина Е. В., Похлебаев И. В. Институт сокращенного дознания — новая форма упрощенного производства в российском уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. Вып. 4 (27). С. 95—99.
3. Муравьев К. В. Направления оптимизации процессуальной формы применения уголовного закона при производстве «сокращенного» дознания // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. Вып. 1 (32). С. 165—169.
4. Попова О. А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 4. С. 45—49.
5. Попова О. А. Оценка эффективности деятельности правоохранительных органов и качество расследования преступлений // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1.

© Попова О. А., Скорорева Т. Ф., 2016