

О. А. Попова

**ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЛИЦ
В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВИЗУАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ
ОПОЗНАЮЩЕГО ОПОЗНАВАЕМОМ**

Получение достоверной информации в процессе производства предъявления лиц для опознания зависит от избранной следователем тактики производства данного следственного действия. В статье рассмотрены недостатки и тактические ошибки, выявленные в деятельности следователей по подготовке и производству опознания; раскрыты тактические особенности предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающим опознаваемого; изложены способы обеспечения условий, исключающих визуальное наблюдение; освещены проблемные вопросы подбора объектов, сходных по внешним признакам с предъявляемым для опознания. Аргументировано утверждение о том, что подбор сходных объектов должен осуществляться комплексно: желательно, чтобы статисты были не только внешне похожи на опознаваемого, но и обладали некоторыми из отличительных признаков, указанных опознающим в ходе предварительного допроса. Рассмотрены тактические аспекты фиксации результатов опознания. Обоснована рекомендация обеспечивать присутствие защитника только в месте нахождения его подзащитного, исключающем наблюдение им опознающего. Обращено внимание на необходимость дополнительного предупреждения понятых о неразглашении данных о внешности опознающего.

Ключевые слова: предъявление для опознания; условия, исключающие визуальное наблюдение; опознаваемый; опознающий; защитник; внешнее сходство объектов; обеспечение безопасности участников уголовного процесса.

О. А. Popova

**TACTICAL ASPECTS OF EXHIBITION FOR ENTITIES IDENTIFICATION
IN CONDITIONS THAT EXCLUDE AN IDENTIFIER'S VISUAL OBSERVATION
OF AN IDENTIFIABLE PERSON**

Exact information acquisition in the process of exhibition procedure for identification depends on the tactic chosen by the investigator for this investigatory action implementation. The article touches upon the inconveniences and tactical mistakes revealed in the activity of investigators in the process of preparing for the exhibition procedure; it also displays tactical factors of exhibition for identification in conditions that exclude an identifier's visual observation of an identifiable person; it develops the methods that help to provide conditions excluding visual observation; it covers some problematic issues of selecting subjects similar by outwards signs to the shown-up subject. The statement has been reasoned that selection of similar object should be realized in the complex manner: it's desirable that line-up decoys would not only look like the identifiable subject but would also have some distinguishing marks that have been mentioned by identifiers during the questioning. Tactical aspects of identification results fixation have also been covered. The recommendation has been justified to provide a defence lawyer presence only at the place of his defendant location, without seeing the identifier. The article underlines the necessity of warning witnesses more about non-disclosure of data concerning the identifier's appearance.

Key words: exhibition for identification; conditions, excluding visual observation; identifiable person; identifier; defence lawyer; similarity of subjects' appearance; criminal case participants safety provision.

Предъявление лиц для опознания — один из важнейших способов получения доказательственной информации о лице, совершившем преступление. Успешное производство данного следственного действия требует от следователя знания его тактики и значительных усилий, направленных на его подготовку и осуществление.

Отдельным аспектам предъявления для опознания посвящено немало научных работ [1—3 и др.]. Несмотря на это, практика показывает, что некоторые следователи, экономя свое время и силы, сознательно необоснованно отказываются от предъявления для опознания, используя следующие уловки, ошибочно понимаемые ими как тактические приемы:

— заменяют предъявление для опознания

очной ставкой, в ходе которой выясняется, знакомы ли друг с другом ее участники и в каких отношениях между собой находятся;

— предъявляют во время допроса фотографии опознаваемого и задают вопрос о том, известен ли допрашиваемому изображенный на ней человек и где, при каких обстоятельствах он с ним встречался;

— устраивают «непреднамеренную» встречу опознаваемого и опознающего с целью избежать опознания и указывают впоследствии в протоколах допросов этих участников, что они ранее уже встречались и узнали друг друга;

— создают ситуацию, в которой потерпевший «случайно» замечает на столе следователя документы подозреваемого и затем в ходе допроса поясняет, что в документах он увидел фотографию и опознал в изображенном на ней человеке лицо, совершившее в отношении него противоправные действия.

Разумеется, подобного рода «узнавания» не могут быть признаны допустимыми доказательствами, так как в этом случае грубо нарушены нормы УПК РФ, регламентирующие процедуру опознания. Более того, описанные выше действия вообще могут лишить следователя возможности получения доказательств в дальнейшем путем проведения опознания в соответствии с законом [4, с. 50—51].

Исключительность предъявления для опознания состоит в том, что его нельзя провести повторно, цена ошибки особенно велика. Несмотря на достаточное освещение тактики предъявления лиц для опознания в криминалистической литературе, данные проведенного автором исследования подтверждают, что следователи нередко допускают ошибки при его производстве, среди которых наиболее часто встречаются следующие: отказ от использования фотосъемки для фиксации предъявленных объектов — 41,3 %; нарушение правил подбора объектов, предъявляемых для опознания, — 25,3 %; неполное описание при протоколировании предъявляемых объектов и результатов опознания — 13,3 %, недостаточное выяснение в ходе предварительного допроса примет опознаваемого лица — 5,3 % и др.

Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, — сравнительно новый способ производства данного следственного действия, поэтому некоторые тактические аспекты его подготовки и осуществления вызывают у следователей затруднения. Первый из вопросов, который необходимо решить следователю, — какой способ предъявления для опознания избрать:

допускающий или не допускающий визуального наблюдения. Известно, что предъявление для опознания «лицом к лицу» более эффективно: в том случае, если оно дает положительный результат, происходит правомерное психологическое воздействие на подозреваемого, побуждающее его к даче признательных показаний. Однако оно предполагает тактический риск, обусловленный возможностью негативного воздействия опознаваемого на опознающего или срыва следственного действия. Практика показывает, что в 60 % случаев свидетели отказываются от участия в данном следственном действии, опасаясь за свою жизнь и здоровье.

Планируя производство рассматриваемого следственного действия, следователь должен учитывать, что предъявлять для опознания лиц, в отношении которых принято решение о сохранении данных о личности в тайне, возможно единственным способом — исключив визуальный контакт. В остальных случаях следователю необходимо действовать исходя из анализа сложившейся следственной ситуации и прогноза поведения участников уголовного процесса. Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, позволяет расширить доказательственную базу и проверить достоверность полученных доказательств как путем предъявления для опознания подозреваемого потерпевшему, так и потерпевшего подозреваемому (в том случае, если использование такой возможности тактически оправданно).

На этапе подготовки данного следственного действия следователь должен решить, каким образом он обеспечит условия, исключающие визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Оптимальным вариантом является использование специально оборудованных для этих целей помещений, но в отдельных случаях, как правило, связанных с выездом в отдаленные труднодоступные места, это невозможно. В криминалистической литературе раскрываются способы, позволяющие, по мнению ученых, реализовать данный вид предъявления для опознания: максимальное изменение внешности опознающего, использование контрастного освещения, разделение комнаты ширмой с небольшой прорезью, опознание через глазок камеры ИВС [2, с. 93; 3, с. 11—13]. Каждый из них имеет свои недостатки, препятствующие достижению оптимальных результатов. Наиболее приемлемой заменой специально оборудованных помещений является автомобиль с тонированными стеклами, внутри которого располагаются опознающий, следователь и понятые.

Осуществляя подготовительные к

предъявлению для опознания мероприятия, следователь должен соблюдать тактическое правило о подборе объектов, сходных с предъявляемым для опознания. Ученые не имеют единого мнения о том, допустимо ли в качестве признаков, по которым будет производиться опознание, использовать особенности голоса, речи, походки и пр. Исходя из буквального толкования ст. 193 УПК РФ («опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленное для опознания лицо...»; «лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним»), можно сделать вывод о том, что закон регламентирует производство предъявления для опознания людей только по признакам внешности. Такого же мнения придерживается ряд ученых [5, с. 127]. Однако в следственной и судебной практике признается допустимым указание, наряду с признаками внешности и иных особенностей: наклона головы, стойки опознаваемого («выдвинутая вперед нога») [6] и примет голоса [7].

При подборе лиц, предъявляемых для опознания в качестве статистов, следователь, руководствуясь законом, обычно нацелен на поиск лиц, схожих по внешним признакам с предъявляемым для опознания, и не ориентируется на те особенности, которые отметил в ходе предварительного допроса опознающий. Таким образом, статисты эти отличительные черты могут не иметь, что негативно влияет на достоверность результатов следственного действия. Подбор сходных объектов должен осуществляться комплексно: желательно, чтобы статисты были не только внешне похожи на опознаваемого, но и обладали некоторыми из отличительных признаков, указанных опознающим в ходе предварительного допроса.

Для того чтобы суд, прокурор, руководитель следственного органа и иные участники судопроизводства могли оценить степень сходства предъявляемых для опознания лиц, рекомендуется обеспечить фото- или видеофиксацию данного следственного действия в месте нахождения опознаваемого. Осуществлять фотосъемку или видеозапись в месте нахождения опознающего в условиях, исключающих его визуальное наблюдение опознаваемым, нецелесообразно во избежание разглашения сведений о его внешности при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Некоторые следователи сталкиваются с проблемой обеспечения участия защитника при производстве опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение

опознающего опознаваемым. Закон не регламентирует, где он должен находиться в ходе данного следственного действия. Представляется тактически целесообразным размещать защитника в месте нахождения его подзащитного, т. е. в том помещении, где расположен опознаваемый и предъявляемые вместе с ними лица. Данное утверждение, обусловленное необходимостью соблюдения баланса интересов защиты и свидетелей, находит закрепление и в судебных решениях. Согласно определению Конституционного Суда РФ при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в том помещении, в котором находится его подзащитный. При этом в месте нахождения опознающего находятся понятые. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [8].

В рассматриваемой ситуации необходимо дополнительно предупреждать понятых о неразглашении данных о внешности опознающего при условии, что они могут сообщать адвокату опознаваемого сведения о ходе и результатах опознания без каких-либо ограничений.

В заключение отметим, что предъявление для опознания — это ценный источник криминалистически значимой информации, которым нельзя пренебрегать. Создание следователем условий, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, устраняет проблему выбора лица, выступающего в роли опознающего и опознаваемого, и дает возможность следователю менять местами эти роли. Для фиксации хода и результатов следственного действия необходимо осуществлять фотосъемку или видеозапись только в месте расположения предъявляемых для опознания лиц, там же должны располагаться лица, представляющие интересы опознаваемого. Понятые и иные лица, имеющие возможность наблюдать опознаваемого, должны быть дополнительно предупреждены о неразглашении сведений о его личности и внешних признаках.

Список библиографических ссылок

1. Булгаков В. Г. Особенности предъявления для опознания человека по его динамическим признакам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 3 (18). С. 104—111.
2. Замылин Е. И. Предъявления для опознания: к вопросу о безопасности добросовестных участников уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 2 (17). С. 90—97.
3. Смушкин А. Б. Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // Рос. следователь. 2013. № 15. С. 11—13.
4. Попова О. А. Уголовно-процессуальные и организационно-тактические ошибки: предупреждение, выявление и исправление следователем: учеб. пособие. Волгоград, 2012. 88 с.
5. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие / М. И. Еникеев [и др.]. М., 2011. 216 с.
6. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай от 25.12.2014 по делу № 22–707. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 11.03.2015 по делу № 10-*/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Д. И. на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 № 1090-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Попова О. А., 2016