

Е. В. Горкина

НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Статья посвящена отдельным актуальным вопросам применения меры процессуального принуждения — наложение ареста на имущество, которая является эффективным инструментом обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, обладает рядом особенностей, обусловленных как видом арестовываемого имущества, так и условиями и обстоятельствами ее применения. В статье рассматриваются вопросы наложения ареста на денежные средства, недвижимое имущество, а также имущество обвиняемого, признанного банкротом. Автор уделяет внимание проблемам процедуры реализации данной меры в уголовном судопроизводстве, не нашедшим детального отражения в законодательстве. Кроме того, затрагивается вопрос сохранности имущества, на которое наложен арест. Обращается внимание на тот факт, что механизм обеспечения сохранности имущества не разработан, а применение мер уголовного характера не является эффективным.

Ключевые слова: наложение ареста на имущество, мера процессуального принуждения, оценка имущества, правомочия собственности, сохранность имущества.

E. V. Gorkina

PROPERTY SEQUESTRATION AS A TOOL OF ENSURING COMPENSATION FOR DAMAGE DONE BY A CRIME COMMISSION

The article is focused on the peculiar current issues of implementation of the procedural enforcement measure — property sequestration. Being an effective tool to ensure compensation for damage done by a crime commission this procedural enforcement measure has its features conditioned by the type of arrested (seized) property as well as terms and circumstances of this measure application. This article highlights issues of sequestration of monetary resources, real estate and also the property of accused person recognized as a bankrupt. The author describes the process of this procedural enforcement measure implementation in criminal proceedings, that hasn't been exposed in detail in the relevant legislation. Furthermore, the issue of preservation of the property subject to sequestration is considered. The author pays attention to the facts that the way to ensure the property preservation hasn't yet been developed and the application of criminal measures is ineffective.

Key words: property sequestration, procedural enforcement measure, property appraisals, ownership, property preservation.

Одной из основных задач уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов граждан и организаций, потерпевших от преступлений. Такими по действующему законодательству считаются физические и юридические лица, которым преступлением причинен один из видов вреда: физический, имущественный, моральный либо вред деловой репутации. Закон гарантирует потерпевшему обеспечение возмещения имущественного вреда в ходе уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)), что порождает обязанность следователя принять к этому все предусмотренные меры.

Так, в первую очередь следователь должен разъяснить лицу, пострадавшему от преступления, его право требования соответствующего возмещения в форме предъявления гражданского иска к лицу, действиями которого ему причинен

вред. Однако без принятия следователем ряда соответствующих мер само по себе данное требование не влечет за собой реального возмещения ущерба.

Основным обеспечительным инструментом, позволяющим в какой-то мере гарантировать возмещение потерпевшим вреда, причиненного преступлением, выступает арест имущества лиц, несущих ответственность за его причинение. Это мера состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. Но для ее применения следователю нужно установить целый ряд обстоятельств: на чье имущество нужно наложить арест, существует ли соответствующее имущество, не имеет ли оно ограничений, препятствующих его аресту, где это имущество находится, какова его стоимость и др.

Кроме того, после получения решения суда о наложении ареста на имущество следователю необходимо должным образом организовать и провести данное процессуальное действие, причем часто приходится сталкиваться с противодействием лиц, на имущество которых налагается арест. В процессе реализации данной меры нужно учесть организационные и тактические моменты исходя из следственной ситуации и вида арестовываемого имущества.

Согласно общим правилам недопустимо производить арест имущества в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством под ночным временем следует понимать промежуток с 22 до 6 часов по местному времени (п. 21 ст. 5 УПК РФ). К случаям, не терпящим отлагательств, может относиться информация о том, что подозреваемый (обвиняемый) либо лица, несущие за свои действия материальную ответственность, предпринимают что-либо для уничтожения, повреждения либо отчуждения интересующего следствие имущества.

Порядок производства наложения ареста на имущество не регламентирован законом, поэтому имеет место утверждение, что он подобен либо аналогичен порядку производства обыска [1]. Такое правило ранее прямо предусматривалось нормой УПК РСФСР. С учетом этого при исполнении наложения ареста на имущество должны соблюдаться как общие правила производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), так и правила ст. 115 и 182 УПК РФ. Однако здесь часто возникают трудности, поскольку суд для принятия соответствующего решения требует от следователя указывать в постановлении о возбуждении ходатайства конкретное имущество и место его нахождения, а также приобщать документы, подтверждающие его наличие. Все это предполагает, что имущество, подлежащее аресту, уже установлено и обнаружено следователем на момент применения меры процессуального принуждения.

Обязательной оценки имущества в ходе наложения ареста не предусмотрено. Однако она может быть вызвана необходимостью достижения целей данного процессуального действия (обеспечение гражданского иска). Для решения вопроса о соответствии стоимости арестовываемого имущества сумме гражданского иска (или ущерба, причиненного преступлением, при отсутствии гражданского иска) его оценка необходима. Согласно ст. 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценочная деятельность — это деятельность субъектов оценочной деятельности,

направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости [2]. Деятельность по оценке имущества должна осуществляться специалистом-товароведом или оценщиком.

Если арестовываются денежные средства в российской валюте, необходимость в их оценке отсутствует. Однако когда арест налагается на денежные средства в иностранной валюте, в протоколе следует указать эквивалент арестовываемой суммы в российских рублях по курсу Центрального Банка РФ на дату производства действия.

Кроме того, закон предусматривает перечень видов имущества, на которое арест не может быть наложен:

- жилище (его части), если для обвиняемого и членов его семьи оно является единственным пригодным для проживания помещением;

- земельный участок, где расположены вышеуказанное жилое помещение и имущество организаций, на которое, согласно федеральному законодательству, не может быть обращено взыскание по исполнительным документам;

- предметы домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), кроме ювелирных изделий и других предметов роскоши;

- имущество, применяемое для профессиональных занятий обвиняемого;

- домашний рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы; корма и хозяйственные постройки, необходимые для их содержания;

- семена для очередного посева;

- продукты питания и деньги на сумму не меньше установленного прожиточного минимума должника и лиц, находящихся на его иждивении;

- топливо, необходимое для приготовления своей ежедневной пищи и отопления своего жилого помещения;

- средства транспорта и другое имущество, связанное с инвалидностью обвиняемого;

- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден обвиняемый (ч. 1 ст. 446 Гражданско-процессуального кодекса РФ).

Законодательство предусматривает некоторые особенности наложения ареста на имущество при признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. С момента принятия арбитражным судом решения о признании банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и не допускается наложение новых (абз. 9 п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Согласно позиции Конституционного Суда РФ [ч. 3](#)

[ст. 115](#) УПК РФ во взаимосвязи с указанной нормой Федерального [закона](#) «О несостоятельности (банкротстве)» не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество (см. [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 1-П) [3].

При наложении ареста на недвижимое имущество также существует своя специфика. Суд, приняв соответствующее решение, в трехдневный срок направляет его заверенную копию в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. Он, в свою очередь, производит государственную регистрацию ограничения прав обладателя недвижимого имущества и вносит запись о наложении ареста в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП). Далее согласно законодательству необходимо в срок не позднее пяти рабочих дней со дня государственной регистрации уведомить правообладателя о внесении соответствующей записи с указанием основания для государственной регистрации. Подобная запись в ЕГРП означает, что права собственника на распоряжение данным имуществом ограничиваются. В период действия ареста он не имеет возможности отчуждать данное имущество или по-иному распоряжаться им (п. 3 ст. 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним») [4].

Наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся в кредитной организации, производится с учетом требований законодательства. При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, кредитная организация после получения соответствующего решения незамедлительно прекращает расходные операции по данному счету (вкладу) (ст. 27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности») [5].

При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд обязан указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых оно принято, а также установить ограничения, связанные с теми или иными элементами содержания права собственности на арестованное имущество (ч. 1 ст. 115 УПК РФ). Российское законодательство в содержание права собственности включает принадлежащие собственнику правомочия по владению, пользованию и распоряжению вещью (ст. 209 Гражданского кодекса РФ). При этом всегда ограничивается право распоряжения

имуществом (запрет отчуждения), в некоторых случаях право пользования имуществом (когда в результате использования утрачиваются полезные свойства вещи, например, если вещь потребляема). Если ограничения прав по распоряжению и пользованию не обеспечивают цели наложения ареста, то ограничивается и право владения: имущество может быть изъято и передано на хранение другим лицам [1].

Правомочие владения — это юридически обеспеченная возможность хозяйственного господства собственника над вещью. При наложении ареста на имущество право владения сохраняется. Собственник лишается его правомочия в случае реализации арестованного имущества и его передачи новому собственнику и др.

Правомочие пользования — это юридически обеспеченная возможность извлечения из вещи полезных свойств в процессе ее потребления.

Правомочие распоряжения — это юридически обеспеченная возможность определить судьбу вещи путем совершения юридических актов в отношении этой вещи.

Наложение ареста на имущество выражается в ограничении правомочий пользования и распоряжения индивидуально-определенными предметами, указанными в протоколе этого действия. Подобные ограничения выражаются не в полном лишении собственника арестованного имущества данных правомочий, а в том, что он не может осуществлять их по своему усмотрению [6].

В завершение необходимо отметить, что мера процессуального принуждения — наложение ареста на имущество — является единственной действенной мерой защиты нарушенных имущественных прав граждан и организаций в ходе уголовного судопроизводства. Однако сегодня нужно решить проблему сохранения описанного имущества. Уголовно-процессуальный закон в качестве гарантий обеспечения сохранности арестованного имущества предусматривает изъятие последнего и передачу на хранение собственнику, владельцу имущества либо другим лицам с предупреждением их об уголовной и гражданской материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества по ч. 1 ст. 312 Уголовного кодекса РФ. Однако данная статья мало используется, а в некоторых регионах России вообще не применяется, хотя случаи незаконного отчуждения арестованного имущества все же наблюдаются.

Для гарантии сохранности следует изымать имущество и хранить его в правоохранительных

органах, в обязанности которых входит принятие мер по обеспечению возмещения вреда от преступления, что не всегда возможно. Кроме того, в настоящее время не существует правового акта, устанавливающего порядок изъятия и хранения имущества, на которое наложен арест в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, институт наложения ареста на имущество, несмотря на длительное существование в российском уголовном процессе, нуждается в дополнительной нормативно-правовой регламентации и организационно-технической поддержке.

Список библиографических ссылок

1. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 20 июля 1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 05.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1—32.1: постат. науч.-практ. коммент. / отв. ред. Л. А. Воскобитова. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О банках и банковской деятельности: федер. закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 03.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Гаврилин Ю. В. Основания и процессуальный порядок наложения ареста на имущество: науч.-практ. коммент. к чч. 3—9 ст. 115 УПК РФ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Горкина Е. В., 2017