

А. Ю. Федюкина, А. П. Резван

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В статье рассматривается эволюция неотложных следственных действий в российском уголовном процессе в целях выявления существующих проблем в определении современного понятия данного правового института. Авторами анализируются мнения ученых-процессуалистов, нормы уголовно-процессуального законодательства и правоприменительная практика по указанному вопросу, в результате делается вывод, что институт неотложных следственных действий для российского уголовно-процессуального законодательства не нов, он успешно действовал на протяжении не одного десятилетия, преобразовываясь вместе с процессуальным законодательством. Этот вид деятельности органов дознания существует и сегодня. Вместе с тем авторы подчеркивают, что на современном этапе неотложные следственные действия представляют собой специфическую форму начала производства предварительного расследования в условиях безотлагательности лицом, к компетенции которого не относится возбужденное им дело, независимо от того, каким образом будет расследоваться в дальнейшем это уголовное дело: в форме следствия или в форме дознания.

Ключевые слова: неотложные следственные действия, правовая природа, предварительное расследование, дознание, органы дознания.

A. Yu. Fedukina, A. P. Rezvan

LEGAL NATURE OF URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS

The article examines the evolution of urgent investigative actions in the Russian criminal process, in order to identify existing problems in the definition of the current concept of this legal institution. The author analyzes the opinions of the procedural scientists, the norms of the criminal procedural legislation and the law-enforcement practice on the issue under consideration, as a result, the conclusion is that the institution of urgent investigative actions for the Russian criminal procedure legislation is not new, it has worked very successfully for more than a decade. With procedural legislation, this type of activity of the bodies of inquiry exists also in the modern criminal process. At the same time, the author emphasizes that at the present stage urgent investigative actions are a specific form of starting a preliminary investigation in the face of urgency by a person whose competence does not include the case initiated by him, regardless of how this criminal case will be further investigated in the form of an investigation or in the form of an inquiry.

Key words: urgent investigative actions, legal nature, preliminary investigation, inquiry, inquiry bodies.

Институт неотложных следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве имеет богатую правовую природу. Его истоки можно обнаружить еще в Русской правде: «гонение следа», отыскивание преступника по горячим следам.

С момента появления царской власти действия, которые можно рассматривать как неотложные для того времени, стали выполнять особые органы — губные старосты и воеводы. В их задачу входило собирание доказательств по делу, а также наказание виновных лиц.

Переломными событиями в истории становления и развития неотложных следственных действий стали создание в 1711 г. полиции и издание Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Дознание периода Судебной реформы 1864 г., являясь начальной стадией уголовного процесса, имело своей целью не только обнаружить и собрать доказательства посредством проведения неотлож-

ных следственных действий, но и установить, найти преступника с помощью розыска, добыть необходимые сведения для дальнейшего расследования дела, а в некоторых случаях произвести следственные действия, входящие в компетенцию судебного следователя.

Октябрьская революция 1917 г. внесла существенные коррективы в эволюцию неотложных следственных действий. Милиция была первым органом, которому в постреволюционном уголовном процессе были предоставлены функции производства неотложных следственных действий. В этот период уже повсеместной стала практика производства органами дознания (милицией, уголовным розыском) неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела. Кроме того, по возбужденным уголовным делам с согласия следователей или по их непосредственному указанию органы дознания проводили предварительное следствие, в том числе

назначали экспертизы, проводили допросы, предъявляли обвинения, допрашивали в качестве обвиняемых и т. п.

Несомненной заслугой Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее — УПК РСФСР) 1960 г. стало четкое законодательное определение полномочий органов дознания по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции следователей, а именно возбуждение уголовного дела и производство по нему неотложных следственных действий в течение 10 суток. Кроме того, в ст. 119 УПК РСФСР был впервые закреплен перечень неотложных следственных действий.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) сохранил возможность производства неотложных следственных действий органами дознания по делам, подследственным следователям, однако законодатель, как нам представляется, не учел содержания данного правового института, в результате этого спровоцировал возникновение новых проблем в рассматриваемой сфере и не решил предыдущие.

Для более точного уяснения сущности неотложных следственных действий необходимо раскрыть понятия «неотложный» и «следствие».

В словаре С. А. Кузнецова термин «неотложный» определяется как «такой, осуществление, выполнение которого нельзя отложить; не допускающий промедления; срочный» [1, с. 631].

Аналогичную трактовку дает Д. Н. Ушаков: «Неотложный — такой, которого нельзя отложить, требующий немедленного выполнения» [2, с. 503].

Термин «следствие» удачно сформулировал С. И. Ожегов: «Выяснение, расследование обстоятельств, собирание и проверка данных, связанных с преступлением» [3, с. 729].

Смысл указанных определений вкладывается и в процессуальный термин «неотложные следственные действия».

В. С. Чистякова понимает под «неотложными» такие следственные действия, которые совершаются «по горячим следам», т. е. незамедлительно, так как промедление с их производством может повлечь исчезновение, порчу, утрату, фальсификацию» [4, с. 43].

Л. Е. Сигалов называет неотложные следственные действия системой «незаменимых и неповторимых процессуальных действий, осуществляемых в установленном уголовно-процессуальным законом порядке на первоначальном этапе предварительного расследования, производство которых невозможно отложить без ущерба для предотвращения, пресечения и раскрытия преступления, обнаружения и закрепления следов содеянного, а равно установления лиц, его совершивших» [5, с. 6].

Нельзя не согласиться с указанными авторами в том, что именно фактор неотложности инициирует производство следственных действий органами дознания на первоначальном этапе расследования уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции следователей.

Иногда в научной литературе понятия «неотложные» и «первоначальные» следственные действия отождествляются.

Не секрет, что эффективность деятельности правоохранительных органов зависит от степени их активности в проведении следственных действий в течение первых суток после совершения преступления, а также от квалифицированного проведения осмотра места происшествия и других первоначальных следственных действий.

А. Н. Колесниченко замечает, что «первоначальные следственные действия всегда являются неотложными, поскольку в процессе расследования необходимость немедленного проведения определенного действия может возникнуть как в начале, так и в дальнейшем» [6, с. 37].

А. К. Гаврилов, напротив, полагает, что первоначальные следственные действия не всегда неотложные. По его мнению, осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевших и свидетелей являются первоначальными, так как орган дознания обязан их выполнить не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела. Необходимость в неотложных следственных действиях может возникнуть на любом этапе расследования. Следственные действия, не носящие характера неотложности, являются последующими [7, с. 9].

С точки зрения уголовно-процессуального закона под неотложными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

Исходя из данной формулировки, производство неотложных следственных действий является прерогативой органов дознания, как было ранее. Однако сама эта деятельность перестала входить в понятие дознания. Так, согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ законодатель разграничивает полномочия органов дознания по производству дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно (в порядке, установленном главой 32 УПК РФ), и выполнению неотложных следственных действий по уголовным делам, по ко-

торым производство предварительного следствия обязательно (в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ). Этот законодательный тезис с логической точки зрения и буквального толкования норм уголовно-процессуального права сомнителен: в соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, иное не предусмотрено. Если производство неотложных следственных действий самостоятельной формой дознания не является, а предварительным следствием эту деятельность также нельзя признавать (ч. 2 ст. 151 УПК РФ), то неотложные следственные действия не «вписываются» в систему предварительного расследования, не подпадая по определению законодателя ни под одну из существующих форм расследования.

Возникает закономерный вопрос: при определении правовой сущности неотложных следственных действий нужно исходить из признака субъекта этой деятельности либо из признака срочности производства, либо из иных критериев? Ответ на него необходимо искать в нормах закона, образующих в своей совокупности правовой институт неотложных следственных действий.

Согласно ранее действовавшей ст. 119 УПК РСФСР при наличии признаков преступления, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждал уголовное дело и, руководствуясь правилами уголовно-процессуального закона, производил неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, — а затем об обнаруженном преступлении и начатом дознании орган дознания немедленно уведомлял прокурора. В этой норме закрепляется статус неотложных следственных действий как разновидности дознания, поскольку эту деятельность осуществляли исключительно органы дознания.

Иначе выглядит современная ситуация: законодатель разрешил осуществлять дознание и следователям (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), которым также предоставлена возможность в порядке ч. 5 ст. 152 УПК РФ по неподследственным им уголовным делам производить неотложные следственные действия, проведение которых не терпит промедления, так как в противном случае могут быть утрачены следы преступления.

По данным анкетирования сотрудников следственных органов 26,7 % респондентов

ответили, что возбуждают уголовные дела и проводят необходимые следственные действия по неподследственным им делам, после чего передают уголовное дело руководителю следственного органа для передачи по подследственности.

Таким образом, можно констатировать, что концепция неотложных следственных действий, закрепленная в УПК РФ, значительно отличается от ранее существовавшей. Если УПК РСФСР признавал неотложные следственные действия самостоятельной формой дознания (проявляя преемственность с дореволюционным законодательством в этой части), то современный законодатель в УПК РФ не связывает производство неотложных следственных действий с конкретной формой расследования. Главными, определяющими признаками неотложных следственных действий становятся: срочность их производства, осуществление этих действий органами и должностными лицами, к подследственности которых не относится возбужденное ими дело.

По сути, неотложные следственные действия сегодня представляют собой специфическую форму начала производства предварительного расследования в условиях безотлагательности лицом, к компетенции которого не относится возбужденное им дело, независимо от того, каким образом будет расследоваться в дальнейшем это уголовное дело: в форме следствия или в форме дознания.

Необходимо отметить, что законодатель в п. 19 ст. 5 УПК РФ четко указал на возможность осуществления неотложных следственных действий только после возбуждения уголовного дела. В итоге следственные действия, которые производятся до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование; получение образцов для сравнительного исследования; назначение экспертизы), выпадают из данного правила, хотя именно они в большей степени соответствуют критериям неотложности.

Полагаем, что разрешение производства указанных следственных действий до возбуждения уголовного дела необходимо рассматривать в качестве признака, указывающего на их особую значимость среди других неотложных следственных действий, а не критерия их отграничения от последних, как это вытекает из п. 19 ст. 5 УПК РФ.

На основании изложенного в целях устранения разночтения нормативных предписаний уголовно-процессуального закона предлагаем п. 19 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«п. 19) неотложные следственные действия — действия, осуществляемые безотлагательно следователем, дознавателем, а также должностными лицами органов дознания до и после возбуж-

дения уголовного дела, не относящегося к их компетенции, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Примечание

* Приведены данные анкетирования сотрудников следственных органов, проходивших повышение квалификации в Волгоградской академии МВД России.

Список библиографических ссылок

1. Большой токовый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб., 2003.
2. Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2004.
3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
4. Чистякова В. С. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. М., 1987.
5. Сигалов Л. Е. Теория и практика неотложных следственных действий: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Свердловск, 1969.
6. Колесниченко А. Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1965.
7. Гаврилов А. К. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности): учеб. пособие. Волгоград, 1984.

© Федюкина А. Ю., Резван А. П., 2017