С. Ж. Соловых

О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Данная статья посвящена вопросу применения интегративного подхода в исследованиях цивилистического процессуального права. Интегративный подход охарактеризован как системное использование методологических средств познания, с позиции которого рассматривается, интерпретируется и проектируется процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции. Такой способ познания права представлен в единстве его принципов (правовых идей), норм (правовых установлений) и фактических правомерных действий и отношений.

Одной из предпосылок такого подхода является осознание того, что описание процессуально-правового механизма обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции и составляющих его элементов в изоляции от других факторов не позволяет объяснить ряд процессов, происходящих как в политико-правовой системе, так и в самом процессуально-правовом механизме.

В рамках этого подхода интеграция понимается автором в качестве процесса выстраивания существенных связей между различными элементами, ориентированных на целостность как на результат, что позволяет с точки зрения практической направленности определить совокупности общих формальных свойств объекта научного анализа — процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Кроме того, в статье отмечается, что на познавательном уровне методология интегративного подхода позволяет создать новый тип восприятия и права в целом, и процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон путем синтеза существующих классических концепций правопонимания (нормативной, естественно-правовой, социологической, исторической и др.).

Высказывается мнение относительно того, что онтологической основой интегративного подхода выступает принцип холизма, который определяет, что целое всегда есть нечто большее, чем механическая сумма его частей. На каждом новом уровне интеграции проявляется нечто качественно новое, возникшее в результате соединения разрозненных некогда частей и отнюдь не выводимое из их первоначальных свойств.

Ключевые слова: интегративный подход, интегративное правопонимание, методологический принцип, процессуально-правовой механизм обеспечения прав.

S. Z. Solovyh

ABOUT RESEARCH METHODOLOGY IN ARBITRATION PROCEDURAL LAW

This article focuses on the application of an integrative approach in studies of civil procedural law. In this article, an integrative approach is presented and described as systematic use of methodological tools of cognition, in which is seen, interpreted and designed procedural and legal mechanism of ensuring the rights of the parties in the court of first instance. This method of learning law presented in the unity of its principles (legal ideas), norms (legal norms) and the actual legal actions and relationships.

A prerequisite of this approach is the realization that the mechanistic description of the procedural and legal mechanism of ensuring the procedural rights of the parties in the arbitration court of the first instance and elements of its constituents in isolation from other factors is not possible to explain a number of processes occurring both in the political and legal system and procedural and legal mechanism.

The author in this approach, integration is understood as the process of building the essential relations between the various elements, focused on integrity as a result allows in terms of a practical orientation to determine the aggregate total of the formal properties of the object of scientific analysis - procedural and legal mechanism of ensuring the rights of the parties in the court of first instance.

The article also notes that at the cognitive level the methodology of an integrative approach allows you to create a new kind of perception as law in General, and procedural and legal mechanism of ensuring the rights of the parties through the synthesis of existing classical concepts of law (normative, natural law, sociological, historical and other).

Expressed the opinion that the ontological basis of integrative approach is the principle of holism, which specifies that the whole is always something more than the mechanical sum of its parts. At each new level

of integration manifested something qualitatively new, resulting from the connection of disparate parts of the once and not removed from their original properties.

Key words: integrative approach, integrative legal thinking, methodological principle, procedural and legal mechanism of ensuring the rights.

Анализ методологических работ в области юриспруденции позволяет говорить о том, что методологическая сфера правовой науки характеризуется множественностью ценностных оснований, онтологических установок и методологических подходов. Для исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции предпочтительнее использовать широкие рамки анализа вопросов, связанных с объектом настоящего исследования, каким и является интегративный подход.

Концепция процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции, базирующаяся на интегративном подходе, позволяет уяснить не только правовую природу субъективного процессуального права, исследовать его основной признак — гарантированность, но и провести анализ процессуально-правовых средств, обеспечивающих его реализацию. В свою очередь это приводит к пониманию качества процессуального закона, от которого зависит состояние законности при осуществлении правосудия по экономическим спорам. Тем самым методология исследования позволяет более глубоко проникнуть в сущность субъективного процессуального права и определить, какие средства и способы создают наиболее эффективные условия для осуществления субъективного процессуального права, т. е. способствует детальному познанию вопросов обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде первой инстанции.

Сразу оговоримся, что в теории права имеет место неоднозначное понимание самой «методологии», но автор, углубляясь в теоретическую полемику данного вопроса, рассматривает ее как систему «принципов формирования и практического применения методов познания и преобразования действительности» [1, с. 4].

Своим спектром мировоззренческих подходов, как отмечалось, обладает и концепция процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции. Однако нужно выяснить, с позиции какого типа правопонимания исследуются вопросы обеспечения процессуальных прав сторон в арбитражном суде. Теоретики права справедливо обращают внимание на достоинства и недостатки различных типов правопонимания, но

считают возможным использовать интегративный подход в познании государственно-правовой действительности, с чем следует согласиться [2, с. 32, 33].

На наш взгляд, методология исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции позволяет, во-первых, познать сущность и содержание права в целом, во-вторых, учитывать его естественно-социологическое начало, в-третьих, выявить многогранность предмета исследования, присущих ему свойств и качеств, составляющих его компонентов на познавательном и практическом уровнях. Иными словами, методология интегративного подхода помогает более глубоко раскрыть достоинство права как целостного явления, включая проблемы субъективного процессуального права, а также институтов его обеспечения.

Сложность исследования интегративного подхода применительно к объекту и предмету настоящего научного анализа обусловлена рядом факторов:

1) недостатком комплексного анализа проблем интегративного подхода в общей теории права на современном этапе развития юридической мысли;

2) отсутствием фундаментального теоретического понимания интегративного подхода в отраслевых юридических науках, общетеоретических идей, принципов, синтезирующих достоинства различных типов правопонимания;

3) спецификой реализации интегративного подхода, обусловленной объектом и предметом настоящего исследования.

Кроме того, следует отметить, что в правовой науке представлены диаметрально противоположные взгляды не только на сущность интегративного подхода, но и на необходимость его применения в праве [3, с. 5].

Для начала считаем целесообразным хотя бы кратко остановиться на осмыслении интегративного правопонимания и интегративного подхода в юридической науке.

Известно, что правопонимание представляет собой глобальную теоретико-методологическую проблему, в которой происходит восприятие и осмысление права, правовой действительности в целом, всей правовой материи прошлого и настоящего.

Ученые, исследовавшие и исследующие право в рамках интегративного типа правопонимания, выявляли его сущность, синтезируя различные теории. Так, Б. А. Кистяковский отмечал, что «право есть и государственно-организационное, и социальное, и психическое, и нормативное явление» [4, с. 191]. В. С. Нерсесянц включал идеи позитивистского и естественно-правового подхода к праву [5, с. 34].

Таким образом, в науке не выработано единой онтологической основы для формирования интегративного типа правопонимания, общим аспектом всех интегративных концепций не только в области права [6, с. 34—36] является использование принципа холизма [7, с. 7, 8].

Системообразующим началом интегративного правопонимания служит идея действия (действующего) права, которая синтезирует своим содержанием все сущностные правовые характеристики и формы проявления права, а именно: право как идея, принцип; право как институционализованный совокупность норм (позитивное право, законодательство); право как элемент сознания, психики человека; право в общественных отношениях (как социальный порядок). Интегративное правопонимание подразумевает такое толкование природы права, которое охватило бы все существующие теории «в их односторонней правильности». Тем самым позволим себе утверждение, что интегративное правопонимание, не претендуя на монополию истины, предлагает свободное оперирование многомерным знанием о праве — многообразном явлении — и свой наиболее продуктивно работающий в проблемной области инструментарий, т. е. интегративный подход, методологический фундамент которого состоит из специфических методологических принципов.

Интегративный подход как методологический прием, используемый в рамках интегративного правопонимания, базируется на специфических принципах познания и характеризуется только ему присущими признаками. Интегративный подход в качестве способа теоретического познания обеспечивает возможность соединения на общей основе важных компонентов права, которые раскрывают его нормативность, деятельностный характер, восприимчивость массовым и индивидуальным правосознанием, и наконец, все идеи и правовые представления, отображающие естественно-правовую, позитивистскую, психологическую и социологическую и иную природу права.

А. В. Поляков справедливо отмечает, что интегративный подход позволяет синтезировать теоретически значимые моменты права, делает возможным не только исключить абсолютизацию

какого-то одного взгляда на это явление, но и позволяет объединить результаты конкурирующих научных теорий, раскрыть структуру права с точки зрения рационального обоснования [8, с. 7].

А. С. Яценко при разработке своей теории синтетического понимания права, прослеживая историческое развитие содержания доктрины естественного права с учетом взглядов В. Соловьева, использовал принципы онтологического плюрализма, многомерности истины и преемственности, указывал на диатропичность данного явления, что позволило ему сделать вывод о том, что сохранение «смыслового ядра» права не исключает модификации отдельных элементов [9, с. 137]. Применение принципов онтологического плюрализма и преемственности помогло А. С. Яценко оценить соответствующим образом знания, полученные в различных типах правопонимания, и тем самым устранить одномерность познания права с сохранением его содержательных характеристик.

Ж. Гурвич на основе принципа правового плюрализма пытался объединить в рамках единого понятия социальное и индивидуалистическое право и установить равновесие между социально-политическими силами.

В начале XX в. В. Г. Графский отмечал, что правоведы синтетической ориентации создали методологические и теоретические новации, преодолев узкопрактическое и формально-догматическое видение природы и назначения права, сочетая их «в той или иной связанности, переплетенности и взаимодополнительности с подходом философским и социологическим, историческим и экономическим, политическим и психологическим, этическим и аксиологическим» [10, с. 84—86].

И. Л. Честнов, утверждая в своих работах, что «право — это и структура (правила поведения), и ее воспроизводство (сопровождающееся как практическими действиями, так и ментальными процессами) в поведении людей», приходит к выводу, что юридическая реальность диалогична [11, с. 58].

Р. З. Лившиц предполагает, что на основе синтеза трех научных школ: (социологической естественно-правовой и нормативизма) можно сформулировать единое представление о праве [12, с. 67—70].

Интегративный подход к пониманию предмета исследования требует решения проблемы методов познания как системы приемов познания. Отсюда возникают следующие вопросы: едины ли методы познания в рамках различных теорий правопонимания; существуют ли отличительные

черты содержания методов познания в различных теориях правопонимания? Ответы на них сложны и предполагают проведение самостоятельного комплексного исследования. В силу небольшого объема настоящей работы и ее научной направленности ограничимся лишь некоторыми тезисами.

Исходя из принципа единства и общности объективной реальности, можно предположить, что сущности (закономерности), т. е. законы, принципы, тенденции, изучаемые в рамках отраслей знаний, обладают определенным сходством. Более того, например, философия, сосредоточившись на выявлении фундаментальных законов мироздания, находится во взаимосвязи со всеми частными отраслевыми науками. Как следствие, общефилософские методы познания применяются во всех науках, в том числе в юриспруденции. Применение диалектического метода (объективность исследования; всесторонность рассмотрения; конкретно-исторический подход; раздвоения целого и познание его противоположных сторон; единство количественного и качественного анализа; критического подхода и преемственности познания; познания от явления к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности) ориентирует на целостное освоение объективной реальности и само по себе может рассматриваться в качестве интегрирующего.

Кроме того, на эмпирическом уровне научного познания применяются методы, которые являются общими для эмпирического и теоретического уровня. К ним относятся анализ и синтез, индукция и дедукция, структурно-функциональный метод, абстрагирование, обобщение, моделирование.

Например, теория интегративного познания задает для метода моделирования определенные познавательные границы при постижении государственно-правовых явлений, оказывающих влияние на формирование процессуальных институтов обеспечения реализации субъективного процессуального права. Как отмечается в некоторых работах, основным сдерживающим фактором для развития теории правового моделирования является узкое, формально-догматическое (нормативное) понимание права [13, с. 12]. С этим, несомненно, следует согласиться, так как без учета внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на моделируемый объект, невозможен его дальнейший анализ, в том числе в качестве средства повышения эффективности правовых норм и индивидуализации правоотношений.

Методы должны воспроизводить в научном сознании непосредственно системные и структурно-функциональные связи и зависимости

социальных систем, что диктует реализацию принципов и положений системного подхода, а также иных методов теоретического уровня, предназначенных для характеристики отдельных элементов процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон (личность, деятельность и т. д.). В то же время это предполагает использование комплекса методов эмпирического уровня, связанных с изучением реальных фактов (наблюдение, опрос и т. п.)

На познавательном уровне методология интегративной концепции правопонимания позволяет создать новый тип восприятия как права в целом, так собственно и процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон на основе уже существующих классических концепций (нормативной, естественно-правовой, социологической, исторической и др. — в трактовках разных авторов присутствует их неодинаковый перечень) путем их синтеза [14, с. 3, 4].

Анализ приведенных работ позволяет сделать вывод, что интегративный подход, не претендуя на монополию истины, предлагает свободное оперирование многомерным знанием, связанным с наиболее продуктивно работающими в проблемной области традициями и их инструментарием, т. е. методами, обладает своеобразным методологическим фундаментом, который состоит из методологических принципов, а именно многомерности истины, объективизма, холизма, диатропичности, преемственности.

В связи с этим представляется возможным дать определение интегративного подхода, который можно рассмотреть как методологический прием познания, основывающийся на принципах взаимодополнения, интеграции, многомерности истины, объективизма, онтологического плюрализма, холизма, диатропичности, преемственности существующих знаний в отношении какого-либо правового явления, реализующийся на различных уровнях познания и предоставляющий возможность использования различных методов познания, который позволяет всесторонне и целостно рассмотреть анализируемое явление.

Список библиографических ссылок

1. Методологические проблемы социального познания: сб. науч. трудов / отв. ред. В. Куценко. Киев, 1987.
 2. Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 6-е изд. М., 2011.
 3. Синюков В. Н. К обновлению методологии юридической науки // Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. Саратов, 2007.
 4. Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб., 1998.
 5. Нерсесянц В. С. Наш путь к праву: от социализма к цивилизму. М., 1992.
 6. Гвоздева А. В. Дидактические принципы в концепции интегративного подхода к дифференцированному обучению // Знание. Умение. Понимание. 2007. № 3. С. 34—38.
 7. Барышникова И. В. Интегративный подход к исследованиям Я-концепции личности в отечественной психологии: автореф. дис. ... канд. псих. наук. М., 1999.
 8. Поляков А. В. В поисках интегрального типа правопонимания // История государства и права. 2003. № 6. С. 7, 8.
 9. Яценко А. С. Теория феодализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев, 1912.
 10. Философия права в России: история и современность: материалы третьих филос.-правовых чтений памяти акад. В.С. Нерсесянца / отв. ред. В. Г. Графский. М., 2009.
 11. Честнов И. Л. Право как диалог: к формированию новой онтологии правовой реальности. СПб., 2000.
 12. Лившиц Р. З. Современная теория права: краткий очерк. М., 1992.
 13. Салыгин Е. Н. Моделирование в праве: проблемы и перспективы // Право. М., 2013. № 3. С. 12—35.
 14. Евдеева Н. В. Интегративные теории правопонимания в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005.
- © Соловых С. Ж., 2017