

**М. С. Колосович**

## **СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ГЛАСНОСТИ СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

В современной юриспруденции гласность уголовного судопроизводства, как правило, и учеными и общественностью связывается с публичностью рассмотрения уголовного дела в открытом судебном разбирательстве. Однако, по мнению автора, пределы действия принципа гласности в рамках уголовного судопроизводства более широкие и охватывают, в том числе, стадию исполнения приговора. Свойственная истории нашего правосудия публичность приведения в исполнение приговора, связанного с телесными наказаниями или смертной казнью, в наши дни невозможна, во-первых, в связи с отсутствием телесных наказаний, а во-вторых, — с введением в 1996 г. моратория на применение смертной казни. Между тем постоянно развивающиеся общественные отношения требуют синхронных изменений и механизмов противодействия возрастающей преступности и информированности населения об итогах деятельности правоохранительных органов. На помощь правоохранительным органам и общественности «приходят» новые информационные ресурсы, способные в кратчайшие сроки независимо от территориальной удаленности не только информировать общественность о принятых судами решениях по уголовным делам, но и своевременно предупредить о потенциальной угрозе, исходящей от лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних. В подтверждение сделанных выводов автор приводит примеры успешного функционирования во многих странах мира единых реестров, позволяющих широкому населению пользоваться представленной информацией.

*Ключевые слова:* гласность исполнения приговора, информирование общественности о потенциально опасной личности.

**М. S. Kolosovich**

## **MODERN ASPECTS OF PUBLIC EXECUTION STAGE**

In the modern legal publicity of criminal proceedings, as a rule, and the scientists and the public associated with the publicity of criminal proceedings in the high court proceedings. However, in the author's opinion, the limits of the principle of transparency in criminal proceedings has wider boundaries, covering, inter alia, and stage of the execution. Inherent in the history of our justice, publicity of ghosts in the enforcement of a sentence of corporal punishment or the death penalty, in our days is impossible. First, in the absence of corporal punishment, and secondly, in connection with the introduction in 1996. A moratorium on the death penalty. Meanwhile, the constantly developing social relations require simultaneous changes and mechanisms to counter the increasing crime and the awareness of the activities of the law enforcement agencies. Assistance to law enforcement agencies and the public, go for help new information resources, can in the shortest possible time, regardless of the spatial distance, to inform the public, not only on the court decisions in criminal cases, but also in a timely manner to warn of the potential threat from persons convicted of offences against sexual integrity and sexual freedom of minors. In confirmation of the findings the author gives examples of successful performance in many countries of the world common registries provide a wide population listed information.

*Key words:* publicity of execution of a verdict, informing the public about a potentially dangerous person.

Публичность исполнения наказания уходит своими корнями глубоко в историю правосудия — задолго до появления первых нормативных актов Древнерусского государства. Сравнительно малая численность общин, их обособленность и отсутствие сословности способствовали публичности судопроизводства. Высшим законодательным, административным и судебным органом того времени являлось Вече, представляющее собой открытое собрание всего свободного полноправного мужского населения города, как

правило, в количестве до 100—150 человек. Кроме того, приглашались жители соседних селений, которые были сторонними наблюдателями и в обсуждении дела участия не принимали. Братья и сыновья сторон, лица, не имеющие своих земель, женщины присутствовали в суде только в качестве свидетелей. При совершении преступления старший общины ударял в вечевой колокол, по звуку которого на месте его совершения или на месте обнаружения трупа собирались граждане.

Когда была доказана вина обвиняемого и оглашен обвинительный приговор, присутствующие в судилище граждане убивали виновного принесенными с собой камнями, после чего направлялись в дом казненного и расхищали все его имущество. Сам дом выставлялся на публичные торги, а вырученные деньги отдавались в казну [1, с. 134, 137].

Публичность исполнения наказания встречается и позже, при исполнении приговора, связанного с применением телесного наказания и казнью осужденного (например, ст. 5 Двинской уставной грамоты 1397 г., ст. 62 Судебника 1497 г., ст. 6—13, 67, 71 Судебника 1550 г., ст. 96 Новоуказания, ст. 1, 26, 45, 47, 57—59, 64, 69, 85, 96, 107, 114, 143, 157, 158, 170, 203 Артикула воинского 1715 г., ст. 1, 9 гл. III, ст. 4 гл. VI, ст. 16, 25 гл. VII, ст. 20 гл. X Уложения о наказаниях 1845 г., ст. 963 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и др.).

Интересно, что в некоторых странах мира практика публичного исполнения наказания сохранилась и до наших дней (Сингапур, Китай, Япония, Саудовская Аравия, Иран и др.). Например, в 2015 г. предметом обсуждения мировой общественности стала судьба блогера из Саудовской Аравии Р. Бадави, приговоренного к 10 годам тюремного заключения и 1 000 ударам палкой за «распространение либеральных мыслей» и «оскорбление ислама». За расправой наблюдала толпа из нескольких сотен человек, которые выкрикивали «Аллах Акбар», а после исполнения наказания свистели и аплодировали [2]. Публичная казнь (через повешение) осужденного осуществляется и в Иране. Более того, значительное внимание в церемонии приведения в исполнение приговора уделяется пострадавшей стороне процесса. В соответствии с шариатским принципом возмездия члену семьи погибшего позволяется самостоятельно привести приговор в исполнение, выбив стул из-под ног осужденного, стоящего с петлей на шее [3].

В некоторых странах предпринимаются попытки отменить средневековую практику публичного исполнения наказания. Например, на Ямайке предлагается отменить наказание в виде порки осужденного [4]. В других же странах, наоборот, периодически поднимается вопрос о возвращении телесных наказаний, исполняющихся публично в назидание другим. Так, в 2013 г. Правительство Афганистана предложило вернуть смертную казнь в виде публичного забивания камнями в качестве наказания за прелюбодеяние [5], в 2014 г. в провинции Индонезии Ачех рассматривался вопрос о публичной порке за гомосексуализм [6], а в 2016 г. депутат Парламента Республики Казахстан Б. Бекназаров предложил ввести наказание в виде

публичной порки за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения [7].

Между тем именно Казахстан является примером наибольшей открытости уголовного судопроизводства постсоветского пространства, в том числе и на стадии исполнения приговора. Создание эффективной системы информированности общественности о деятельности правоохранительных органов началось с передачи Генеральной прокуратуре Республики Казахстан полномочий по формированию правовой статистики и ведению специальных учетов.

Сочетание функций формирования правовой статистики, ведения специальных учетов и контроля и надзора в этой сфере — государственная мера по систематическому обеспечению государства максимально достоверной информацией о состоянии криминальной ситуации и количественно-качественных показателях уголовно-процессуальной деятельности органов уголовного преследования и суда.

В этих целях в 2016 г. на официальном сайте Комитета правовой статистики и специальным учетом Генеральной прокуратуры Казахстана начал действовать «Информационный сервис», поднявший на качественно новый уровень информирование общественности о деятельности правоохранительных органов страны. Данный сервис содержит 10 информационных ресурсов, одним из которых является геоинформационная система, состоящая из: карты уголовных правонарушений (преступлений); карты уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними; карты аварийности (ДТП); карты обращений физических и юридических лиц в государственные органы; карты лиц, совершивших насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних; карты проверок предпринимателей [8].

При обращении к сервису «Карта лиц, совершивших насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних» [9] пользователь, задав в поисковике интересующие его параметры, может ознакомиться с показателями соответствующей категории преступлений (на всей территории страны или отдельно взятого региона, города), выяснив пол и возраст преступника, его фамилию, имя, отчество, дату рождения, место регистрации, статью и дату привлечения к уголовной ответственности, меру наказания, место отбытия наказания, дату освобождения из мест лишения свободы, а также фотографией самого преступника (рис. 1 и 2).

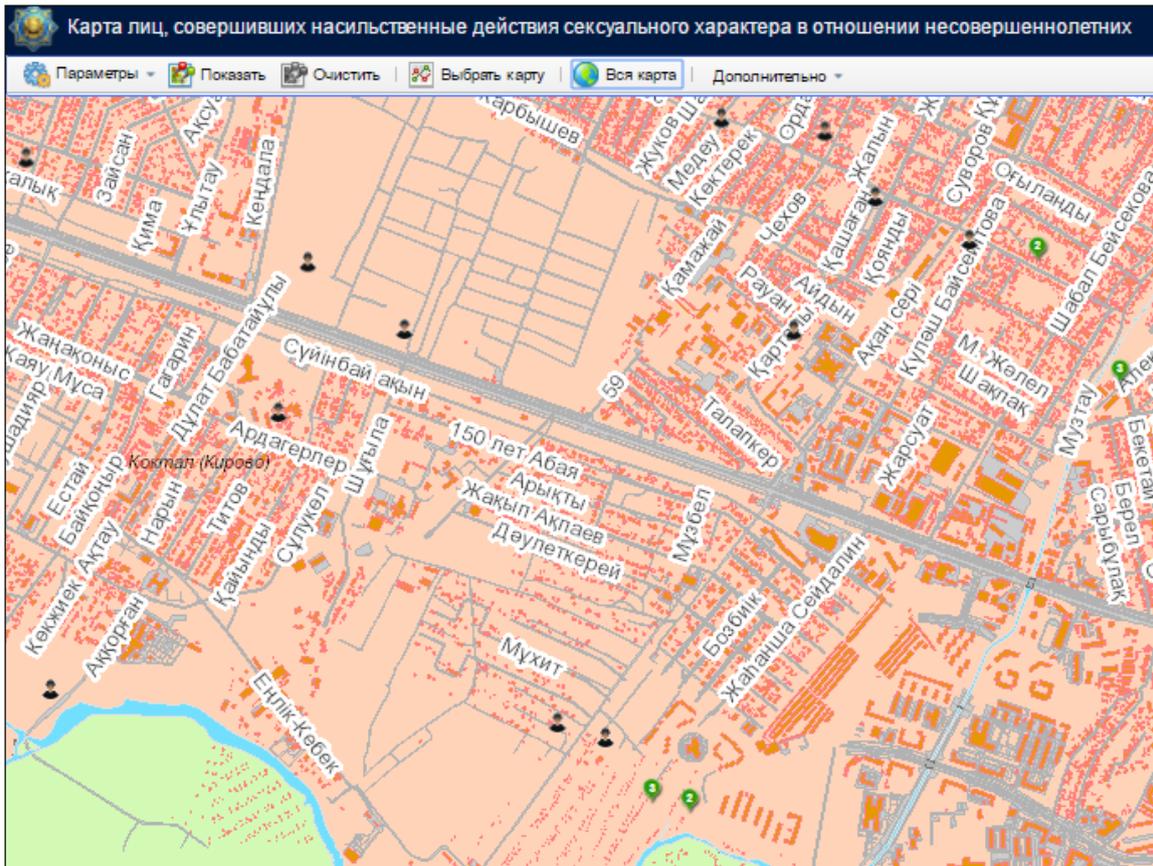


Рис. 1

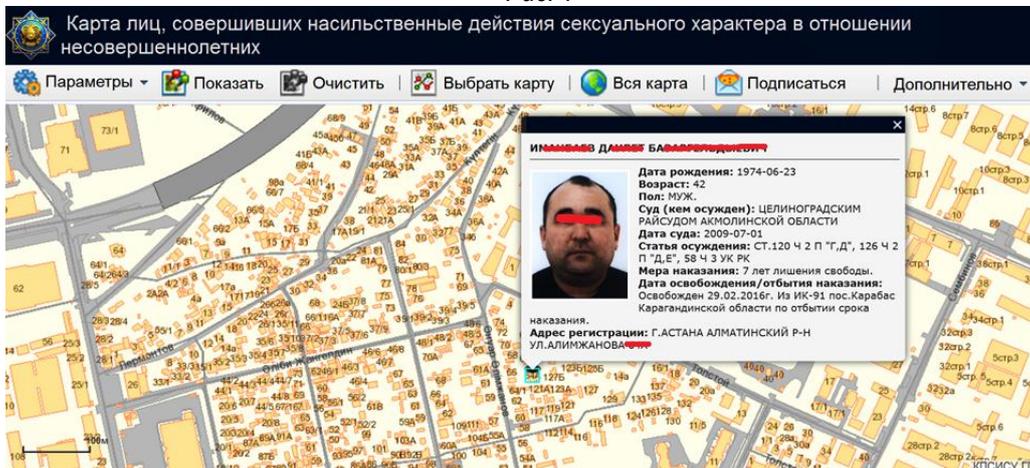


Рис. 2

Принимая во внимание персонализированность информации и серьезность последствий ее размещения на сервисе, разработчики системы предусмотрели механизм немедленного реагирования на выявленную ошибку или неточность данных путем прямого обращения пользователя к администратору ресурса.

Хотелось бы подчеркнуть, что перечисленные сведения размещаются только относительно лиц, совершивших в отношении несовершеннолетних

насильственные действия сексуального характера, и только после вступления в законную силу обвинительного приговора. Аналогичная информация по другим категориям преступлений на сервисе не размещается. Политика такой открытости исполнения наказания вызвала возражения со стороны некоторых участников международной научно-практической конференции «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии», проходившей в

г. Воронеже 16 июня 2016 г. По мнению некоторых ученых, во-первых, отечественная общественность не готова к размещению приведенной информации в сети Интернет, а во-вторых, ее доступность влечет нарушение конституционных прав ранее осужденных лиц.

Между тем мировая общественность напротив выступает за защиту прав лиц, которые не знают о том, что они проживают по соседству с педофилом, а значит, не могут самостоятельно оградить своих детей от посягательств на половую неприкосновенность.

Печальные последствия такой неосведомленности стали известны всему миру в 1994 г., после изнасилования и убийства семилетней М. Канки своим соседом Д. Тиммендекасом, ранее неоднократно судимым за совершение аналогичных преступлений. Следствием возмущения общественности резонансным преступлением стало появление в 1996 г. в Уголовном кодексе штата Калифорнии США главы 5.5 [10], регламентирующей размещение в сети Интернет открытой для общественности информации о лицах, совершивших или попытавшихся совершить преступление против половой неприкосновенности лица.

К данной информации было отнесено имя, известные псевдонимы преступника, его фотографии, характеристика физических качеств, пол и раса, дата рождения, криминальная история, судебное решение, адрес проживания и другая информация, которую Департамент юстиции посчитал уместным разместить (ст. 290—294 Уголовного кодекса штата Калифорнии США). В настоящее время в США функционирует единый для 50 штатов страны общественный Реестр места нахождения лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности [11], предусматривающий

опцию незамедлительного уведомления пользователя о регистрации на заявленной территории преступника.

В 2000 г. аналогичное преступление было совершено Р. Уайтингом в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии (Англии), информация о предыдущей судимости которого за похищение и сексуальное насилие в отношении несовершеннолетних стала известна только после вынесения обвинительного приговора по рецидивному преступлению. В результате активности общественности и матери погибшей С. Пейн [12] в четырех церемониальных графствах страны появился Реестр преступников, совершивших преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних [13]. Правоохранительные органы Англии отметили эффективность функционирования созданного сервиса, и этот опыт был распространен на всю территорию страны.

Аналогичная база данных функционирует и в Канаде (Канадский национальный реестр лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности [14]), а в 2014 г. о создании подобного реестра было объявлено Министром внутренних дел Новой Зеландии Э. Толли [15]. Перечень стран, в которых общественность посредством анализируемого электронного интернет-ресурса получила возможность самостоятельно защитить своих детей от преступников, можно продолжить и дальше.

Представляется, что в условиях возрастания в последние годы количества зарегистрированных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности [16] (рис. 3) вопрос о создании новых механизмов противодействия данному виду преступлений актуализируется.



Рис. 3

Создание единого реестра осужденных лиц за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности позволит гражданам получать своевременную информацию о потенциальной угрозе их детям, исходящей от проживающих по соседству лиц, а работодателям, сфера деятельности которых предполагает работу с детьми, — преградить к ней доступ педофилов.

Возвращаясь к вопросу о гласности на стадии исполнения приговора, отметим, что в наши дни при отсутствии телесных наказаний и наложенного в 1996 г. моратория на применение смертной казни [17] вопрос открытости исполнения наказания, казалось бы, не стоит. Однако, как правило, качество нормативной регламентации принципа гласности уголовного судопроизводства в полной мере проявляется при расследовании наиболее резонансного уголовного дела. Наглядным примером такого дела стал нашумевший процесс по обвинению бывшего чиновника Министерства обороны России Е. Васильевой, взволновавший общественность не только открытым судебным разбирательством, но и исполнением наказания, связанного с лишением свободы.

Не успела общественность смириться с решением суда о размере наказания Е. Васильевой, как в СМИ появилась информация об уклонении осужденной от его отбывания. Пошатнувшаяся вера общественности в легитимность принятого судом решения обусловила новую волну возмущения граждан. Ссылаясь на необходимость сохранения конфиденциальности персональных данных, Федеральная служба исполнения наказания России (ФСИН) отказалась прокомментировать появившиеся в прессе противоречивые слухи, что вызвало еще большее раздражение общественности и беспокойство общественных организаций и даже депутатов Государственной Думы Российской Федерации [18].

Со временем ФСИН, купирова нарастающее возмущение страны, вынуждена была не только разместить на своем официальном сайте информацию о месте отбывания наказания Е. Васильевой [19], но и допустить представителей СМИ в женскую исправительную колонию № 1 п. Головино УФСИН России по Владимирской области, которые должны были предварительно получить на это согласие самой осужденной.

Практика нераспространения информации о месте отбывания осужденными наказания, связанного с лишением свободы, не противоречит действующему законодательству и представляется

оправданной. Однако приведенный пример рассмотрения резонансного уголовного дела наглядно свидетельствует и о праве общественности знать о достижении целей уголовного судопроизводства.

В связи с отсутствием нормативной регламентации права информирования общественности о месте отбывания наказания осужденным на помощь приходит сравнительно недавнее решение Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу «Пинту Коэльо против Португалии» [20], отметившее правомерность информирования общественности о деле, вызвавшем общественный интерес.

В первую очередь правом получения информации об исполнении наказания должен быть наделен потерпевший, что обусловлено обеспечением его безопасности и возможностью обжалования решений суда, связанных с исполнением наказания. В 2012 г. Правительство РФ предприняло попытку законодательного урегулирования прав несовершеннолетних жертв преступлений против половой неприкосновенности, предложив дополнить УПК РФ нормами, предоставляющими право ходатайствовать перед судом об уведомлении пострадавших и законных представителей об освобождении из мест лишения свободы лиц, совершивших в отношении их преступления сексуального характера [21]. Позже, в 2015 г. [22], законодатель защитил права всех (а не только несовершеннолетних) потерпевших, закрепив в УПК РФ (п. 21.1 ч. 2 и ч. 5.1 ст. 42, ч. 5 ст. 313, ч. 2.1 ст. 399) и УИК РФ (ст. 17, 47.1, 97, 172.1, 175) обязательность уведомления администрацией исправительного учреждения потерпевшего: о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания; перемещении из одного исправительного учреждения в другое; выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы; времени освобождения осужденного из мест лишения свободы; времени и дате рассмотрения судом вопросов об освобождении осужденного от наказаний, связанных с исполнением приговора; об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Гласность на стадии исполнения приговора имеет и другие механизмы реализации. С 2006 г. начал действовать интернет-портал информационного обеспечения судебной системы — государственная автоматизированная система РФ «Правосудие», обеспечивающая

информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах обеспечения требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на ее распространение.

Развитию рассматриваемого направления реализации гласности в судопроизводстве существенный толчок дал Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [23], с изданием которого связано появление таких интернет-ресурсов, как «РосПравосудие», «Судебные и нормативные акты РФ», «Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции», а также «Судебный аналитик», «Онлайн-архив судебных решений информационного центра Гарант», информационный банк «Суды общей юрисдикции» и др.

Названные ресурсы позволяют каждому лицу, интересующемуся вопросами правосудия, получить исчерпывающую информацию о вступившем в законную силу решении суда, кроме решений по уголовным делам, рассмотренным в закрытом режиме.

Доступ общественности к материалам дела не воспринимается ЕСПЧ как нарушение ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [24] в случаях, если это соответствует внутреннему праву государства (п. 26 постановления ЕСПЧ по делу «Претто и другие против Италии» [25], п. 34 постановления ЕСПЧ по делу «Саттер против Швейцарии» и др.).

Между тем практика депонирования уголовного дела в мире широко распространена и более детально регламентирована. Адвокаты, должностные лица государственных органов, научные, образовательные и финансовые учреждения, коммерческие предприятия, СМИ и широкая общественность получили как непосредственный, так и дистанционный доступ к материалам судебных заседаний в судах США на порталах «Открытый доступ к судебным электронным записям» [27], „Oyez“ [28] и др.

Однако прежде чем записи становятся достоянием общественности, согласно политике конфиденциальности, перед размещением материалов уголовного дела они редактируются: удаляются номера социального страхования и финансовых счетов, имена несовершеннолетних, даты рождения и домашние адреса участников процесса. При этом в соответствии со ст. 49.1 раздела IX Уголовно-процессуального законодательства США [29] идентификационные номера не убираются, в них лишь изменяются последние четыре цифры. Кроме того, материалы с подлинными данными не уничтожаются, а передаются на хранение в архивную систему США, причем с ограничением доступа широкой

общественности.

Общественности также не имеет доступа к файлам с судебными заседаниями, на которых решаются вопросы неисполнения повесток, получения ордера (например, на арест); материалам по делам несовершеннолетних; документам, содержащим информацию о присяжных заседателях (кандидатах), финансовым письменным показаниям под присягой; документам, подтверждающим сотрудничество с полицией, и др. Стенограммы судебных заседаний становятся доступными лишь по истечении сроков направления сторонами ходатайств об их редактировании. Как правило, данный срок составляет 21 день, но по решению судьи может быть продлен.

В настоящее время отечественное законодательство не предусматривает ознакомление широкой общественности с аудио- и видеозаписями и протоколами фиксации хода судебного заседания. При этом, благодаря федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2020 гг.», 12 ноября 2015 г. Московским городским судом было объявлено о старте проекта создания Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции г. Москвы (КИС СОЮ) [30], одной из задач которой является фиксация происходящего судебного разбирательства (данная процедура со временем может быть реализована и в нашей стране).

По словам председателя Московского городского суда О. Егоровой, возможность видеофиксации хода судебного заседания позволяет не только следить за процессом в онлайн-режиме, но и впоследствии по записи его анализировать. Обеспечение судов такими программами позволит общественности наблюдать за ходом процесса, а новая форма открытости судебного разбирательства — проводить его в строгом соответствии с требованиями закона [31].

Помимо прозрачности судебных разбирательств одновременно обеспечивается своевременность исполнения судебных решений, минимизируются финансовые затраты, а также повышается безопасность обработки данных.

Представляется, что распространение положительного опыта московских городских судов по всей стране со временем позволит успешно решить вопрос о возможности допуска широкой общественности к файлам с материалами судебного разбирательства.

На основании изложенного можно сделать вывод, что современные информационные технологии способствуют обеспечению гласности на стадии исполнения приговора, а также прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

### Список библиографических ссылок

1. Самоквасов Д. Я. Курсь истории рускаго права. 3-е изд., испр. и доп. М.: Тип. Император. Моск. Унта, 1908. 617 с.
2. Saudi blogger receives first 50 lashes of sentence for 'insulting Islam' // Theguardian. URL: <http://www.theguardian.com> (дата обращения: 15.03.2017).
3. Iranian killer's execution halted at last minute by victim's parents // Theguardian. URL: <http://www.theguardian.com> (дата обращения: 27.03.2017).
4. Jamaica to abolish flogging punishment // Theguardian. URL: <http://www.theguardian.com> (дата обращения: 27.03.2017).
5. Afghanistan considers reintroduction of public stoning for adulterers // Theguardian. URL: <http://www.theguardian.com> (дата обращения: 17.04.2017).
6. Indonesia's Aceh province debates public floggings for homosexuality // Theguardian. URL: <http://www.theguardian.com> (дата обращения: 12.05.2017).
7. Казахстанский сенатор предлагает публично пороть за езду в пьяном виде // РИА Новости. URL: <https://ria.ru> (дата обращения: 21.04.2016).
8. Информационные сервис «Геоинформационные системы Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан». URL: <http://inforpublic.pravstat.kz> (дата обращения: 12.05.2017).
9. Информационные сервис «Карта лиц, совершивших насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних». URL: <http://inforpublic.pravstat.kz> (дата обращения: 12.05.2017).
10. Chapter 5.5. Sex Offenders: Of crimes against the person involving sexual assault, and crimes against public decency and good morals. URL: <http://leginfo.legislature.com> (дата обращения: 28.05.2017).
11. The National Sex Offender Public Website. URL: <https://www.fbi.gov.ru> (дата обращения: 28.05.2017).
12. Campaigner Sara Payne becomes MBE // BBC News. URL: <http://news.bbc.co.uk> (дата обращения: 28.05.2017).
13. Sex & Violent Offender Registry. URL: <http://www.in.gov.ru> (дата обращения: 12.05.2017).
14. Sex Offender Inquiry System. URL: <http://sexoffenders.oregon.gov.ru> (дата обращения: 12.05.2017).
15. Backhouse M. Cabinet signs off first sex offenders register // Nzherald.co.nz. URL: <http://www.nzherald.co.nz> (дата обращения: 28.05.2017).
16. Сводный отчет МВД России «Единый отчет о преступности за 2012—2016 гг.».
17. О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы: указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Депутаты Госдумы запросили информацию о местонахождении Васильевой. URL: <http://politrussia.com> (дата обращения: 28.05.2017).
19. Официальный комментарий УФСИН России по Владимирской области. URL: <http://33.fsin.su> (дата обращения: 28.05.2017).
20. Пинту Коэлью (Pinto Coelho) против Португалии (№ 2) (жалоба № 48718/11): постановление ЕСПЧ от 22.03.2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
21. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (о предоставлении информации несовершеннолетним потерпевшим об освобождении из мест лишения свободы лиц, совершивших в отношении их преступления сексуального характера): законопроект № 14704-6. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru> (дата обращения: 28.05.2017).
22. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора: федер. закон от 30.03.2015 № 62-ФЗ // Рос. газ. 2015. 6 апр.
23. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федер. закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.
24. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
25. Дело Претто (Pretto) и другие против Италии (жалоба № 7984/77): постановление ЕСПЧ от 08.12.1983. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
26. Case of Sutter v. Switzerland (Application no. 8209/78): Judgment Strasbourg. 22.02.1984. URL: <http://hudoc.echr.coe.int> (дата обращения: 28.05.2017).
27. Public Access to Court Electronic Records (PACER). URL: <https://www.pacer.gov.ru> (дата обращения: 28.05.2017).

28. URL: <https://www.oyez.org> (дата обращения: 12.05.2017).
29. Federal Rules of Criminal Procedure (As amended to December 1, 2016) // Cornell University Law SchoolSearch Cornell. URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp> (дата обращения: 12.05.2017).
30. Комплексная информационная система судов общей юрисдикции. URL: <http://ejustice.cnews.ru> (дата обращения: 12.05.2017).
31. Полпути пройдено: Мосгорсуд рассказал о первых результатах создания КИС СОЮ. URL: <http://ejustice.cnews.ru> (дата обращения: 28.05.2017).

© Колосович М. С., 2017