

**Д. Н. Шувалов, И. Н. Демидович, А. М. Широков**

## **ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

В статье акцентировано внимание на том, что возмещение потерпевшим причиненного преступлением ущерба остается одним из важнейших направлений в деятельности правоохранительных органов. По мнению авторов, реализовать задачи по восстановлению нарушенных прав граждан и юридических лиц, пострадавших от преступных посягательств, в полной мере возможно лишь в случае действенных мер, принимаемых в ходе предварительного расследования. Отмечено, что ошибки и просчеты в организации расследования, несвоевременное и непрофессиональное производство процессуальных действий, недостаточная аналитическая работа по уголовным делам, отсутствие достаточных научно обоснованных криминалистических разработок в этой сфере приводят к тому, что имущество виновных в преступлениях лиц, на которое может быть наложен арест в целях возмещения ущерба потерпевшим, отчуждается. Ввиду указанного, авторы убеждены, что вопросы возмещения ущерба от преступлений с первых дней расследования должны быть приоритетными в работе следователя, руководителя следственного органа, осуществляющего процессуальный контроль, а также надзирающего прокурора. В статье предлагается алгоритм действий по наложению ареста на имущество, как одного из эффективных инструментов последующего возмещения вреда, причиненного преступлением.

*Ключевые слова:* возмещение вреда, причиненного преступлением; ущерб; потерпевший; предварительное расследование; арест имущества.

**D. N. Shuvalov, I. N. Demidovich, A. M. Shirokov**

## **ON THE EFFECTIVENESS OF COMPENSATION FOR HARM CAUSED BY CRIME**

The article draws attention to the fact that compensation to the injured by the damage caused by the crime remains one of the most important directions in the activity of law enforcement bodies. In the opinion of the authors, it is possible to fully implement the tasks of restoring the violated rights of citizens and legal entities affected by criminal encroachment in the event of effective measures taken during the preliminary investigation. However, mistakes and miscalculations in the organization of the investigation, untimely and unprofessional conduct of procedural actions, insufficient analytical work on criminal cases, lack of sufficient scientifically grounded forensic developments in this area lead to the fact that property of those guilty of crimes of persons who can be imposed Arrest for the purpose of reparation to victims, is alienated. In view of this, the authors are convinced that the issues of compensation for damage from crimes from the first days of the investigation should be a priority in the work of the investigator, the head of the investigative body exercising procedural control, and also the supervising prosecutor. The article proposes an algorithm of actions to impose arrest on property as one of the effective tools for the subsequent compensation of damage caused by a crime.

*Key words:* compensation for damage caused by a crime; harm; victim; preliminary investigation; seizure of property.

Гарантии защиты прав человека и гражданина изложены в Конституции Российской Федерации, она же в ст. 52 определяет права потерпевших, пострадавших от преступлений, согласно которым государство в лице правоохранительных органов обязано обеспечить доступ к компенсации причиненного ущерба. Аналогичные нормы нашли свое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации (ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)).

Кроме того, главной задачей уголовного закона России также является охрана прав и свобод человека, гражданина и собственности от преступных посягательств. Для выполнения этой и других задач Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) устанавливает основание и принципы уголовной ответственности (ст. 2 УК РФ).

Вместе с тем часто по уголовному делу для лиц, пострадавших от преступных посягательств, приоритетным является не применение к субъекту

посягательства уголовного наказания, а восстановление в первую очередь своих нарушенных прав.

Так, особое значение возмещение вреда от преступного посягательства приобретает по уголовным делам о преступлениях против собственности, в сфере экономической деятельности, а также по многим другим видам преступлений.

Проблема эффективности компенсации вреда, причиненного преступлениями, характеризуется исключительной актуальностью, обусловленной неуклонным увеличением размера имущественного ущерба, который значительно превышает объемы его возмещения. Так, согласно данным ГИАЦ МВД России в 2016 г. при снижении количества зарегистрированных преступлений на 9,6 % практически на треть увеличилась сумма ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам. В денежном выражении ущерб составил 562,63 млрд руб. Материальный ущерб от преступлений экономической направленности причинен на 397,98 млрд руб., вместе с тем сумма его возмещения оказалась меньше в разы [1].

Таким образом, отыскание похищенного, возмещение потерпевшим причиненного ущерба остается одним из важнейших направлений в деятельности правоохранительных органов. Реализовать задачи по восстановлению нарушенных прав и свобод граждан, юридических лиц, пострадавших от преступных посягательств, в полной мере возможно лишь в случае действенных мер, принимаемых в ходе предварительного следствия.

В целом работу правоохранительных органов на данном направлении восстановления нарушенных прав необходимо вести системно, с первых дней расследования уголовного дела, основываясь на законе, положительном опыте и криминалистических рекомендациях по повышению эффективности возмещения причиненного вреда от противоправных посягательств.

Количество и качество названных разработок по данному направлению деятельности в настоящее время достаточным признать нельзя. Ошибки и просчеты в организации расследования, несвоевременное и непрофессиональное производство следственных действий, недостаточная аналитическая работа по уголовным делам, отсутствие необходимых научно обоснованных разработок приводят к тому, что имущество виновных в преступлениях лиц, на которое может быть наложен арест в целях возмещения ущерба потерпевшим, отчуждается, что в итоге ведет к игнорированию законных

интересов граждан по восстановлению нарушенных преступлениями прав.

Таким образом, вопросы возмещения ущерба от преступлений с первых дней расследования должны быть приоритетными в работе следователя, руководителя следственного органа, осуществляющего процессуальный контроль, а также надзирающего прокурора. При этом грамотная организация названной деятельности, принятие эффективных, обдуманных и своевременных управленческих и процессуальных решений следователем, руководителем следственного подразделения регионального, районного уровней непосредственно влияет на обеспечение исполнения судебного решения в части гражданского иска, а в конечном итоге на достижение требуемых результатов.

На наш взгляд, наиболее эффективным инструментом, позволяющим заградить причиненный преступлением имущественный вред, является применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. Одновременно в правоприменительной практике возникает ряд проблем в реализации норм, регламентирующих арест имущества, как на стадии предварительного расследования, так и в ходе непосредственного рассмотрения уголовного дела в суде и при вынесении обоснованного приговора. Основания и цели наложения ареста на имущество определены в ст. 115 УПК РФ. Данная мера должна применяться для обеспечения исполнения приговора и быть соразмерна предъявляемому требованию истца, возможности конфискации имущества, взыскания штрафа либо иных имущественных взысканий.

Полагаем, что в ходе осуществления предварительного расследования необходимо незамедлительно принимать меры обеспечительного характера, для того чтобы исключить факты отчуждения имущества лицом, привлекаемым к уголовной ответственности. Вопрос наложения ареста на имущество должен быть рассмотрен следователем и руководителем следственного органа уже на стадии проведения процессуальной проверки и на первоначальном этапе расследования, для чего предлагается выполнить следующее:

— включить в план расследования мероприятия по установлению похищенного имущества, в том числе того, на которое может быть наложен арест, предусмотрев процессуальные действия, направленные на возмещение материального вреда; исполнение плана необходимо контролировать руководителю следственного подразделения;

— получить сведения об имущественном положении фигурантов (включая движимое и

недвижимое имущество, информацию о наличии денежных средств на счетах в банках), провести мероприятия по установлению местонахождения и изъятию похищенного. Указанная работа проводится совместно с органом дознания и координируется соответствующими руководителями, в том числе начальником следственного подразделения в рамках осуществления организационных полномочий, в соответствии с ведомственными нормативно-правовыми актами МВД России, регламентирующими оперативно-служебную деятельность, а также приказом от 29 марта 2016 г. № 182/189/153/ 243/33/129/800/220/105 «О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями» [2], которым установлен порядок взаимодействия государственных органов при осуществлении процесса организации по возмещению ущерба, причиненного государству в результате совершенного преступления.

Положительным примером результативного взаимодействия следователя с оперативными подразделениями, направленного на возмещение имущественного ущерба, является уголовное дело по обвинению гражданина С. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 160, 201 УК РФ, оконченное расследованием в конце 2016 г. Следственным управлением УМВД России по г. Костроме. Причиненный преступлением имущественный вред по данному делу составил свыше 140 млн руб. В ходе сбора материала доследственной проверки оперативными сотрудниками было установлено местонахождение похищенного оборудования стоимостью свыше 100 млн руб., а в процессе следствия наложен арест на земельные участки и объекты недвижимости еще на сумму свыше 40 млн руб., принадлежащие обвиняемому. Общая стоимость изъятых и арестованного имущества превысила 140 млн руб. Таким образом, на этапе проверки и в процессе следствия были приняты исчерпывающие меры для обеспечения гражданского иска [3].

Следует учесть, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве определены две категории лиц, имущество которых может быть арестовано, — это подозреваемые, обвиняемые и лица, несущие по закону материальную ответственность за их действия (ч. 1 ст. 115 УПК РФ). Лицами, несущими по закону материальную ответственность за действия обвиняемого или подозреваемого, на имущество которых может быть наложен арест, являются его законные представители: родители, усыновители, попечители несовершеннолетнего (ст. 1074 ГК РФ); иные лица, не обладающие процессуальным

статусом подозреваемого, обвиняемого, но у которых находится имущество, полученное в результате инкриминируемого деяния, совершенного подозреваемым, обвиняемым.

Таким образом, в целях эффективности возмещения вреда, причиненного преступным деянием, необходимо получить исчерпывающую информацию о наличии у подозреваемых (обвиняемых) имущества, на которое может быть наложен арест. Для этого орган расследования направляет запросы в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), а также в Федеральное бюро технической инвентаризации (ФГУП «Ростехинвентаризация — Федеральное БТИ») [4], в которых содержатся сведения о наличии в собственности недвижимого имущества, а также информация об участии фигуранта в долевом строительстве. Если необходимо получить сведения о наличии недвижимого имущества, зарегистрированного на юридическое лицо, направляется запрос в Федеральную налоговую службу Российской Федерации. Сведения о наличии в собственности транспортных средств можно получить в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации [5]. О наличии в собственности водного транспорта, согласно ст. 16 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ (ред. от 03.07.2016), сведения содержатся в Государственном судовом реестре, если это касается морских судов и судов с большой вместимостью. Постановка на учет маломерных судов с занесением в соответствующий реестр проводится в отделении государственной инспекции по маломерным судам (ГИМС) внутреннего плавания, в реестре иностранных судов, арендованных гражданами Российской Федерации, а также в Российском международном реестре, реестре строящихся судов. Выбор организации зависит от типа водного транспортного средства, его габаритов, вместимости и мощности [6].

Для получения информации об операциях (сделках) с денежными средствами либо другим имуществом, совершаемых физическими или юридическими лицами, необходимо направить запрос в Федеральную службу по финансовому мониторингу [7]. Сведения о банковских операциях, а также иных сделках, осуществляемых в рублях и иностранной валюте, предоставлении в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей следователь (дознатель) получает в банках и кредитных организациях [8].

Также не стоит пренебрегать сведениями, которыми располагает нотариус, занимающийся частной практикой. У него можно получить информацию о совершенных нотариальных действиях в соответствии со ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Следует помнить, что арест также может быть наложен на «электронные» кошельки подозреваемого (обвиняемого). О том, что у подозреваемого (обвиняемого) могут иметься «электронные» деньги, могут свидетельствовать: 1) информация о регистрации лица в электронной платежной системе; 2) сведения, полученные от представителей электронной платежной системы (с обязательным указанием в запросе следователя (дознателя) о приостановлении операции); 3) информация, касающаяся операций с электронными платежными системами, обнаруженная на жестком диске персонального компьютера подозреваемого (обвиняемого).

При установлении местонахождения имущества, принадлежащего подозреваемому (обвиняемому), следователь, в соответствии со ст. 115 УПК РФ с согласия руководителя следственного органа, возбуждает ходатайство перед судом о наложении ареста на это имущество. К данному ходатайству следователь прилагает материалы, обосновывающие его законность, а также подтверждающие право собственности подозреваемого (обвиняемого) на это имущество с указанием его местонахождения. В случае обстоятельств, не терпящих отлагательств, следователь имеет право наложить арест на имущество подозреваемого (обвиняемого) самостоятельно, после чего в течение трех суток направить в суд материал, обосновывающий законность проведенных процессуальных действий. При наложении ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) следователем в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ составляется протокол. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест.

Вместе с тем в следственной практике органов внутренних дел серьезной проблемой является отсутствие нормативно-правового документа, определяющего порядок изъятия и хранения имущества, на которое наложен арест. К сожалению, ст. 312 УК РФ оказалась на практике реально не работающей нормой, а порядок изъятия названного имущества ничем не регламентирован.

Учитывая изложенное, приходим к выводу о том, что в настоящее время деятельность органов предварительного расследования, направленная на обеспечение возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлениями, занимает важное место в числе решаемых в ходе

расследования задач. Меры, принимаемые следователем, руководителем следственного органа или дознавателем и прокурором, должны быть исключительно результативными, основанными на законе, научно обоснованных разработках, положительном опыте в этой сфере. Просчеты и упущения в данной работе субъектов расследования осложняют указанный процесс, что приводит к объективной невозможности возмещения ущерба, а в итоге препятствует эффективному решению задач по охране прав и свобод граждан, а также собственности от преступных посягательств.

## Список библиографических ссылок

1. Сайт ФКУ ГИАЦ МВД России. URL: [//https://мвд.рф/upload/site1/document\\_news](https://мвд.рф/upload/site1/document_news) (дата обращения 04.06.2017).
2. О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями: приказ от 29 марта 2016 г. № 182/189/153/243/33/129/800/220/105. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Архив наблюдательного дела СУ УМВД России по Костромской области (уголовное дело № 434).
4. О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (вместе с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии): постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457 (ред. от 15.02.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения: (вместе с Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации): указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 711 (ред. от 16.05.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (ч. II) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 03.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу (вместе с Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу): указ Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 (ред. от 08.03.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О банках и банковской деятельности: федер. закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 01.05.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Шувалов Д. Н., Демидович И. Н., Широков А. М., 2017