

Н. И. Костюченко, О. А. Балдецкий

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОЛИФОНИИ НАУЧНЫХ МНЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОНЯТИЯ «ФУНКЦИЯ» СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ (ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

В научной статье авторы рассматривают причины возникновения полифонии научных мнений относительно понятийного аппарата функций социальных систем, обусловленные историческим аспектом их формирования. На основе функционального подхода к анализу исторических примеров эволюции практики и теории управления отмечается, что процесс эволюции управления прежде всего был связан с обособлением различных видов деятельности (учет, контроль, планирование, мотивация и т. д.). Такое обособление позволяло повысить эффективность функционирования различных систем: социальных, государственных, производственных и т. д. Как следствие, первые попытки научного обоснования управления были связаны с практикой обособления видов деятельности и определены как функции, выполнение которых обеспечивало решение задач управления. В дальнейшем это послужило основой для формирования понятия функции как действия, обособленного действия, направления действия и т. д. При этом мнения ученых, которые полагали, что определение понятия «функция» как действия не в полной мере соотносилось с содержанием этого явления, остались вне поля зрения ученых. Например, определения функции как философского понятия или потенциальной возможности или необходимости действовать. В результате успешная практика обособления различных видов деятельности, имевшая место в истории практики управления, явилась причиной формирования неоднозначного понятия функции, в котором преобладает определение функции как конкретного действия или направления.

Ключевые слова: функция; управление; социальная система; система управления; структура системы; элемент системы, полифония понятия «функция».

N. I. Kostiychenko, O.A. Baldetsky

REASONS OF POLYPHONY OF SCIENTIFIC OPINIONS OCCURRENCE RELATED TO THE NOTION "FUNCTIONS" OF SOCIAL SYSTEMS (HISTORICAL ASPECT)

In the scientific article the author's deals with the reasons caused by the appearance of polyphony of the scientific opinions related to concept instrument of the social systems functions, provided by the historical aspect of their formation. On the basis of the functional approach to the analysis of the historical examples of evolution, practice and management theory it is mentioned that evolution management process first and foremost, was connected with distinction of different types of activity (accounting, control, planning, motivation, etc. increase the functional effectiveness of different systems: social, state, production, etc. As a result of the first attempts of the scientific background of management were connected with practice of specialization of the activity types and were defined as functions whose realization provided decision of management targets. Furthermore, it served as a basis for formation of the concept function as an action, isolated action, direction of action, etc. At the same time, opinions of the scientists, who considered definition of the concept «function» as action, didn't correspond to the content of phenomenon to its full extent and were left without scientists' attention. For example, definition of the function is regarded as a philosophical concept or potential necessity or necessity to act. As a result of successful practice of isolation of different activity types, has occupied its place in history of management practice, has become the reason of formation of ambiguous concept of function, as definite action and direction.

Key words: function; management; social system; management system; system structure; element of system.

В настоящее время в теории управления социальными системами отсутствует единство научных мнений относительно определения понятия «функция» как элемента этих систем. В результате понятийный аппарат теории и практики управления имеет существенные расхождения

применяемой терминологии.

Например, функции определяют как: «относительно самостоятельные, специализированные и обособленные участки управленческой деятельности» [1, с. 252]; «избирательное воздействие структуры объекта

на определенные стороны внешней среды» [2, с. 42]; «отношение двух (группы) объектов, когда изменения одного из них сопровождаются изменениями другого» [3, с. 572]; «особые виды деятельности, выражающие направления или стадии осуществления целенаправленного воздействия на связи и отношения людей в процессе жизнедеятельности общества и управления им» [4, с. 334]; «функция» — это не действие, а потенциальная возможность или необходимость действовать определенным образом в определенных условиях» [5, с. 73]; «функция сама по себе не существует, она проявляется в процессе конкретной целенаправленной деятельности» [6, с. 110].

Примеры неоднозначности понятия функций можно продолжить, но это вряд ли целесообразно. В то же время следует отметить одну особенность: в большинстве определений «функция» связывается с обособленным действием или направлением деятельности.

Общепринятое определение понятия «функция» социальных систем как действия и полифония научных мнений относительно определения этого понятия являются основными причинами, которые приводят к возникновению противоречий в теории управления. В свою очередь, одной из причин неоднозначного толкования понятия «функция» являются исторические аспекты эволюции практики и теории управления.

История возникновения и развития общества свидетельствует, что потребность в управленческой деятельности сформировалась много тысячелетий назад, в то время как научное понятие «управление» начало формироваться только в начале прошлого века.

Этапы эволюции управленческой мысли рассматривали многие ученые, работающие в сфере теории управления, социологии, административного права, теории государства и права, а также менеджмента. Результаты их исследований представляют несомненный интерес для теории и практики управления. Однако, обращаясь к этим работам, следует отметить, что, выделяя отдельные этапы эволюции, авторы рассматривали их только с точки зрения становления практики и теории управления, при этом роль функций в этом процессе учеными не исследовалась. В то же время, если обратиться к исследуемому авторами материалу с точки зрения функционального анализа, нетрудно увидеть, что вся эволюция практики управления была связана с поэтапным обособлением определенных видов деятельности, которые спустя тысячелетия ученые определили как функции. В связи с этим, используя ряд исторических примеров эволюции практики и теории управления, попробуем проследить этапы

обособления отдельных видов деятельности в управлении. При этом будем рассматривать их как причину формирования в дальнейшем понятия функций системы и управления как деятельности.

Как известно, потребность в управлении проявилась одновременно с зарождением первобытнообщинного строя. Его возникновение привело к разделению труда (охота, земледелие, рыболовство и т. д.) и к необходимости управления этими видами деятельности, которое осуществляли вожди племен и шаманы. По сути, это разделение являлось эмпирическим обособлением функций управления. В дальнейшем эта потребность обусловила появление «коллегиальных органов управления» — советов старейшин.

Со временем развитие общественных отношений привело к появлению рабовладельческой формации, возникновению государств и появлению норм, регламентирующих жизнедеятельность общества.

История формирования древних государств наглядно свидетельствует о появлении в тот период формальных структур управления и возникновении новых видов деятельности. Например, появление «надсмотрщиков» было обусловлено потребностью в обособлении этого вида деятельности для контроля и организации работы рабов. С научной точки зрения, появление такой деятельности означало реализацию функций управления (организации, контроля и мотивации). Реализацию другой функции государства — «оборонной» — можно проследить на примере создания армии.

Эти примеры подтверждают тезис о том, что функции управления как элементы социальных систем (первобытнообщинного общества и рабовладельческого государства) существовали независимо от осознания их «присутствия» членами сообщества. При этом реализация этих функций происходила неосознанно на основе формирования практических навыков управления обособившимися видами деятельности. С того времени человечество методом «проб и ошибок» более 5 тысяч лет «подбирало» определенные виды деятельности для совершенствования управления государством и обществом.

Дальнейшая эволюция общества сформировала потребность в научном обосновании «управленческой деятельности». На рубеже XVIII—XIX вв. это привело к научному определению основных категорий, связанных с управленческой деятельностью, в том числе определению понятия «функция».

Более детально эти вопросы становления практики и теории управления рассмотрены автором в монографии на основе исследований многих ученых [7, с. 336—338]. Таким образом, на протяжении длительного времени происходили такие процессы, как: поэтапное введение письменности и регистрации фактов (шумеры);

осуществление деятельности по планированию, организации и контролю (египтяне); установление минимальной заработной платы (Хаммурапи); стимулирование заработной платой (Навуходоносор); улучшение условий труда (Р. Оуэн) и т. д. С точки зрения теории управления эти этапы эволюции практики управления являются эмпирической реализацией управленческих функций (учета, планирования, организации, контроля и мотивации).

С течением времени в обществе стала формироваться потребность в научном обосновании практики управленческой деятельности. Движущей «силой» формирования научных обоснований отмеченных видов деятельности явилось обострение противоречий между потребностями общества в повышении производительности труда и существующей практикой управления, которая не могла обеспечить реализацию этих потребностей.

Толчком к разрешению противоречий стала промышленная революция XVIII—XIX вв. Рост промышленных предприятий, появление новых социальных организаций и промышленных технологий обусловили концентрацию огромных производственных ресурсов и возникновение проблем в практике управления.

Все это привело к пересмотру взглядов субъектов управления на сложившуюся практику управленческой деятельности и формированию научных подходов к управлению. В результате началось формирование профессионального управления как самостоятельного вида деятельности, активизация научных исследований и формирование научных основ управления производством.

Впервые необходимость создания теоретических подходов к управлению обосновал американский предприниматель Генри Ф. Таун (1886 г.). По его мнению, управление должно было стать предметом глубокого научного изучения, поскольку без этого оно неорганизовано и проводится большей частью интуитивно, что наносит вред эффективности производства. Под «организацией» в тот период понимались только определенные виды деятельности, которые обеспечивали упорядочение функционирования предприятий. С научных позиций сегодняшнего дня речь шла об эмпирической реализации субъектом управления функции организации.

Позднее попытку осмыслить методы научного управления предпринял американец Ф. Тейлор (1911 г.). Основное внимание он уделил деятельности предприятия по «планированию» и разделению труда в целях повышения его интенсификации. Эти исследования заложили принципы научного управления и позволили повысить эффективность производственной

деятельности.

Анализируя научные результаты, полученные Тейлором, можно говорить, что он «осознал» присутствие и обосновал необходимость обособления двух видов деятельности. С точки зрения науки сегодняшнего дня, он, по сути, обосновал и практически оптимизировал процессы реализации двух функций: «планирования» и «организации».

Такой подход к обособлению действий планирования и организации, безусловно, привел к положительным результатам. Однако успешная попытка реализации отдельных функций управления без взаимосвязи с механизмом реализации других функций, которые не были им «осознаны», привела и к отрицательному эффекту – дисбалансу производственной деятельности предприятий. Научный «прорыв» Ф. Тейлора в части обособления управленческой деятельности по «планированию» и «организации» дал существенный прирост производительности труда. В то же время отсутствие аналогичных исследований относительно других элементов системы управления (прежде всего функции мотивации) привело к нарушению «шаткого баланса» устойчивого функционирования предприятий.

В результате на производстве возникли конфликты между администрацией и работниками, поскольку повысившаяся интенсификация труда не была мотивирована должным образом. Со временем эти конфликты послужили основой для формирования негативного восприятия нововведений Ф. Тейлора научной общественностью. «Ф. Тейлор, выдвигая плановость производства как самый важный способ улучшения его организации, что является его несомненной заслугой, основное внимание уделял разделению труда (дифференциации функций рабочих и управленческого аппарата). Это, без сомнения, важная, но все же одна из многих сторон управленческой деятельности. Применение одного любого принципа (в данном случае принципа дифференциации, разделения труда) сначала может даже дать эффект, но, в конце, непременно приведет к противоречиям и новым организационным трудностям, поскольку окажется нарушенным соотношение единства всех принципов организации (которые при этом игнорируются или просто неизвестны). Именно это и случилось с системой Тейлора» [8, с.129].

Как видно, на первых этапах научных исследований управленческой деятельности учеными обосновывалась необходимость обособления направлений и видов деятельности (организации, планирования, контроля и т. д.). При обращении к истории развития практики управления можно видеть, что эти виды деятельности поэтапно появились в практике управления несколько тысячелетий тому назад. Однако без научного

обоснования порядка их осуществления, эффективность их реализации в новых условиях (технической революции) желала лучшего. Таким образом, потребность совершенствования производственной деятельности стала побудительной причиной научных исследований в области управления. При этом практика обособления видов деятельности послужила основой для формирования понятия «функции» как вида деятельности.

Следующим этапом становления науки управления явились исследования А. Файоля. Он не только определил необходимость обособления отдельных видов деятельности, которые назвал функциями, но и выделил несколько групп обособленных видов деятельности (технические, коммерческие, финансовые, страховые, учета, административные) [10, с. 9, 10]. Фактически А. Файоль, впервые употребляя термин «функция», предложил и первую классификацию функций.

При обращении к истории становления «управления» нетрудно убедиться, что каждая из выделенных А. Файолем функций управления определялась конкретным видом управленческой деятельности. Все они присутствовали в жизни и деятельности общества и проявлялись в разных видах человеческой деятельности задолго до научных исследований А. Файоля. В то же время его научные исследования сделали эти действия научно обоснованными с точки зрения процессов их реализации, что позволило существенным образом повысить уровень управления горнорудной промышленностью.

Необходимо отметить, что, применяя термин функция, ученый фактически вел речь о действиях. Это вполне естественно, поскольку А. Файоль рассматривал обособленные действия предприятия, которые определил понятием «функции».

Нововведения А. Файоля, Ф.Тейлора и других ученых того времени, с одной стороны, сделали «прорыв» в науке и практике управления производством. С другой стороны, они одновременно породили противоречия в практике управления. Результаты реализации научно обоснованных видов деятельности и тех, которые остались вне поля зрения ученых, были «несоизмеримы».

Такая «несоразмерность» обусловила появление целого комплекса проблем в практике управления. Их возникновение послужило «толчком» к новым исследованиям в сфере теории управления. При этом в новых условиях на передний план выдвинулась проблема реализации функции мотивации. Это было вполне закономерно, поскольку как бы хорошо не планировалась и не организовывалась деятельность предприятия, не контролировалось состояние и результаты этой деятельности, при отсутствии функции мотивации

сотрудников едва ли можно повысить эффективность производства в целом.

Исследования, проведенные основоположниками научного управления в этом направлении, привели к созданию научных направлений, в частности, возникли две научных школы управления.

В 1885—1920 гг. была создана школа, которую позже назвали школой научного управления. Она связана с именами известных американских ученых: Ф. Тейлора, Ф. Гилберта, Л. Гилберт, Г. Ганта и др.

В 1920—1950 гг. зарождается классическая, или административная школа управления, представителями которой были А. Файоль, Л. Урвик (Великобритания), Д. Муни (США).

В 1930—1950 гг. дальнейшие исследования ученых обусловили возникновение нового направления в области научного управления — школы человеческих отношений. Исследования М. П. Фоллет, Э. Мейо, позднее А. Маслоу и их последователей, с точки зрения современной науки, решали проблемы управления производством на основе функции мотивации.

Как видно на основе приведенных примеров эволюции практики и теории управления, история развития управления связана с процессом осознания обществом необходимости обособления различных видов управленческой деятельности.

Именно по этой причине впервые приведенное А. Файолем понятие функции было связано с «действием». Впоследствии по этой же причине при формировании понятийного аппарата теории управления ученые предлагали различные варианты определения понятия функции управления, но все они в том или ином виде были связаны с действием, «обособленным действием» или «обособленным направлением действия».

Поскольку история эволюции практики и теории управления социальными системами никогда не рассматривалась с точки зрения эволюции понятия функций, вопрос о роли этого исторического процесса в формировании понятия «функция» социальных систем и роли функций в эволюции практики и теории управления оставался вне поля зрения ученых. Это и явилось одной из причин появления полифонии мнений относительно формирования понятия «функция», которая потом послужила причиной возникновения многих научных противоречий в теории и практике управления.

Влияние исторического аспекта при определении понятия функции социальных систем как «действия» и неоднозначность этого определения оставило без внимания большинства ученых иные варианты определения этого понятия. Например, вариант определения В. Г. Вишнякова «функция сама по себе не существует,

она проявляется в процессе конкретной целенаправленной деятельности» [7, с. 110] и В. А. Юсупова «функция» – это потенциальная возможность или необходимость действовать определенным образом в определенных условиях» [6, с. 73].

Рассматривая эти определения с учетом исторических аспектов формирования понятия «функция», можно видеть, что они в не меньшей мере имеют право на существование в теории и практике управления и по ряду аспектов даже более предпочтительны. В первом случае подчеркивается, что функция – философское понятие, а управленческие действия – это только результат ее реализации. Во втором – «функция» – это потенциальная возможность или необходимость действовать, а не действие. Другими словами подчеркивается, что «функция» в системе присутствует всегда, а будет ли она осознана и реализована субъектом управления в виде конкретного действия, зависит от его управленческих решений.

Таким образом, на основе приведенного материала видно, что задолго до введения понятия функции как действия в многовековой практике управления стали появляться обособленные действия, которые были ничем иным как материальным результатом реализации функций. Однако односторонний подход к рассмотрению эволюции управления, без учета роли функциональной составляющей «управления» оставил этот аспект без внимания ученых. В результате до настоящего времени проблема полифонии мнений относительно понятия функций социальных систем осталась не решенной.

Односторонний подход к определению понятия «функция» как обособленного действия, не в полной мере соотносящегося с содержанием этого элемента социальных систем, привел к отрицанию большинством авторов существования ряда функций (информационной, аналитической, принятия решений и др.) – нет обособленного «действия» – нет и «функции». Впоследствии это привело даже к исключению понятия «функций» из теории управления, теории организации, теории публичного управления и менеджмента, что, с точки зрения теории социальных систем, вообще недопустимо, поскольку «функции», по мнению большинства ученых, являются основным элементом социальных систем.

Таким образом, на основе рассмотренных примеров эволюции практики и теории управления можно сделать следующие выводы: исторические аспекты обособления отдельных видов деятельности явились причиной возникновения полифонии научных мнений относительно понятийного аппарата функций социальных

систем; функции в социальных системах существуют независимо от «осознания» их присутствия в системах субъектами управления.

Учет этих исторических причин многозначного определения понятия функций позволит отказаться от определения понятия функции как действия и сформировать подходы к определению общесистемного понятия «функция» как философского, существующего независимо от воли субъектов управления.

-
1. Вишняков В. Г. Структура и штаты органов государственного управления. М., 1972.
 2. Виханский А. С., Наумов А. И. Менеджмент: учебник. 3-е изд. М., 1998.
 3. Свидерский В. И., Зобов Р. А. Новые философские аспекты элементарно-структурных отношений. Л., 1970.
 4. Новиков Д. А. Теория управления организационными системами. М., 2005.
 5. Щекин Г. В. Теория социального управления. Киев, 1996.
 6. Юсупов В. А. Право и советское государственное управление. Административно-правовой аспект проблемы / науч. ред. Р. И. Тарнопольский. Казань, 1976.
 7. Вишняков В. Г. Структура и штаты органов государственного управления. М., 1972.
 8. Костюченко Н. И. Классификация функций социальных систем: теоретические и правовые основы: моногр. Краснодар, 2016.
 9. Сетров М. И. Основы функциональной теории организации. Л., 1972.
 10. Файоль А. Общее и промышленное управление. Доклад Центральный институт труда. М., 1923.

© Костюченко Н. И., Балдецкий О. А., 2018

-
1. Vishnyakov V. G. Structure and staff of government bodies. M., 1972.
 2. Vikhansky A. S., Naumov A. I. Management: a textbook. 3rd ed. M., 1998.
 3. Svidersky V. I., Zobov R. A. New philosophical aspects of elementary-structural relations. L., 1970.
 4. Novikov D. A. Theory of management of organizational systems. M., 2005.
 5. Shchekin G. V. Theory of Social Management. Kiev, 1996.
 6. Yusupov V. A. Law and Soviet public administration. Administrative-legal aspect of the problem / scientific. ed. R. I. Tarnopolsky. Kazan, 1976.
 7. Vishnyakov V. G. Structure and staff of government bodies. M., 1972.
 8. Kostyuchenko N. I. Classification of functions of social systems: theoretical and legal bases: monogr. Krasnodar, 2016.
 9. Setrov M. I. Fundamentals of the functional theory of organization. L., 1972.
 10. Fayol A. General and industrial management. Report Central Institute of Labor. M., 1923.

© Kostuchenko N. I., Baldetsky O. A., 2018