

А. А. Лихолетов

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЗ РЕГИСТРАЦИИ

Норма об ответственности за незаконное предпринимательство была включена в первоначальную редакцию принятого в 1996 г. Уголовного кодекса Российской Федерации. За время своего существования в ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации неоднократно вносились дополнения и изменения, но и в настоящее время она далека от изначального вида. Модернизации подверглось и позитивное законодательство, регламентирующее порядок осуществления предпринимательской деятельности. Сегодня

ответственность за незаконное предпринимательство возникает в ситуациях осуществления предпринимательской деятельности без регистрации или лицензии, а также в случаях, когда такая лицензия обязательна. В данной статье на основе анализа положений Федерального закона Российской Федерации

«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ и существующих в теории позиций специалистов в области уголовного права предпринята попытка систематизации возможных вариантов реализации предпринимательской деятельности без регистрации, влекущих ответственность по ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: государственная регистрация, квалификация преступлений, незаконное предпринимательство, предпринимательская деятельность, экономические преступления.

А. А. Likholetov

QUALIFICATION MATTERS TO IMPLEMENT NON-REGISTERED BUSINESS (ENTERPRISE) ACTIVITIES

The rule of Criminal Law on liability for the illegal business was introduced in the first edition of Criminal Code of the Russian Federation as in force in 1996. During the years Article 171 of the Criminal Code of the Russian Federation has been amended and supplemented several times, and its current content differs greatly from its original one. The positive legislation regulating the procedure to implement business (enterprise) activities has been modernized too. Nowadays responsibility for illegal business (enterprise) activities arises in situations to implement non-registered or unlicensed business (enterprise) activities where such license is required. In these article provisions of the Federal Law 129-FZ of the Russian Federation (dated of 08.08.2001) „On the State Registration of Legal Entities and Individual Entrepreneurs“, and the existing theoretical experts' viewpoints in the field of criminal law are analyzed. An attempt of systematization of the possible options to implement non-registered business (enterprise) activities is made, for which liability according to Article 171 of the Criminal Code of the Russian Federation is provided.

Key words: state registration, qualification of crimes, illegal business, business (enterprise) activities, economic crimes.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» от 18 ноября 2004 г. № 23 (далее — постановление Пленума № 23) предпринимательскую деятельность следует признавать осуществляемой без регистрации лишь в тех случаях, когда в едином государственном

реестре индивидуальных предпринимателей (далее — ЕГРИП) или едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) не будет содержаться записи о приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя или создании такого юридического лица, либо когда присутствует запись о прекращении деятельности физического лица в

качестве индивидуального предпринимателя или ликвидации юридического лица [1].

Сложно принять позицию Т. Ю. Погосян, считающей, что предпринимательская деятельность осуществляется без регистрации в случае отсутствия у лица полученного в установленном порядке документа, свидетельствующего о внесении записи в соответствующий государственный реестр [2, с. 321]. Указанный документ может быть не получен адресатом по объективным причинам, например, при отправлении его регистрирующим органом по почте, или вообще утрачен, что при наличии внесенной информации о факте регистрации в реестре вряд ли послужит основанием для признания предпринимательства незаконным. Кроме того, соответствующее свидетельство может находиться у предпринимателя и в случае прекращения деятельности индивидуального предпринимателя или ликвидации юридического лица.

А. Г. Бешуков, наряду с игнорированием установленного законом порядка фиксации факта осуществления деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или образования юридического лица, относит к данной форме незаконного предпринимательства и отказы в государственной регистрации [3, с. 119]. Однако представляется, что отказ уполномоченного органа от внесения записи в соответствующий реестр по своей природе является частным случаем непрохождения процедуры регистрации.

Кроме прямо указанных в постановлении Пленума № 23 случаев осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в теории выделяют и иные. Так, М. В. Талан относит к подобным ситуациям те, в которых предпринимательство осуществляется: 1) во время обжалования решения об отказе в государственной регистрации в суде или продолжение предпринимательской деятельности вопреки судебному акту об аннулировании указанного юридического факта; 2) после ликвидации юридического лица или прекращения деятельности индивидуального предпринимателя [4, с. 139].

В дополнение к указанным Л. В. Аистова признает предпринимательскую деятельность незарегистрированной при обстоятельствах, когда:

1. Лицо представило документы для государственной регистрации предпринимательской деятельности, но начинает осуществлять ее, не дожидаясь решения по данному вопросу.

2. Лицо продолжает заниматься предпринимательством во время обжалования отказа в регистрации в суде до момента вступления решения суда в законную силу, если отказ в регистрации признан судом обоснованным.

3. Лицо продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность вопреки решению суда, признавшего отказ в регистрации или аннулирование государственной регистрации предприятия правомерными, или после вынесения судебного акта о признании предпринимателя банкротом.

4. Лицо занимается предпринимательской деятельностью после предоставления в регистрирующий орган заявления от предпринимателя об аннулировании его государственной регистрации и выданного ранее свидетельства о регистрации [5, с. 26]. С данным основанием согласиться сложно, поскольку в соответствии ст. 16, п. 6 ст. 22 и п. 9 ст. 22.3 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (далее — ФЗ № 129) юридическое лицо считается прекратившим свою деятельность, а государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу (за исключением случаев смерти предпринимателя и аннулирования или истечения срока документа, подтверждающего право лица проживать на территории России) после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ и ЕГРИП соответственно в срок не более пяти рабочих дней [6]. Таким образом, получение регистрирующим органом заявления о прекращении государственной регистрации само по себе не является поводом для прекращения предпринимательской деятельности.

5. Предпринимательская деятельность зарегистрирована в предусмотренном законом порядке, однако внесены неучтенные изменения или дополнения в учредительные документы либо произошло изменение организационно-правовой формы организации [5, с. 26].

В соответствии со ст. 1 ФЗ № 129 государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей следует признавать «акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об

индивидуальных предпринимателях» [6]. Законодательное определение позволяет прийти к выводу о том, что случаи внесения незарегистрированных изменений и дополнений в учредительные документы или изменения организационно-правовой формы зарегистрированного предприятия, указанные Л. С. Аистовой в п. 5, по своей сути, не составляют государственной регистрации и не могут повлечь привлечения к уголовной ответственности по ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

Н. А. Лопашенко, наряду с рассмотренными ситуациями осуществления предпринимательской деятельности без регистрации, относит к таким случаям, когда:

1. Юридическое лицо исключено из ЕГРЮЛ в связи с признанием его фактически прекратившим деятельность по причине ее непроведения в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения (не представляло документы налоговой отчетности и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету), но предпринимательская деятельность продолжается [7, с. 47].

Нужно отметить, что в соответствии с п. 5 ст. 21.1 ФЗ № 129 организация может быть исключена из ЕГРЮЛ и при невозможности ее ликвидации ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для этого, и невозможности возложить эти расходы на учредителей (участников), либо при наличии в реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности в течение более чем шести месяцев с момента ее внесения [6]. Отсюда указанные обстоятельства также должны быть учтены при определении предпринимательства как незарегистрированного.

2. Произведена государственная регистрация прекращения предпринимательской деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в связи с вступлением в силу приговора суда, которым лицу назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок или аннулированием или окончанием срока действия документа, подтверждающего право лица временно или постоянно проживать в России, а лицо продолжает осуществлять деятельность [7, с. 48].

Вновь необходимо обратить внимание на то, что автором учтены не все основания государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального

предпринимателя, предусмотренные ст. 22.3 ФЗ № 129. К ним относятся случаи, когда лицо продолжает заниматься предпринимательской деятельностью:

1) после принятия лицом решения о прекращении деятельности;

2) вступления в силу решения суда о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом);

3) вступления в силу решения суда о принудительном порядке прекращения деятельности предпринимателя [6].

Кроме перечисленных позиций следует отметить, что в соответствии со ст. 16 ФЗ № 129 в случае реорганизации юридических лиц, вновь созданные организации подлежат государственной регистрации, а преобразованные, реорганизованные в форме слияния, разделения или присоединения юридические лица считаются прекратившими свою деятельность [6]. Представляется, что посредством перечисленных юридических лиц (использование реквизитов, печатей, счетов и т. д.) иногда также возможно осуществление предпринимательской деятельности.

Практике известны случаи, когда предпринимательство осуществляется с использованием реквизитов зарегистрированного в установленном законом порядке юридического лица или индивидуального предпринимателя. Так, в период с 3 декабря 2007 г. до 1 марта 2010 г. Д. работал в качестве торгового представителя в ООО «С.» в г. Краснодаре, занимался реализацией семян подсолнечника и имел доступ к бланкам и печатям предприятия

в силу своих служебных обязанностей. В начале декабря 2009 г. к Д. как представителю ООО «С.» обратились ФИО 1, ФИО 2 и ФИО 3 с предложением о приобретении семян подсолнечника. Д., будучи не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя и не являясь руководителем юридического лица, принял решение осуществлять предпринимательскую деятельность. В ходе следующей встречи с ФИО 1, ФИО 2 и ФИО 3 Д. предложил им закупить у него семена подсолнечника, сославшись на то, что предприятие реализует семена урожая прошлого года со скидкой, на что последние согласились. Затем Д. приобрел семена подсолнечника в количестве 1 329 мешков, которые поместил на хранение в гараж на своем дачном участке. 11 декабря 2009 г. Д. продал ФИО 1, ФИО 2 и ФИО 3 указанные мешки с семенами на сумму 2 053 000 руб. и для придания сделке законного вида самостоятельно

заполнил бланк накладной с оттиском печати, принадлежащей ООО «С.», при этом в сведениях о покупателе указал КФХ «З.» [8]. Однако данный способ совершения преступления можно отнести к случаям осуществления предпринимательской деятельности без прохождения процедуры регистрации, так как лица фактически осуществляют эту деятельность с нарушением требований ФЗ № 129.

С учетом изложенного можно прийти к выводу о том, что предпринимательская деятельность будет признаваться незарегистрированной в случаях, когда она осуществляется:

1) без обращения в уполномоченные органы для прохождения процедуры регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя (за исключением самозанятых граждан).

М., не пройдя государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, с ДАТА 1 по ДАТА 2 осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность по реализации населению сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей, в результате чего получил доход в сумме 2 341 606 руб. [9];

2) после обращения в компетентные органы с заявлением о регистрации юридического лица или в качестве индивидуального предпринимателя, но до получения положительного решения и внесения записи в соответствующий реестр. Следует отметить, что подобная ситуация на практике представляется маловероятной, поскольку согласно ФЗ № 129 регистрация предпринимательской деятельности происходит в срок от трех до пяти рабочих дней, и вряд ли у лица возникнут обстоятельства, не позволяющие дожидаться момента внесения соответствующей записи в реестр. Тем не менее в случае осуществления предпринимательской деятельности (при условии извлечения дохода в крупном размере или причинения крупного ущерба гражданам, организациям, государству) после обращения в уполномоченные органы и до получения документа, подтверждающего факт государственной регистрации, будет иметь место преступление, предусмотренное ст. 171 УК РФ;

3) после получения отказа регистрирующего органа в государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя [10].

Кроме указанного, предпринимательская деятельность физическим лицом без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя будет осуществляться, после внесения записи о прекращении

деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в ЕГРИП в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности, аннулированием или окончанием срока действия документа, подтверждающего право лица временно или постоянно проживать в России или вступлением в законную силу решений суда о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом), принудительном порядке прекращения деятельности предпринимателя либо приговора суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, а также в период обжалования названных судебных актов. Так, регистрирующим органом в Республике Бурятия принято решение № X1 от ДАТА 1

о государственной регистрации К. в качестве индивидуального предпринимателя, в результате чего в ЕГРИП внесена запись о его государственной регистрации за основным государственным регистрационным номером № А1. В дальнейшем регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации № X2 от ДАТА 2 факта прекращения К. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им самостоятельного решения, о чем в ЕГРИП от ДАТА 3 внесена соответствующая запись. С ДАТА 3 г. по ДАТА 4 К. без регистрации и постановки на учет в налоговом органе, стал заниматься продажей спортивных товаров, в результате чего получил доход в особо крупном размере [11].

Предпринимательская деятельность юридического лица без регистрации будет иметь место, когда она осуществляется преобразованными, реорганизованными в форме слияния, разделения или присоединения юридическими лицами, которые прекратили свою деятельность в результате процедуры реорганизации.

В., осознавая, что ООО «XXX» с 14 марта 2012 г. согласно записи в ЕГРЮЛ прекратило деятельность в результате реорганизации предприятия

в форме присоединения к ООО «ААА», с 14 марта 2012 г. по 19 июня 2013 г. осуществлял предпринимательскую деятельность без регистрации, в результате чего на незакрытый расчетный счет ООО «XXX» № 1, открытый в ООО МКБ «Дон», поступил доход от реализации твердого топлива и оказания транспортных услуг в размере 9 658 600 руб. [12]. Кроме того, предпринимательская деятельность будет

осуществляться после внесения записи в ЕГРЮЛ о ликвидации юридического лица на основании решений учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом либо суда в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

П., будучи руководителем общественной организации «ХХХ», прекратившей свою деятельность в 2002 г. и не имеющей права осуществлять предпринимательскую деятельность, понимая прибыльность осуществления выполнения ремонтных работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства, предоставил в банковское учреждение «ААА» не соответствующие действительности документы, свидетельствующие о создании и государственной регистрации «ХХХ», на основании которых был заключен договор банковского счета. Затем П. привлек неосведомленных о его преступных целях ФИО 1 и ФИО 2, осуществлявших по его указанию поиск подрядов на выполнение работ, техники и работников, а также общее руководство и контроль за производством работ на определенных объектах, а ФИО 2 еще и заключал от имени «ХХХ» по указанию П. договоры на выполнение работ. В результате чего П. получил доход на сумму 34 995 213,40 руб. [13].

Предпринимательская деятельность юридического лица также будет продолжаться после принятия регистрирующим органом решения об исключении из ЕГРЮЛ по причине ее признания его фактически прекратившим деятельность в связи с ее непроведением в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения (не представляло документы налоговой отчетности и не осуществляло операций, хотя бы по одному банковскому счету), либо при невозможности его ликвидации ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников), а также при наличии в реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента ее внесения. Так, Ш. осуждена по ч. 1 ст. 171 УК РФ. Судом установлено, что решением общего собрания членов от ДАТА 1 председателем сельскохозяйственного потребительского кооператива «В.», образованного ДАТА 2, была избрана Ш. ДАТА 3 по решению регистрирующего органа СПК «В.» был исключен из ЕГРЮЛ в связи с

непредоставлением документов отчетности, необходимых по налоговому законодательству, и неосуществлением операций хотя бы по одному банковскому счету в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения. О данном решении Ш. была уведомлена письмом руководителя межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы. С ДАТА 3 по ДАТА 4 председатель СПК «В.» Ш., осознавая, что СПК «В.» исключен из ЕГРЮЛ, используя труд работников, не осведомленных о том, что деятельность кооператива осуществляется без регистрации, организовала в СПК «В.» производство и реализацию сельскохозяйственной продукции организациям и населению в результате чего был извлечен доход в крупном размере [14].

Таким образом, предпринимательская деятельность, осуществляемая без государственной регистрации, может содержать признаки преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, в указанных случаях. Однако с учетом особенностей современного законодательства, отличающегося динамичностью, перечисленные варианты могут быть скорректированы.

1. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 (ред. от 07.07.2015) // Рос. газ. 2004. 7 дек.

2. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. 1008 с.

3. Бешуков А. Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному предпринимательству: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 195 с.

4. Талан М. В. Преступления в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. 479 с.

5. Аистова Л. С. Незаконное предпринимательство и смежные составы: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2005. 124 с.

6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Рос. газ. 2001. 10 авг.

7. Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: моногр.: в 2 ч. М., 2015. Ч. 2. 640 с.

8. Приговор Советского районного суда г. Краснодара от 31 августа 2011 г. в отношении Д. по ч. 1 ст. 171 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 23.01.2018).

9. Приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан от 16 июня 2009 г. в отношении М. по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 23.01.2018).

10. См., например: Обобщение практики рассмотрения уголовных дел о незаконном предпринимательстве Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области. URL: <http://oktyabrskysorsk.orb.sudrf.ru> (дата обращения: 23.01.2018).

11. Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ по делу 1-210/2015 от 24 февраля 2015 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 24.01.2018).

12. Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области по делу № 1-312/15 от 11 ноября 2015 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 24.01.2018).

13. Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу 1-393/2012 от 23 июля 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 24.01.2018).

1. On Court Practice Related to Illegal Business (Enterprise) Activities Cases: Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation (ed. 07/07/2015) // Rossiyskaya Gazeta. 07/12/2004.

2. Criminal Law. Special Part / ed. I. Ya. Kozachenko, G. P. Novoselov. 4-th ed., amended and revised. M., 2008. 1008 pp.

3. Beshukov A. G. Criminological Characteristics and Criminal Law Measures to Counteract Illegal Business: Dis. ... Cand. Jurid. Sciences. SPb., 2005. 195 pp.

4. Talan M. V. Crime in the Sphere of Economic Activity: Dis. ... Dr. Jurid. Sciences. Kazan, 2002. 479 pp.

5. Aistova L. S. Illegal Entrepreneurship and Related Structures: Textbook. 2nd ed., revised and supplemented. SPb., 2005. 124 pp.

6. On State Registration of Legal Entities and Individual Entrepreneurs: Federal Law 129-FZ, dated of 08/08/2001 (ed. 31/12/2017) // Rossiyskaya Gazeta. 10/08/2001.

7. Lopashenko N. A. Prestupleniya v sfere jekonomicheskoy dejatel'nosti: teoreticheskij i prikladnoj analiz [Economic Crimes: theoretical and applied analysis]. Moscow, 2015, Part II, 640 pp.

8. Sentence of the Sovetskyj District Court of Krasnodar, dated of 31/08/2011, related to D., Article 171, Part I of Criminal Code of RF. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 23/01/2018).

9. Sentence of the Derbentsky District Court of the Republic of Dagestan, dated of 16/06/2009, related to M., Article 171, Part II, Paragraph „b“ of the Criminal Code of the RF. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 23/01/2018).

10. See, e. g.: Analysis of Court Practice Related to Criminal Cases on Illegal Business (Enterprise) Activities by Oktyabrsky District Court of Orsk, Orenburg Region. Available at: <http://oktyabrskysorsk.orb.sudrf.ru> (reference date: 23/01/2018).

11. Sentence of the Sovetsky District Court of Ulan-Ude, dated of 24/02/2015, on the case no. 1-210/2015. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 23/01/2018).

12. Sentence of the Shakhtinsky District Court of Rostov Region, dated of 11/11/2015, on the case no. 1-312/2015. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 24/01/2018).

13. Sentence of the Leninsky District Court of Orenburg City, dated of 23.06.2012, on the case no. 1-393/2012. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 24/01/2018).

14. Sentence of the Pochinkovskij District Court of Smolensk Region, dated of 08.12.2012, on the case no. 1-159/10. Available at: <https://rospravosudie.com> (reference date: 24/01/2018).

14. Приговор Починковского районного суда
Смоленской области по делу № 1-159/10 от 8
декабря 2010 г. URL: <https://rospravosudie.com>
(дата обращения: 24.01.2018).

© Likholetov A. A., 2018

© Лихолетов А. А., 2018