

О. В. Карпова

ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНОГО ВЗЫСКАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья посвящена вопросам правовой регламентации и исполнения денежного взыскания как одной из мер уголовно-процессуального принуждения. Автор детально анализирует и особенности правового регулирования указанной меры принуждения, и практику ее применения. При этом указывается на недостаточную регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве механизма реализации анализируемой меры процессуального принуждения.

Основное внимание в статье отводится рассмотрению мер правового принуждения, аналогичных по своей природе с денежным взысканием, однако регламентированных в других отраслях права (административный штраф ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебный штраф ст. 76.1, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации). Исследование правовых норм и отношений, связанных с исполнением денежного взыскания, позволило сделать выводы,

направленные на совершенствование правового регулирования порядка исполнения денежного взыскания. По мнению автора, целесообразно дополнить уголовно-процессуальное законодательство ст. 118.1 «Исполнение денежного взыскания». Согласно ее положениям должен быть установлен срок, в течение которого сумма денежного взыскания должна быть уплачена. Лицо, уплатившее денежное взыскание, должно уведомить об этом орган, осуществляющий уголовное судопроизводство, с предоставлением подтверждающих документов. Предложенный алгоритм будет способствовать эффективному исполнению меры принуждения в виде денежного взыскания.

Ключевые слова: мера принуждения, денежное взыскание, исполнение.

О. В. Карпова

EXECUTION OF MONETARY COLLECTING IN CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS

The article is devoted to the issues of legal regulation and execution of monetary recovery as one of the measures of criminal procedural coercion. The author analyzes in detail both features of legal regulation of the specified coercive measure, and practice of application of this measure. Thus points to insufficient regulation in the criminal procedure legislation of the mechanism of implementation of the analyzed measure of procedural coercion.

The main attention is given to consideration of measures of legal compulsion is similar in its nature to a monetary recovery, however, regulated in other branches of law (administrative fines, article 3.5 KoAP of the Russian Federation, a judicial fine articles 76.1, 104.4, 104.5 of the criminal code). The study of legal norms and relations related to the execution of monetary recovery, allowed to draw conclusions aimed at improving the legal regulation of the order of execution of monetary recovery. According to the author, it is advisable to Supplement the criminal procedure legislation with article 118.1 „Execution of monetary penalty“. In accordance with the provisions of this article shall be set forth the time period during which the amount of a monetary penalty must be paid. The person who paid the monetary penalty must notify the body carrying out the criminal proceedings, with the provision of supporting documents. The proposed mechanism of execution will contribute to the effective enforcement of coercive measures in the form of monetary penalties.

Key words: coercive measure, monetary collecting, execution.

Вопросы исполнения иных мер процессуального принуждения являются актуальными для уголовного судопроизводства. Одна из них — денежное взыскание, которому посвящена отдельная статья уголовно-процессуального закона, регламентирующая порядок его наложения в ходе досудебного и судебного производства. Несмотря

на это, в ходе исполнения постановления суда о наложении денежного взыскания возникают серьезные затруднения. Подтверждением данному обстоятельству выступает статистика его применения. Так, в 2012 г. в добровольном порядке были оплачены 5,5 % всех денежных взысканий, назначенных в соответствии со ст. 118 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), в 2013 г. — 14,2 %, в 2014 г. — 10,2 %, в 2015 г. — 12,3 %, в 2016 г. — 13,9 % [1].

Предусмотренный ч. 5 ст. 118 УПК РФ механизм исполнения денежного взыскания позволяет суду предоставить отсрочку либо рассрочку исполнения постановления о его наложении на срок до трех месяцев. В связи с этим в юридической литературе неоднократно высказывалось мнение о необходимости применения для реализации указанной процедуры правил, предусмотренных разделом 14 УПК РФ «Исполнение приговора». Вместе с тем по мнению ученых названные положения закона «не учитывают особенностей исполнения определений суда и постановлений судьи о наложении денежного взыскания на участников уголовно-процессуальной деятельности» [2, с. 232].

Отсутствие в УПК РФ правовых предписаний, определяющих порядок реализации денежного взыскания, позволяет обратить внимание на меры правового воздействия, схожие по своей правовой природе с денежным взысканием, но предусмотренные в других отраслях права, а также особенности их правовой регламентации [3, с. 22—23]. Сегодня к таким мерам следует отнести: уголовное наказание в виде штрафа (ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), гл. 5 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), штраф как разновидность административного наказания, (ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)), судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера (ст. 76.2, 15.2 УК РФ), судебный штраф, предусмотренный ст. 122—123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ), судебный штраф в гражданском (ст. 105—106 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ)) и арбитражном судопроизводствах (ст. 119—120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)). Рассмотрение данных мер правового воздействия требует определения процедуры и сроков их исполнения. Если УПК РФ

предусматривает допустимость отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 118 УПК РФ) на срок до трех месяцев, то КАС РФ более детально регламентирует процедуру принятия решения о наложении судебного штрафа (ст. 123). В то же время ст. 352 КАС РФ предусматривает возможность указания в судебном решении конкретных способов и сроков исполнения денежного взыскания.

Кроме того, ст. 32.2 КоАП РФ предписывает, что наказание в виде административного штрафа должно быть исполнено в течение 60 дней с момента вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо после истечения срока предоставленной отсрочки (рассрочки). Это правило не распространяется на исполнение наказания в виде штрафа, назначенного за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного движения.

Особые сокращенные сроки исполнения данных наказаний (не более 20 дней со дня вынесения соответствующего постановления) были введены Федеральным законом от 22 декабря 2014 г. № 437-ФЗ в целях стимулирования скорейшего исполнения указанных решений. Отдельные правила предписывают сроки исполнения судебного решения, зависящие от наступления определенных событий, влияющих на возможность своевременного исполнения принятого судом решения. В частности, если административное наказание в виде штрафа назначается иностранному гражданину или лицу без гражданства одновременно с такой мерой административного принуждения, как выдворение за пределы Российской Федерации, то сроки выплаты штрафа сокращаются до одного дня после вступления в законную силу соответствующего постановления по делу об административном правонарушении (п. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ).

Особый порядок выплаты административного штрафа предусмотрен и для случаев совершения административного правонарушения на транспорте (ст. 11.26, 11.29 КоАП РФ). Особенности субъекта правонарушения и наличие у него возможности выезда за пределы страны требуют уплаты штрафа до момента выезда из Российской Федерации принадлежащего иностранному перевозчику транспортного средства, на котором совершено административное правонарушение. При

этом общие сроки выплаты штрафа ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ также должны быть соблюдены.

С учетом более крупных размеров денежного взыскания уголовно-исполнительное законодательство устанавливает более длительные сроки оплаты штрафа — до 60 дней. Кроме того, закрепленная возможность рассрочки выплаты штрафа достигает пяти лет с внесением штрафа ежемесячно по частям.

Особый порядок исполнения решения о применении иной меры уголовно-правового характера

в виде судебного штрафа регламентирован ч. 6 ст. 446.4 УПК РФ: в постановлении о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа лицу, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, судья с учетом материального положения указанного лица и его семьи устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, и разъясняет ему порядок обжалования постановления и последствия уклонения

от уплаты судебного штрафа [4; 5].

В гражданском процессуальном законодательстве вопросы исполнения судебного штрафа регламентированы не в полной мере. Статья 105 ГПК РФ определяет субъекты, к которым может быть применена эта мера, а также основания и порядок ее наложения. Кроме того, законодателем предоставлена возможность лицу, на которое наложен штраф, обратиться в суд, наложивший штраф,

с его заявлением о сложении или об уменьшении. Положения ст. 106 ГПК РФ устанавливают для применения данного механизма десятидневный срок. Нормативное правовое регулирование порядка исполнения судебного штрафа в гражданском судопроизводстве исчерпывается представленными нормами.

Положениями АПК РФ установлен порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа. Так, согласно ст. 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа приводится

в исполнение в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда. Данный механизм законодатель определил в разделе VII АПК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 120 АПК РФ исполнительный лист направляется арбитражным судом судебному приставу — исполнителю по месту жительства или месту нахождения лица, на которое наложен судебный штраф. Законодатель

устанавливает сроки предъявления к исполнению исполнительного листа (ст. 321 АПК РФ). Часть 2 ст. 318 АПК РФ допускает принудительное исполнение судебного акта на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа. При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава — исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения (ч. 1 ст. 324 АПК РФ). В случае предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта арбитражный суд вправе по заявлению взыскателя принять меры по обеспечению исполнения судебного акта (ч. 3 ст. 324 АПК РФ). Законодатель относит к обеспечительным мерам: наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; передачу спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста и др. (ст. 91 АПК РФ). По нашему мнению, отдельные из названных мер можно применять

в уголовном судопроизводстве.

Проанализированные предписания федерального законодательства позволяют констатировать, что сроки исполнения денежного взыскания установлены законодателем в зависимости от особенностей отраслевого законодательства и процедуры взыскания. У суда имеется право предоставить отсрочку либо рассрочку выплаты в случаях, когда такое решение будет целесообразно. Однако каких-либо критериев, регулирующих данное решение, до настоящего времени не предусмотрено. С учетом положений смежных отраслей права, в которых применяются аналогичные меры, считаем, что наиболее предпочтительным будет закрепление в уголовно-процессуальном

законодательстве конкретных сроков исполнения решения о наложении денежного взыскания — в течение 30 суток.

Еще одним важным компонентом эффективного применения денежного взыскания (помимо своевременной уплаты) выступает корректное и своевременное уведомление органа, вынесшего данное решение. В соответствии с п. 10.2.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, «оконченные производства о наложении денежных взысканий подлежат списанию в архив с визой судьи только после получения сведений об исполнении». Сегодня в уголовно-процессуальном законодательстве данный вопрос остается неурегулированным. С учетом значимости этого элемента считаем необходимым закрепить в УПК РФ обязанность лица, на которое наложено денежное взыскание, своевременно уведомить орган, вынесший решение, об исполнении денежного взыскания с предоставлением подтверждающих документов.

Конфликтность применения денежного взыскания в уголовном процессе и соответствующее негативное восприятие обязанности выплаты лицом, к которому применяется указанная мера, часто вызывает уклонение лица от выполнения возложенных на него обязательств. Наглядным подтверждением тому служат приведенные нами ранее статистические сведения. В связи с тем что денежное взыскание выступает в роли уголовно-процессуальной санкции, применяемой за неисполнение участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных нормами УПК РФ, а также нарушения ими порядка в судебном заседании, задержка выплаты либо невыплата денежного взыскания, по сути, не влечет никаких негативных последствий для такого участника уголовного судопроизводства. В соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, в форму № 13 «Журнал учета денежных взысканий и штрафов, налагаемых в процессуальном порядке по уголовным делам» по результатам исполнения решения, предусмотренного ст. 118 УПК РФ, вносятся данные о добровольной уплате денежного взыскания либо принудительном

взыскании. Однако каких-либо уточнений относительно самого способа принудительного исполнения в приведенном приложении не содержится.

Иная процедура исполнения денежных взысканий предусматривается в уголовной, административной, уголовно-исполнительной отраслях права. Согласно ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, а также другие виды административного наказания в виде административного ареста либо обязательных работ. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения лица от уплаты штрафа данный вид наказания подлежит замене другим видом. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ может производиться взыскание штрафа в принудительном порядке.

В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности (ст. 104.4 УК РФ). Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со [статьей 76.2](#) УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. К ним Пленум Верховного Суда Российской Федерации относит такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества из-за обстоятельств, не зависящих от этого лица) [6, с. 367—368].

В связи с тем что судебный штраф выступает в двойной роли и рассматривается, с одной стороны, как иная мера уголовно-правового характера, а с другой — в качестве основания освобождения от уголовной ответственности, то и принятие решения о применении данной меры уголовно-правового воздействия порождает различные

по своей сути правовые последствия (не только отрицательные, но и положительные для лица, совершившего преступление). Так, назначение судебного штрафа влечет за собой освобождение от всех иных негативных последствий совершенного преступления. В частности, лицу не назначается наказание, не порождается судимость и т. д. В этой ситуации последующая невыплата подобного денежного взыскания ведет к негативным последствиям вплоть до разрешения по существу уголовного дела судом первой инстанции с вынесением обвинительного приговора и назначением наказания. Необходимость возврата уголовного дела в досудебное производство, привлечения лица к уголовной ответственности с рассмотрением вопросов о признании лица виновным, определения размеров наказания, сроков и способов его отбытия и решение других вопросов по такому уголовному делу создает определенные трудности для правоприменителей.

В связи с наличием указанных особенностей правовой регламентации данной меры правового воздействия сегодня в деятельности судов сложилась практика применения судебного штрафа только после предварительного выяснения вопроса о возможности оплаты суммы штрафа подсудимым, исходя из его материального положения. В то же время анализ судебных решений о применении ст. 76.2 УК РФ показал, что размеры назначаемого судебного штрафа в среднем составляют от пяти тысяч до семи тысяч рублей, причем максимально допустимые границы сумм аналогичного наказания даже при их расчете в размере половины от санкции за совершенное преступление могут быть в десятки раз больше [6, с. 368]. Указанные обстоятельства приводят к позитивной динамике применения судебного штрафа, выплате его своевременно и, как правило, без предоставления рассрочки.

Проанализировав меры правового воздействия, схожие по своей правовой природе с денежным взысканием, предусмотренные в других отраслях отечественного права, возвратимся вновь к проблеме реализации иной меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания

в ходе уголовного судопроизводства. Фактическое неисполнение возложенной на участника уголовно-процессуальных отношений меры принуждения в виде денежного взыскания не влечет для этого лица административной или уголовной ответственности. В уголовном процессе

для повышения эффективности воздействия указанной меры принуждения представляется целесообразным использовать правовые механизмы, предусматривающие удержание денежных средств из дохода лица, уклоняющегося от исполнения меры принуждения, регламентированной ст. 117 УПК РФ, либо обращение взыскания на его имущество. Данные меры определены ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ.

Анализ правоотношений, возникающих в ходе исполнения денежного взыскания, позволяет сделать следующие выводы.

1. Отсутствие детальной процедуры реализации денежного взыскания, фрагментарность нормативного регулирования, ограничивающегося только предписаниями ч. 5 ст. 118 УПК РФ, устанавливающей срок предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения, не позволяет эффективно принимать данную меру принуждения. Позитивным здесь может выступить регламентация процедуры выполнения денежного взыскания посредством применения отдельных норм, закрепленных в КоАП РФ, а также в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Приемлемым является применение устоявшихся сроков исполнения денежного взыскания и процедуры принудительного взыскания денежных средств.

2. В целях повышения эффективности исполнения иных мер принуждения, применяемых по решению суда, представляется целесообразным внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

— дополнить УПК РФ ст. 118.1 «Исполнение денежного взыскания» следующего содержания:

«1. Сумма денежного взыскания должна быть уплачена в полном размере лицом, к которому применена данная мера принуждения, не позднее тридцати дней со дня вступления определения или постановления суда в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных частью пятой статьи 118 настоящего Кодекса.

2. Лицо, уплатившее денежное взыскание, должно уведомить об этом орган, осуществляющий уголовное судопроизводство, с предоставлением подтверждающих документов.

3. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате денежного взыскания, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части первой настоящей статьи, копия определения или постановления суда направляется судебному приставу-исполнителю

для применения принудительных мер исполнения,
предусмотренных федеральным
законодательством».

-
1. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз: сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011—2016 гг., первое полугодие 2017 г. № 4. Раздел 2. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 23.04.2018).
 2. Булатов Б. Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: моногр. Омск, 2003. 320 с.
 3. Кучеров И. И. Денежные взыскания: проблемы правовой идентификации // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 22—36.
 4. Кальницкий В. В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 6—12.
 5. Павлов А. В. Основания, условия и порядок возбуждения перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (комментарий) // Законодательство и практика. 2016. № 2. С. 4—6.
 6. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В. В. Векленко. М., 2017. 405 с.

© Карпова О. В., 2018

-
1. Report on the amount of damage from crimes, the amounts of material penalties to the state income, the number of decisions made on the payment of procedural costs from the federal budget and the appointment of examinations: summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2011—2016, the first half of 2017 No. 4. Section 2. URL: <http://www.cdep.ru> (reference date: April 23, 2013).
 2. Bulatov B. B. State coercion in criminal proceedings: monogr. Omsk, 2003. 320 pp.
 3. Kuchеров I. I. Monetary penalties: problems of legal identification // Journal of Russian Law. 2013. No. 5. Pp. 22—36.
 4. Kalnitsky V. V. The order of termination of a criminal case (prosecution) by a court in connection with the appointment of a judicial fine // Legislation and practice. 2016. No. 2. Pp. 6—12.
 5. Pavlov A. V. Grounds, conditions and procedure for initiating a petition before a court to terminate a criminal case (criminal prosecution) against a suspect (accused) and designate a criminal-legal measure in the form of a judicial fine (comment) // Legislation and practice. 2016. No. 2. Pp. 4—6.
 6. Criminal law. General part: textbook / ed. V. V. Veklenko. M., 2017. 405 pp.

© Karpova O. V., 2018