

УДК 347.518
ББК 67.404.213.33

DOI 10.25724/VAMVD.CPQR

Н. И. Батурина, А. И. Медведев

ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫЙ РЕМОНТ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА КАК ОСНОВНОЙ СПОСОБ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ПО ОСАГО

В настоящей статье авторы изучают вопрос нового способа возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) — восстановительный ремонт автомобиля. Авторы описывают порядок, которого должен придерживаться владелец транспортного средства, чтобы претендовать на качественно оказанную услугу со стороны страховщика. Следует сказать, что большая часть случаев причинения ущерба в дорожно-транспортных происшествиях подпадает именно под критерии производства восстановительного ремонта. Такое новшество вызвало негодование со стороны автовладельцев, поскольку нельзя быть уверенным в качестве предоставляемого сервиса, компетентности мастера и других важных аспектах авторемонта, предоставленного страховщиком, тем более сервисный центр может находиться на значительном удалении от страхователя. В статье описаны возможные способы недобросовестного поведения ремонтных организаций по отношению к страхователям, даются некоторые советы по защите своих интересов.

Ключевые слова: ОСАГО, восстановительный ремонт, страховщик, страхователь, страховой случай.

N. I. Baturina, A. I. Medvedev

REFURBISHMENT OF VEHICLES AS THE MAIN WAY TO MAKE OSAGO INSURANCE COMPENSATION

The given article deals with the issue on a relatively new way to make compensation in accordance with the contract of the compulsory insurance of the civil liability of the vehicle owners (OSAGO) – refurbishment of vehicles. The authors represent the procedure the vehicle owner should follow to make a claim for a qualified assurer service. It is necessary to note that most traffic accident damage cases are subject to refurbishment. Such innovation (trend) hasn't pleased the vehicle owners as it is impossible to be assured in service quality, engineer skills and other important aspects of vehicle repair to be provided by the assurer company, more over the vehicle service center can be located a long way from the insurant. The article also deals with the possible types of unfair activity of service centers (organizations) by reference to the insurant as well as contains some individual interest protection advice.

Key words: OSAGO, refurbishment of vehicles, an assurer, an insurant, insurance case.

Одной из предпосылок для написания настоящей статьи послужил выход в свет постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 26 декабря 2017 г. № 58 [2]. Вроде бы это обычное явление для российского права — «заделывать» трещины законов, принимаемых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, разъяснениями высших судебных инстанций, посредством чего обеспечивается принцип единства

судебной практики. Интересно то, что Верховный Суд оперативно отреагировал на изменения в законе, значит, здесь действительно есть, на что обратить внимание. Мы не будем подробно комментировать каждый пункт указанного постановления, поскольку в достаточном объеме его оценка с точки зрения теории права будет объемной, а дадим характеристику, как мы считаем, наиболее важным аспектом.

Отметим однозначную позицию Верховного Суда Российской Федерации относительно того, что некоторые страховщики могут злоупотреблять

свободой договора, даже несмотря на строгие нормативные рамки ОСАГО, что имеет большое значение для страхователей. Верховный Суд Российской Федерации ясно указал, что условия договора не могут противоречить закону об ОСАГО и ущемлять права страхователей, в подобном случае они считаются ничтожными. Благодаря этому недобросовестные страховщики существенно ограничены в возможностях включить в договор ОСАГО условия, например, препятствующие возможности страхователя получить возмещение при наступлении страхового случая.

Отдельного внимания в постановлении удостоены положения, касающиеся заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Безусловно, суд не наделен такой возможностью, как создание норм права. В то же время его разъяснения помогут исключить в определенной степени нарушения требований гражданского законодательства. Согласно закону об ОСАГО [3] и Гражданскому кодексу Российской Федерации договор ОСАГО является публичным, т. е. исключается персонализированный подход в установлении его условий. Достаточным подтверждением заключенного договора служит выданный страховщиком страхователю полис ОСАГО. Однако при реализации норм закона об ОСАГО возникают сбои, например, ситуация, когда данные о полисе отсутствуют в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. Верховный Суд Российской Федерации указывает на то, что это само по себе не может являться доказательством неисполнения обязанности по заключению договора обязательного страхования. Действительно, возможно такая ситуация произошла по вине страховщика или конкретного его работника. Тогда каким же образом страхователю доказать надлежащее исполнение требований закона? Для того чтобы избежать этого, страхователь должен лично контролировать исполнение страховщиком договора ОСАГО, например, посредством онлайн-ресурсов. Другое дело, когда страхователь намеренно фальсифицирует полис ОСАГО в связи с различными целями: для экономии денежных средств, незаконного извлечения прибыли. В этих случаях часто страдает потерпевший в дорожно-транспортном происшествии (ДТП), лишаясь реальной возможности в относительно небольшие сроки восстановить свой автомобиль. Исключить такие ситуации судебная практика, к сожалению, не способна.

Относительным новшеством системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является восстановительный ремонт, который иногда представляет собой безальтернативный способ страхового возмещения. В соответствии с п. 15.1 ст. 12 закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего. В законе прописаны порядок и ситуации такого способа возмещения. Следует сказать, что большая часть случаев причинения ущерба в ДТП подпадает именно под критерии производства восстановительного ремонта. Такое новшество вызвало негодование со стороны автовладельцев, поскольку нельзя быть уверенным в качестве предоставляемого сервиса, компетентности мастера и других важных аспектах авторемонта, предоставленного страховщиком, тем более сервисный центр может находиться на значительном удалении от страхователя. Важно, что судебная практика расставила точки над «i» в вопросе стоимости запасных частей, используемых для восстановительного ремонта автомобиля по ОСАГО: «Если для устранения повреждений имущества нужны новые материалы, то расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью. При этом не важно, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Ответчик может доказать, что повреждения можно исправить другим, более разумным и распространенным способом, тогда размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен» [1]. Отрадно, что здесь суд защитил интересы автовладельцев. Кроме того, при нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт [2].

Итак, что же должен предпринять страхователь, чтобы реализовать свое право на страховое возмещение в виде восстановительного ремонта? Во-первых, чтобы воспользоваться своим правом на страховое возмещение, необходимо незамедлительно уведомить страховщика о наступлении страхового случая (это обязанность

страхователя обусловлена п. 3 ст. 11 закона об ОСАГО). Для получения страхового возмещения в виде восстановительного ремонта автомобиля страхователь должен обратиться к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, — прямое возмещение убытков, однако следует учесть требования, изложенные в ст. 14.1 закона об ОСАГО. В остальных случаях заявление о страховом возмещении и необходимые документы должны быть направлены страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, виновного в совершении ДТП.

При составлении заявления страхователю следует указать:

1) вариант проведения восстановительного ремонта: организация и оплата страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на сервисе из предложенного страховщиком перечня или оплата стоимости ремонта автомобиля, самостоятельно организованного потерпевшим в ДТП на другом сервисе, не из перечня страховщика (это возможно только при наличии письменного согласия страховщика) [3];

2) сервис, где будет осуществляться ремонт автомобиля.

С перечнем станций технического обслуживания (далее — СТО), с которыми страховщик заключил договоры, следует ознакомиться на официальном сайте страховщика или в его офисе. При этом нужно обратить внимание на соответствие СТО требованиям к организации восстановительного ремонта:

1) срок проведения восстановительного ремонта не должен превышать 30 рабочих дней со дня представления поврежденного транспортного средства на СТО или со дня передачи его страховщику для транспортировки на СТО;

2) максимально допустимое расстояние по дорогам общего пользования от места ДТП или потерпевшего в ДТП места жительства (по его выбору) до СТО не может превышать 50 км, за исключением случая, когда страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до СТО и обратно;

3) восстановительный ремонт транспортного средства, с года выпуска которого прошло менее двух лет, должен осуществляться СТО — официальным сервисным центром данной марки автомобиля [3].

Если страховщик заключил договор на организацию восстановительного ремонта со СТО, которая не отвечает указанным

требованиям, поврежденный автомобиль может быть направлен на эту СТО только с письменного согласия страхователя. В противном случае страховщик должен выплатить ему денежное возмещение.

В течение пяти рабочих дней со дня подачи страховщику заявления и необходимых документов страхователь обязан представить поврежденный автомобиль или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, чтобы выяснить обстоятельства причинения вреда и определить размер подлежащих возмещению убытков. Независимая техническая экспертиза поврежденного автомобиля проводится, например, в случае, если по результатам проведенного осмотра страхователь не достиг согласия со страховщиком относительно размера страхового возмещения. Страховщик возмещает вред, причиненный автомобилю, в размере расходов, необходимых для приведения поврежденного автомобиля в состояние, в котором он находился до наступления страхового случая, но не более установленного максимума. Кроме того, страховщик должен возместить иные расходы, связанные с наступлением страхового случая. К таким расходам могут быть отнесены: эвакуация автомобиля с места ДТП, хранение поврежденного автомобиля, стоимость работ по восстановлению дорожного знака, ограждения и иные расходы, связанные с ДТП, за исключением тех, которые не относятся к таким по причине прямого указания в законе. Для этого необходимо подать страховщику соответствующее заявление [2].

Направление на ремонт страховщик должен выдать страхователю в течение 20 либо 30 календарных дней (кроме нерабочих праздничных дней) со дня принятия заявления и необходимых документов к рассмотрению, если страхователь самостоятельно организует восстановительный ремонт. За нарушение данных сроков страховщик несет финансовую ответственность в виде пени. После получения направления на восстановительный ремонт страхователь обязан представить свой автомобиль в сервис в течение срока, указанного в направлении, а если такой срок отсутствует либо уведомление получено после или накануне истечения срока — в разумный срок после получения направления на ремонт. В противном случае он обязан повторно обратиться к страховщику с заявлением о выдаче нового направления [2].

Срок, в течение которого осуществляется восстановительный ремонт, не может превышать 30 рабочих дней со дня, когда автомобиль был предоставлен на СТО или

передан страховщику для транспортировки на СТО. Большой срок ремонта может быть установлен по согласованию сторон в случае технической необходимости. Датой окончания восстановительного ремонта автомобиля считается та, когда страхователь подписал акт приема-передачи отремонтированного автомобиля. Отметим, что уклонение страхователя от подписания акта по субъективным причинам не влечет для СТО ответственности, связанной с нарушением срока проведения восстановительного ремонта. При этом в случае возникновения судебного спора стороны должны будут доказать, что действовали добросовестно, либо наоборот, что одна из сторон нарушила свои обязательства. С момента получения отремонтированного автомобиля обязательства страховщика по организации восстановительного ремонта считаются выполненными надлежащим образом. Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту автомобиля составляет 6 месяцев, а на кузовные работы и работы, связанные с использованием лакокрасочных материалов, — 12 месяцев [3].

Таким образом, добившись признания основным способом страхового возмещения восстановительного ремонта, страховщики получили как механизм противодействия мошенничеству в области ОСАГО, так и механизм дополнительного извлечения прибыли через аффилированных лиц, которыми могут стать станции технического обслуживания. В связи с этим актуальным будет мониторинг подобных ситуаций со стороны государственного регулятора страховой деятельности и внесение в административное законодательство ответственности для юридических лиц — страховщиков и их должностных лиц — за создание таких организаций, либо коммерческий сговор в целях извлечения выгоды.

Кроме положительных для страхователей аспектов повсеместное применение восстановительного ремонта породило традиционное для нашей страны явление — обман потребителя. Страхователь часто не может быть уверен в добросовестности подрядной организации, занятой восстановлением его автомобиля. Участники различных форумов, посвященных проблемам автострахования, сошлись в одном мнении о «добросовестности» СТО в вопросах ремонта. Автолюбители, столкнувшиеся с возмещением в виде восстановительного ремонта, выделяют две основные схемы отбора денег у населения: во-

первых, требование сервиса доплатить, во-вторых, уступку права требования.

Итак, отметим, что реализация первого способа заключается в том, что при обращении в авторемонтную мастерскую страхователь получает новый расчет стоимости ремонта, разумеется, выше того, который был представлен страховщиком. После этого страхователя просят доплатить за произведенные работы. Многие автовладельцы, столкнувшись с подобной ситуацией, поддаются на уговоры автосервиса и безоговорочно осуществляют доплату, однако в данной ситуации не все так просто. Отметим, что порядок возмещения урегулирован ст. 12 закона об ОСАГО — основного нормативного акта, который регламентирует отношения между страховщиком и страхователем. Заметим, что в этой цепочке отсутствует станция технического обслуживания. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 58 разъяснил положения ст. 12 закона об ОСАГО, однако неясной осталась формулировка законодателя относительно размера «возможной» доплаты. С точки зрения потребителя-страхователя его положение не в полной мере защищено законом. В то же время, говоря о реализации данной нормы, суд указал, что размер возможной доплаты должен быть согласован со страхователем, и свидетельством такого согласования является направление на ремонт. По смыслу п. 51 постановления № 58 Пленума Верховного Суда Российской Федерации страхователь должен доплатить только за запасные части, стоимость которых в соответствии с методикой расчета стоимости восстановительного ремонта учтена с коэффициентом износа (до 50 %), стоимость работ возмещается страховщиком. В любом случае страховщик имеет реальную возможность рассчитать стоимость ремонта достаточно точно. Если возникнет такая ситуация, страхователь в любом случае может отказаться от доплаты в сервисе, ему следует обратиться к страховщику, поскольку в соответствии с той же ст. 12 закона об ОСАГО страховщик обязан осуществить восстановительный ремонт транспортного средства, а все изменения сервис должен согласовывать со страхователем и страховщиком. При нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта страхователь вправе обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт.

Второй способ выглядит несколько сложнее описанного выше. В данном случае будет иметь место именно обман потерпевшего в ДТП при обращении в сервис за восстановительным ремонтом, который заключается в следующем. При обращении страхователя в авторемонтную

мастерскую ему предлагается на подпись «договор ремонта». Страхователю нужно помнить о том, что никакого договора ремонта между ним и сервисом быть не может, он в этой ситуации выступает лицом, в пользу которого исполняются обязательства третьим лицом — сервисом. На самом деле так называемый договор ремонта представляет собой договор уступки права требования — цессии. Потерпевший в ДТП, подписывая такой договор, передает автосервису права требования у страховой компании. Подвох состоит в том, что после этого, если не читать договор внимательно, страхователю могут отремонтировать автомобиль некачественно, или договор не будет предусматривать покраску кузовных элементов [4], в таком случае уже невозможно будет предъявить требования страховщику относительно качества ремонта.

Но не все так плохо, как может показаться на первый взгляд. Есть несколько правил, которые нужно соблюдать в отношениях со страховщиком:

1. В течение пяти дней после подачи документов на возмещение следует предоставить транспортное средство на осмотр страховой компании, а она, в свою очередь, осмотреть автомобиль, после чего рассчитать стоимость ремонта и обеспечить его выполнение (п. 10 ст. 12 закона об ОСАГО). Если автомобиль не на ходу, страхователь не обязан обеспечивать его доставку на эвакуаторе для осмотра и ремонта.

2. При ремонте нельзя использовать бывшие в употреблении запасные части, узлы и агрегаты, если только не отсутствует возможность приобретения новых или срок ремонта может быть продлен на неопределенный срок, который превышает установленный законом об ОСАГО, но только по согласованию с потерпевшим в ДТП.

3. Минимальная гарантия на ремонт составляет 6 месяцев на основные работы, а на кузовные работы и покраску элементов кузова — 12 месяцев.

4. Срок ремонта не должен составлять более 30 дней.

5. В отношении автомобилей не старше 2-х лет ремонт должен производиться только у официального дилера.

6. Страховщик на своем сайте обязан разместить список всех автосервисов, с которыми у него заключен договор на ремонт, а при обращении потерпевшего за компенсацией — предоставить сервис на выбор.

7. Все сроки, объем и порядок работ должны быть согласованы с потерпевшим.

8. Если стоимость ремонтных работ по калькуляции превышает максимальный порог возмещения в 400 тыс. руб., то выплата все равно может не производиться (на выбор страховщика), а потерпевшему в ДТП придется доплатить сверх

лимита, однако это не лишает его права регрессных требований к виновнику причинения вреда.

9. За все недочеты по качеству и сроку ремонта ответственность несет страховщик. Все требования и возражения необходимо предъявлять только ему.

10. Если страховщик два и (или) более раз нарушит сроки или другие условия ремонта, то Банк России может лишить его возможности отправлять транспортное средство на ремонт и обязать в течение года оплачивать ремонт.

Кроме того, страхователю необходимо внимательно отнестись к таким вопросам, как акт приема-передачи транспортного средства. Чтобы было меньше сложностей, нужно проследить за его правильным составлением. В этом документе должны содержаться подробные сведения о ремонтируемом транспортном средстве; перечень и точное описание повреждений; дата и цели передачи транспортного средства в ремонт; сведения о стороне, принимающей транспортное средство. После проведения восстановительного ремонта необходимо внимательно осмотреть отремонтированное транспортное средство. Законом не запрещено обращаться в сервис с требованием предоставить чеки, накладные или иные документы, свидетельствующие об использовании новых узлов или агрегатов, или запасных частей при ремонте. Законом также не установлена обязанность сервиса удовлетворять такое требование, но в любом случае отказ может говорить о некачественном ремонте. Потерпевший в ДТП должен максимально четко и подробно отразить все замечания к выполненному ремонту в акте приема-передачи выполненных работ, чтобы впоследствии иметь возможность восстановления своих нарушенных прав.

Таким образом, повсеместное применение восстановительного ремонта в качестве основного способа возмещения ущерба по договорам ОСАГО не имеет общего положительного характера, поскольку существуют аспекты, позволяющие отдельным участникам страховых правоотношений злоупотреблять своими правами. Во всяком случае, потерпевшему в ДТП не следует принимать необдуманных решений и при малейших сомнениях в правомерности действий страховщика или автосервиса обращаться за юридической помощью к адвокату.

1. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 г. № 7-КГ17-11. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 // Рос. газ. 2017. № 297.

3. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федер. закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

4. Правила ремонта по ОСАГО и как разводят страховые? URL: <https://autotonkosti.ru> (дата обращения: 06.06.2018).

© Батурина Н. И., Медведев А. И., 2018

1. Verdict of the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.02.2018 No 7-KG17-11. Access from the legal system «ConsultantPlus».

2. On the Application of the Legislation on Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners by Courts: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 26.12.2017 No 58 // Rossiyskaya Gazeta. 2017. No 297.

3. On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners: Federal Law of 25.04.2002 No 40-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No 18. Art. 1720.

4. OSAGO Refurbishment Procedure or How Assurer Companies Defraud? URL: <https://autotonkosti.ru> (reference date: 06/06/2018)

© Baturina N. I., Medvedev A. I., 2018