УДК 343.1

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ольга Викторовна Химичева*, Игорь Борисович Тутынин**

* Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, olga-him@mail.ru

** Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева, Москва, Россия, tutig@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы обеспечения взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Исследование фокусируется на анализе применения наложения ареста на имущество как средства обеспечения взыскания данных издержек.

Авторы проводят комплексный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и выявляют существующие пробелы в правовом регулировании оснований и порядка применения данной меры процессуального принуждения. Особое внимание уделяется вопросам определения фактических оснований для наложения ареста на имущество в целях обеспечения взыскания процессуальных издержек.

Исследуются практические проблемы реализации указанного института, включая сложности с исчислением издержек, трудности с их взысканием и недостаточную эффективность применяемых мер обеспечения. На основе проведенного анализа авторы предлагают конкретные пути решения выявленных проблем и совершенствования правоприменительной практики.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизма обеспечения взыскания процессуальных издержек в уголовном процессе, а его результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности, учебном процессе и практической работе органов уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: обеспечение взыскания процессуальных издержек, наложение ареста на имущество, уголовное судопроизводство

Для цитирования: Химичева О. В., Тутынин И. Б. Обеспечение взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 3 (74). С. 100—108.

ENFORCEMENT OF PROCEEDING COSTS IN CRIMINAL JUSTICE

Olga Victorovna Khimicheva*, Igor Borisovich Tutynin**

* Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, olga-him@mail.ru

** Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee, Moscow, Russia, tutig@rambler.ru

Abstract. The article considers current aspects of enforcement of proceeding costs in criminal justice. The study focuses on the analysis to arrest property as a means to enforce these costs.

The authors analyze the current criminal procedure legislation thoroughly and identify existing gaps in the legal regulation of the grounds and application of this procedural enforcement measure. Particular attention is paid to determine the factual basis to arrest property in order to enforce the procedural costs.

The authors analyze practical issues of implementing mentioned institution, including problems with costing, difficulties when enforcing them and applied measures, which are not efficient enough. Based on this analysis, the authors suggest some specific means to solve the identified problems and improve law enforcement practice.

The scientific originality of the research is to develop some theoretical concepts and practical advice for improving the mechanism to enforce proceeding costs in criminal proceedings, and its results can be used in law-making activities, educational process and in practice of bodies of criminal proceedings.

Keywords: enforcement of proceeding costs, arrest of property, criminal proceedings

© Химичева О. В., Тутынин И. Б., 2025

For citation: Khimicheva O. V., Tutynin I. B. Enforcement of proceeding costs in criminal justice. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 100—108, 2025. (In Russ.).

В силу публичного характера уголовного судопроизводства государство выделяет на осуществление этой деятельности значительные ресурсы — человеческие, финансовые, административные, политические и др. Еще со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 г. такого рода расходы делят на судоустройственные и судопроизводственные. Судоустройственные расходы — на организацию уголовного процесса, функционирование органов уголовного правосудия (зарплату судей, прокуроров, следователей, дознавателей, обеспечение работы канцелярии, почтовых услуг, транспортных расходов, содержание зданий и пр.) — нельзя смешивать судопроизводственными, связанными с уголовно-процессуальной деятельностью по конкретному делу. И если первые — безусловное бремя государства, то вторые могут быть возмещены не только из государственного бюджета, но и за счет участников процесса. Причем обе группы многочисленны и разнообразны.

Перечень конкретных случаев судопроизводственных расходов в законодательстве со временем постоянно только возрастает. Детализация нормативного регулирования таких затрат в законе обусловлена необходимостью правовой определенности, должна неизбежно увеличивать их абсолютные и относительные показатели правоприменения.

Указанные расходы исчисляются в денежном выражении, имеют конкретные размерные характеристики, подчиняются законам математики, экономики, с учетом административной составляющей, и на основе сочетания не только публичных, но и частноправовых начал. Из этого следует, что государство несет расходы, связанные с применением публичного права (уголовного судопроизводства), но природа восстановления первоначального имущественного состояния имеет значительное диспозитивное наполнение, влияющее на реализацию соответствующих правоотношений.

Но, как бы то ни было, вне зависимости от природы отрасли права (публичное / частное) имущественные интересы должны соблюдаться, т. е. восстанавливаться такое положение, которое существовало до момента возбуждения уголовного дела. Иначе государство лишается возможности распоряжаться значительными имущественными ресурсами для удовлетворения наиболее значимых потребностей, а общество и обычные граждане теряют уважение к государственной системе, осуждая несправедливость функционирования правоохранительных механизмов.

Уголовное преследование по делам частно-публичного и публичного обвинения — это деятельность, направленная на защиту государственных и общественных интересов. Государство обязано обеспечивать общественный порядок и безопасность, даже если это требует значительных финансовых вложений с последующим их подсчетом и возможным возмещением.

Как указано ранее, помимо возмещения рассматриваемых расходов из государственного бюджета, это возможно за счет участников уголовного судопроизводства, которые могут добровольно исполнить такую обязанность. Но добровольно сделать это суждено не каждому: ведь подвергаться неблагоприятным имущественным последствиям, когда человек лишается своего имущества, передаваемого в счет возмещения процессуальных издержек, хочется далеко не каждому. Люди, более чем вероятно, будут создавать препятствия для реализации указанного восстановительного предназначения рассматриваемого института, отказываясь добровольно оплатить стоимость назначенных судом процессуальных издержек, вплоть до сокрытия своего имущества от взора представителей государства — органов дознания и предварительного следствия, а после вступления приговора по уголовному делу в законную силу — от органов принудительного исполнения.

В связи с этим возникает необходимость обеспечения взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве, которое до настоящего момента в полной мере не разработано. Лишь в последние годы появились научные исследования, в которых на фундаментальном и прикладном уровнях изучен данный процессуальный институт [1; 2]. Вместе с тем ряд вопросов обеспечения взыскания процессуальных издержек так и остался без ответа.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее — УПК РФ) институт процессуальных издержек достаточно обстоятельно регламентирован, хотя и не всегда полно, всесторонне и непротиворечиво. К числу проблем правового регулирования можно отнести, в частности, множественность терминологии (взыскание, возмещение, распределение и др.), возможность и особенности возмещения расходов, понесенных потерпевшим,

на оплату услуг представителя, а также оплату расходов на хранение вещественных доказательств. Следует также обратить внимание на использование положений, которые позволяют освободить осужденного от возмещения процессуальных расходов и мн. др. Это порождает противоречивые подходы судов к возмещению и взысканию процессуальных издержек, на что обращают внимание исследователи этого вопроса [2].

Еще более проблематично возмещение процессуальных издержек на предварительном расследовании. Даже если следователь (дознаватель) выполнил установление закона, подсчитал понесенные расходы, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, он не всегда совершает соответствующие обеспечительные процессуальные действия.

Процессуальные издержки — институт права, который не является первостепенным и в каком-то смысле «родным» для уголовного процесса. Подтверждением тому, конечно же, является практика его применения, особенно в досудебном производстве, стремящаяся к нулю. В литературе отмечается, что при изучении материалов уголовных дел случаев указания в итоговых процессуальных документах предварительного расследования, как правило, не обнаружено [3]. Проведенное в 2024 г. Н. В. Драничниковой диссертационное исследование показало, что в настоящее время процессуальные издержки не покрывают все расходы участников уголовного процесса. Из-за этого значительные суммы денег, потраченных на судебное разбирательство, не возвращаются в федеральный бюджет [1, с. 13]. Не случайно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации в п. 10 постановления «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» от 19 декабря 2013 г. № 42 (далее — Постановление № 42) пришлось напоминать, что установления ч. 5 ст. 220, ч. 3.1 ст. 225, ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ обязывают к обвинительному заключению, обвинительному акту или обвинительному постановлению прилагать справку о процессуальных издержках. В решении указано, что по поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять, выполнены ли органами предварительного расследования указанные требования[1].

Как отмечено выше, на предварительном расследовании процессуальные издержки по закону должны устанавливаться при производстве по уголовному делу, но случаев применения рассматриваемого института немного. Тем не менее в реальности вряд ли процессуальные издержки отсутствуют. Их не фиксируют, не указывают, не подсчитывают, не обеспечивают исполнение приговора в части их взыскания.

Среди причин игнорирования правоприменителями обязанности обеспечивать исполнение приговора в части имущественных взысканий, и именно в связи с наличием по делу процессуальных издержек, можно предположить множество факторов, среди которых укажем лишь некоторые:

— в ст. 131 и 132 УПК РФ не до конца прописана процедура взыскания процессуальных издержек. Например, большинство (59,3 %) практиков считают, что проблемы, связанные с наложением ареста на имущество для обеспечения возмещения процессуальных издержек, обусловлены неоднозначным толкованием законодательной формулировки «другие имущественные взыскания» [1, с 115, 254];

— нацеленность уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования на решение так называемого основного вопроса уголовного дела — доказать виновность лица в совершении преступления, а все остальные вопросы градируются и разрешаются по остаточному принципу, по усмотрению правоприменителя индивидуально для каждого конкретного случая. Вместе с тем «непростота» исчисления и тем более сложность обеспечения взыскания процессуальных издержек, особенно на предварительном расследовании, не особенно беспокоят следователей и дознавателей. Тем более Верховный Суд Российской Федерации предоставил индульгенцию, указав в абз. 3 п. 10 Постановления № 42, а также в абз. 4 п. 8 постановления «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» от 17 декабря 2024 г. № 39[2], что, если в материалах уголовного дела,

[1] О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 (ред. от 15.12.2022) // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 27.06.2025).

[2] О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г.

которое поступило в суд, нет информации о процессуальных расходах, это не значит, что дело нужно возвращать прокурору;

— сложность калькуляции. Множество нормативных актов, регулирующих правила исчисления стоимостных показателей процессуальных издержек, создают путаницу и неоднозначные ситуации. Большинство из этих актов имеют подзаконный характер;

— есть сомнения, что процессуальные издержки взыщут, ведь исход дела, включая вероятность обвинительного приговора, не ясен на стадии предварительного расследования;

— правоприменители перегружены работой и не считают важным обеспечить исполнение приговора в этой части. Следователю и дознавателю «удобнее» не утруждать себя сложной, специфичной, отчасти неблагодарной работой. Они либо «закрывают глаза», не замечая наличия расходов на уголовное судопроизводство, либо при первой возможности камуфлируют правовые обстоятельства;

— список процессуальных издержек, указанных в законе, не ограничен. Пункт 9 части 2 статьи 131 УПК РФ включает «иные расходы», связанные с уголовным судопроизводством. Этот перечень открыт для толкования, так как термин «иные расходы» допускает разные интерпретации.

К таким расходам относят затраты потерпевшего на участие в предварительном расследовании и суде, если они не связаны с личным присутствием. Например, это расходы на адвоката. Кроме того, сюда входят затраты родственников умершего на эксгумацию и последующее захоронение, как указано в ч. 5 ст. 178 УПК РФ. Это и расходы на проведение следственных действий, не связанных с экспертизами. Например, затраты на следственный эксперимент, включая возмещение стоимости поврежденных или уничтоженных предметов, или расходы на статистов для опознания, за исключением обвиняемых[1].

В комментарии к УПК РФ под редакцией В. М. Лебедева отмечается, что нужно возмещать стоимость вещей, которые были повреждены или уничтожены во время экспертиз [4].

В другом комментарии к УПК РФ авторы обсуждают возможность включения в сумму процессуальных издержек расходов:

1) на сбор и представление доказательств. Речь идет о затратах подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков и их представителей, включая назначенных государством адвокатов. Это касается действий в рамках уголовного дела, согласно чч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ;

2) на возмещение стоимости поврежденного в ходе расследования имущества. Повреждение может быть вызвано действиями органов дознания, следствия, прокурора или суда. Причем неважно, были ли эти действия законными. Например, это касается имущества, поврежденного при обыске в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ [5].

А. В. Смирнов указывает, что процессуальные расходы включают:

1. Оплату услуг юристов, не являющихся адвокатами, или адвокатов, с которыми заключено соглашение (п. 3 ст. 42, ст. 45 УПК РФ).

2. Расходы на копирование материалов дела (п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ).

3. Затраты на обеспечение ухода за детьми и иждивенцами подозреваемого или обвиняемого, а также на охрану его имущества (ст. 160 УПК РФ) [6].

Предлагается расширить перечень процессуальных издержек, добавив расходы на розыск скрывшихся подозреваемых и обвиняемых. Необходимо также учесть затраты на привод лиц, указанных в ч. 1 ст. 113 УПК РФ. Кроме того, важно включить выплаты гражданам, специалистам и адвокатам, участвующим в гласных оперативно-разыскных мероприятиях.

Эти выплаты предлагают считать имеющими ту же правовую природу, что и те, которые предусмотрены пп. 1—4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ и относятся к процессуальным издержкам [7].

В научных работах указывается, что расходы на судопроизводство покрываются не только участникам уголовного процесса, как это предусмотрено гл. 6—8 УПК РФ, но и другим лицам, вовлеченным в процесс и понесшим затраты в связи с выполнением своих обязанностей. Например,

№ 39 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 27.06.2025).

[1] См. п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам», п. 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18.03.1963 № 4 «Об устранении недостатков в практике взыскания судебных издержек по уголовным делам» (с изм. от 21.03.1968, 16.01.1986, 30.11.1990) (Информ.-правовой портал «Гарант». URL: https://www.garant.ru/ (дата обращения: 27.06.2025)).

речь идет о педагогах и психологах, которые участвуют в допросах несовершеннолетних, а также о тех, кому передают на хранение вещественные доказательства [8].

В пункте 2 Постановления № 42 указано, что список процессуальных издержек в п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ не является исчерпывающим. Поэтому рекомендуется включать в состав иных расходов, которые связаны с уголовным делом, затраты на сбор и исследование доказательств, предусмотренные УПК РФ. К таким расходам относятся, например, затраты на привлечение педагога, психолога и других специалистов для следственных действий.

Суд может учесть подтвержденные документами траты других заинтересованных лиц на любой стадии уголовного процесса, если они были необходимы и обоснованы.

4. Все расходы по уголовному делу, указанные в ст. 131 УПК РФ, еще не определены окончательно. Взыскание этих издержек возможно как за счет осужденных, так и за счет федерального бюджета, если уголовное дело прекращено по основаниям, не оправдывающим реабилитацию. Поэтому всегда есть риск ошибиться и выбрать не того участника, на которого наложат имущественные ограничения.

5. Другое.

Первостепенным правовым средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий является наложение ареста на имущество (ст. 115—116 УПК РФ). Цель его применения, определенная частью 1 ст. 115 УПК РФ, предусматривает «иные имущественные взыскания», не раскрывая этого понятия. В публикациях учеными допускается, что это могут быть и процессуальные издержки [4; 9].

По данным опроса практических сотрудников, проведенного одним из исследователей проблемы наложения ареста на имущество, выяснилось, что под категорией «других имущественных взысканий» процессуальные издержки понимают 69,7 % опрошенных следователей и дознавателей и 78,5 % сотрудников прокуратуры и судей [10].

Авторы настоящей статьи придерживаются точки зрения о том, что считать процессуальные издержки разновидностью указанных имущественных взысканий есть все основания [11].

Отметим, что применение наложения ареста на имущество в целях обеспечения взыскания процессуальных издержек не является исключительно современным российским опытом. Во многих государствах, образованных на постсоветском пространстве, установлены схожие цели данной обеспечительной меры. К примеру, целью наложения ареста на имущество, в числе прочих, определено обеспечение: взыскания иных имущественных платежей (ч. 2 ст. 116 УПК Республики Таджикистан[1]); других имущественных взысканий (ч. 1 ст. 132 УПК Республики Беларусь[2], ч. 1 ст. 161 УПК Республики Казахстан[3]). В некоторых государствах наложение ареста на имущество прямо предусмотрено для обеспечения компенсации судебных издержек (ст. 202—203 УПК Республики Молдова[4]).

Действительно, отнесение к иным имущественным взысканиям, которые обеспечиваются применением наложения ареста на имущество, взыскания процессуальных издержек [12; 13] вполне обоснованно.

Во-первых, обеспечение возмещения расходов в связи с производством по уголовному делу является, по справедливому мнению профессора Л. Н. Масленниковой, одной из производных задач уголовного судопроизводства [14].

Во-вторых, и в ст. 115 «Наложение ареста на имущество», и в ст. 132 «Процессуальные издержки» УПК РФ используется термин «взыскание». Он означает, что кого-либо необходимо «заставить уплатить, подвергнуть наказанию, привлечь к ответственности» [15, с. 70]. Таким образом, как и положено в случае имущественных взысканий, взыскание процессуальных издержек по характеру является публично-правовой мерой, а по своей природе — юридической ответственностью.

В-третьих, взыскание процессуальных издержек как цель наложения ареста на имущество

---

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (с изм. и доп. по сост. на 03.01.2024). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30594304 (дата обращения: 13.06.2025).

[2] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (с изм. и доп. по сост. на 17.02.2025). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958&doc_id2=30414958#activate_doc=2&pos=156;-99&pos2=2168;-106 (дата обращения: 13.06.2025).

[3] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по сост. на 24.05.2025). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&pos=3256;-33#pos=3256;-33 (дата обращения: 13.06.2025).

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV (с изм. и доп. по сост. на 13.03.2025). URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729#pos=3322;-56 (дата обращения: 13.06.2025).

имеет восстановительно-штрафной и предупредительный характер. Каждый совершивший преступление должен сознавать, что его неотвратимо ожидает не только уголовное наказание, но и возмещение процессуальных издержек на восстановление нарушенного им положения.

В-четвертых, закон выделяет в отдельную категорию вопросы, которые должны быть указаны в резолютивной части приговора — итогового решения по уголовному делу. Среди них — решение о распределении процессуальных издержек (ч. 1 ст. 309 УПК РФ).

В-пятых, возмещение процессуальных издержек проходит те же этапы, что и другие имущественные взыскания, и осуществляется в рамках четко определенной процедуры. Уполномоченное лицо или орган должны привести в исполнение судебное решение в отношении участника процесса. Примечательно, что наложение ареста на имущество может применяться в отношении одних и тех же участников уголовного судопроизводства как для обеспечения взыскания процессуальных издержек, так и для обеспечения других имущественных взысканий, предусмотренных приговором.

В-шестых, важно учитывать критерии разумности и соразмерности. Это значит, что правовые действия должны соответствовать их последствиям, выполненная работа — оплате, а нанесенный вред — возмещению. Необходимо избегать удовлетворения необоснованно завышенных требований участников уголовного процесса. В то же время следует учитывать такие критерии, как действительность, необходимость, оправданность и обоснованность.

В-седьмых, своевременность наложения ареста на имущество имеет важное значение для всех видов имущественных взысканий, в том числе для обеспечения взыскания процессуальных издержек.

Однако исследователи отмечают, что из-за слабой материально-технической оснащенности службы судебных приставов (органов принудительного исполнения), перегрузки и недостаточной компетентности самих судебных приставов [16; 17] возможность исполнения приговора в части всех имущественных взысканий, в том числе взыскания процессуальных издержек, при отсутствии подготовительных действий на досудебных стадиях сводится к минимуму. Как известно, самое хорошее решение, если оно не исполняется, «теряет всякий смысл и превращается в клочок бумаги» [18, с. 76].

Представляется, что одним из препятствий для надлежащей практики реализации положений уголовно-процессуального законодательства о взыскании процессуальных издержек, в том числе посредством применения мер уголовно-процессуального принуждения, является стремление правоприменителей избежать применения сложного уголовно-процессуального института. Одним из вариантов такого поведения является несвоевременное разъяснение, а чаще и вовсе неразъяснение права лица на возмещение понесенных им процессуальных издержек по уголовному делу, а также перспективы возможного их обеспечения посредством применения принудительных уголовно-процессуальных мер.

Учитывая кажущуюся незначительность вопроса о процессуальных издержках, удобнее отступить от требований ч. 1 ст. 11 УПК РФ об обязанности должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, разъяснить участникам их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Такие нарушения многие авторы относят к числу типичных [8; 19]. Правоприменителю легче забыть об этой обязанности, не упоминать о якобы чуждом уголовному судопроизводству институте, либо сделать это, но со значительным опозданием.

Данная проблема настолько существенна, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 4(2) Постановления № 42 указал о том, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства, а также иным заинтересованным лицам, которые могут понести расходы, связанные с исполнением возлагаемых на них процессуальных обязанностей (например, лицам, которым передается на хранение имущество, признанное вещественным доказательством), право обратиться с ходатайством (заявлением) о возмещении данных расходов и порядок реализации этого права. Очевидно, что эту обязанность неукоснительно должны соблюдать и должностные лица, осуществляющие досудебное уголовное производство.

Вопросы возникают и при реализации самой обеспечительной меры взыскания процессуальных издержек наложения ареста на имущество. Одним из них является неопределенность оснований и условий применения наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания процессуальных издержек.

До сих пор остается нерешенной проблема определения в нормативных актах общих фактиче-

ских оснований наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве. Например, среди таковых можно выделить наличие данных о конкретных действиях в виде сокрытия имущества, либо данных о потенциальной возможности это сделать, либо всего лишь достаточность данных о присутствии по делу имущественных взысканий, либо данных о возможности обнаружения имущества, которое по приговору суда, возможно, будет взыскано.

По нашему убеждению, суть фактического основания определяется правовой природой соответствующего взыскания. Чем больше она обладает свойствами публичного права, тем более категорична должна быть обусловленность правоограничения.

Среди всех имущественных взысканий, обеспечиваемых применением ареста имущества по уголовному делу, процессуальные издержки «ближе» к гражданскому иску, чем к возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104[1] Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Поэтому следует учитывать особенности публичного института процессуальных издержек, имеющего некоторые гражданско-правовые свойства, и применять наложение ареста на имущество при наличии данных о процессуальных издержах. Вместе с тем могут и должны учитываться количественные показатели понесенных расходов, а также субъект, который инициировал события, приведшие к возникновению процессуальных издержек, и др.

Безусловно, обеспечение исполнения приговора в части взыскания процессуальных издержек допустимо не всегда (не по всем случаям наличия процессуальных издержек). Обязательно учитываются требования закона, предусмотренные чч. 4—9 ст. 132 УПК РФ, освобождающие от взыскания издержек осужденного (когда подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению[1]; в случае реабилитации лица; в случае имущественной несостоятельности лица, с которого издержки должны быть взысканы; при рассмотрении уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями гл. 51 УПК РФ; в случаях рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ, а также рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 и 40[1] и ст. 226[9] УПК РФ, в том числе при обжаловании вынесенного в таком порядке судебного решения в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции) (см. Постановление № 42).

Полагаем, вопросам обеспечения взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве еще предстоит найти надлежащее теоретическое обоснование, нормативную регламентацию и создать устойчивую правоприменительную практику. В то же время следует учитывать особые качества рассматриваемого института как публично-правового, но с выраженным цивилистическим наполнением.

1. Драничникова Н. В. Институт процессуальных издержек в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2024. 28 с.

2. Зеленин С. Р. Институт процессуальных издержек в российском уголовном процессе: формирование, развитие и проблемы правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. 32 с.

1. Dranichnikova N. V. Institution of procedural costs in the system of criminal procedure law and law enforcement practice. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Chelyabinsk; 2024: 28. (In Russ.).

2. Zelenin S. R. Institution of procedural costs in the Russian criminal procedure: formation, development and issues of law enforcement. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2024: 32. (In Russ.).

[1] Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 15-096-20 по делу Фролова и Макушкиной // Обзор судебной практики ВС РФ за первый квартал 1997 г. Бюллетень ВС РФ. 1997. № 8. С. 12.

3. Шарипова А. Р. Уголовно-процессуальные издержки и судебные расходы в гражданском, арбитражном и административном процессах: применимые аналогии // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 106—120.

4. Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Спарк, 2000. 830 с.

5. Комментарий к УПК РФ / под общ. ред. В. В. Мозякова. Москва: Экзамен XXI, 2002. 862 с.

6. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к УПК РФ / под общ. ред. А. В. Смирнова. 2-е изд., перераб. и доп. Санкт-Петербург: Питер, 2003. 845 с.

7. Чуркин А. В. Процессуальные издержки как стимул для добросовестного пользования процессуальными правами // Lex russica. 2017. № 4. С. 74—88.

8. Зеленин С. Р. Новые разъяснения Пленума ВС РФ о процессуальных издержках по уголовным делам // Уголовный процесс. 2023. № 2.

9. Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, не связанных с обеспечением гражданского иска, штрафа или возможной конфискации имущества // Российский следователь. 2018. № 3. С. 39—43.

10. Назарова М. Д. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при наложении ареста на имущество: дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2024. 254 с.

11. Тутынин И. Б. Правовое регулирование и практика применения наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве России: монография. Москва: МосУ МВД России, 2009. 238 с.

12. Луговец Н. В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 27 с.

13. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: КНОРУС, 2007. 704 с.

14. Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2000. 555 с.

15. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. Москва, 1986. 797 с.

3. Sharipova A. R. Criminal costs and court expenses in civil, arbitral and administrative proceedings: applicable (relevant) analogies. Journal of Russian Law, 106—120, 2022. (In Russ.).

4. Scientific and practical commentary to the Criminal Procedure Code of the RSFSR. Gen. red. by V. M. Lebedev. 3rd ed., rev. and add. Moscow: Spark; 2000: 830. (In Russ.).

5. Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Gen. red. by V. V. Mozyakov. Moscow: Ekzamen XXI; 2002: 862. (In Russ.).

6. Smirnov A. V., Kalinovsky K. B. Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Red. by A. V. Smirnova. 2nd ed., rev. and add. Saint Petersburg: Piter; 2003: 845. (In Russ.).

7. Churkin A. V. Procedural costs as a motivation to exercise procedural rights conscientiously. Lex russica, 74—88, 2017. (in Russ.).

8. Zelenin S. R. New explanations of the Plenum of the Supreme Council of the Russian Federation on procedural costs in criminal cases. Criminal procedure, 2023. (In Russ.).

9. Bulatov B. B., Dezhnev A. S. Grounds to arrest property for the enforcement of the sentence in the part of property penalties not related to securing of the civil lawsuit, fine or possible seizure of property. Russian investigator, 39—43, 2018. (In Russ.).

10. Nazarova M. D. Ensuring the rights and legal interests of participants in criminal justice when arresting property. Dissertation of candidate of juridical sciences. Orel; 2024: 254. (In Russ.).

11. Tutyinin I. B. Legal regulation and practice to arrest property in criminal justice of Russia. Monograph. Moscow: Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia; 2009. 238. (In Russ.).

12. Lugovets N. V. Detention of a suspect and other coercive procedural measures. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Saratov; 2004: 27. (In Russ.).

13. Smirnov A. V., Kalinovsky K. B. Criminal proceeding. Textbook. Gen. red. by prof. A. V. Smirnov. 3rd ed., rev. and add. Moscow: KNORUS; 2007: 704. (In Russ.).

14. Maslennikova L. N. Public and dispositive principles in criminal proceedings of Russia. Dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 2000: 555. (In Russ.).

15. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language. Red. by N. Yu. Shvedova. Moscow; 1986: 797. (In Russ.).

16. Малешин Д. Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. 23 с.

17. Ткачева Н. Н. Проблемы исполнения определений об обеспечении иска // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 35—40.

18. Клейман А. Ф. Гражданский процесс: учебник. Москва, 1937. 120 с.

19. Бурганов Р. С., Эркаева С. А., Бикмиев Р. Г. Типичные ошибки при рассмотрении вопросов о взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. 2023. № 9. С. 36—43.

16. Maleshin D. Ya. Court in the process of the enforcement of judicial orders. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2002: 23. (In Russ.).

17. Tkacheva N. N. Problems in the enforcement of lawsuit. Barrister's practice, 35—40, 2004. (In Russ.).

18. Kleiman A. F. Civil procedure. Textbook. Moscow; 1937: 120. (In Russ.).

19. Burganov R. S., Erkayeva S. A., Bikmiev R. G. Common mistakes in the consideration of issues on enforcement of proceeding costs. Criminal procedure, 36—43, 2023. (In Russ.).

Химичева Ольга Викторовна,
начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В. Я. Кикотя,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации;
olga-him@mail.ru

Тутынин Игорь Борисович,
профессор кафедры уголовного процесса
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации
имени А. Я. Сухарева,
доктор юридических наук, доцент;
tutig@rambler.ru

Khimicheva Olga Victorovna,
head of the department of criminal procedure
of the Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
doctor of juridical sciences, full professor,
honored specialist of the higher school
of the Russian Federation;
olga-him@mail.ru

Tutynin Igor Borisovich,
professor at the department
of criminal procedure
of the Sukharev Moscow academy
of the Investigative Committee,
doctor of juridical sciences, docent;
tutig@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 02.07.2025; одобрена после рецензирования 10.07.2025; принята к публикации 02.09.2025.

The article was submitted 02.07.2025; approved after reviewing 10.07.2025; accepted for publication 02.09.2025.

* * *