

УДК 343.13

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ
УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:
АНАЛИЗ НАУЧНЫХ ТРУДОВ УЧЕНЫХ
ВОЛГОГРАДСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РОССИИ**

Екатерина Андреевна Олейник

Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия, yekaterina.oleynik.96@mail.ru

Аннотация. В рамках исследования актуальных проблем уголовного судопроизводства вопросы обеспечения безопасности его участников приобретают особую значимость. Волгоградская академия МВД России как ведущий научный и образовательный центр в области правоохранительной деятельности вносит значительный вклад в разработку теоретических и практических аспектов рассматриваемой проблемы.

Исследование базируется на методологии системного подхода, что позволяет изучить соотношение различных сторон правового регулирования и практической реализации мер защиты.

В настоящей статье представлен сравнительный анализ научных трудов, посвященных вопросам безопасности участников уголовного судопроизводства. Авторы работ — ученые Волгоградской академии МВД России. Целью предпринятого исследования стало выявление ключевых тенденций развития научных исследований в обозначенной области.

Анализ показал, что авторы уделяют значительное внимание вопросам государственной защиты и безопасности участников уголовного судопроизводства, включая свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, рассматривают различные аспекты данной проблемы — от нормативно-правового регулирования, организационно-правовых и тактико-психологических аспектов до подготовки практических рекомендаций по повышению эффективности мер защиты.

Ключевые слова: безопасность участников уголовного судопроизводства, государственная защита, конфиденциальность, ученые Волгоградской академии МВД России, Е. И. Замылин, В. В. Намнясева, М. С. Колосович, О. С. Колосович, П. П. Смольяков

Для цитирования: Олейник Е. А. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: анализ научных трудов ученых Волгоградской академии МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 3 (74). С. 140—145.

**PROVIDING SECURITY
FOR THE CRIMINAL PROCEEDINGS PARTICIPANTS:
ANALYSIS OF SCIENTIFIC PAPERS
BY SCIENTISTS OF THE VOLGOGRAD ACADEMY
OF THE MINISTRY OF THE INTERIOR OF RUSSIA**

Yekaterina Andreyevna Oleinik

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Volgograd, Russia, yekaterina.oleynik.96@mail.ru

Abstract. In the study of topical problems of criminal proceedings, special attention is paid to the issues of providing security for its participants. The Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia as a leading scientific and educational center in the sphere of law enforcement makes a significant contribution to the development of theoretical and practical aspects of the problem under consideration.

The research is based on the methodology of systematic approach, which makes it possible to study the interaction of various actors of legal regulation and the practical implementation of security measures.

This article presents a comparative analysis of the scientific papers of the Academy's scientists devoted to the issues of security of criminal proceedings participants. The purpose of this study is to identify key trends in the scientific research developing in this sphere.

The analysis showed that scientists of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia pay considerable attention to issues of state safety and security of criminal proceedings participants, including witnesses, victims, suspects and accused. In their research, they consider various aspects of this problem, ranging from regulatory framework, organizational, legal, tactical and psychological aspects, to practical recommendations to improve the effectiveness of security measures.

Keywords: security of criminal proceedings participants, state security, confidentiality, scientists of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Ye. I. Zamylin, V. V. Namnyaseva, M. S. Kolosovich, O. S. Kolosovich, P. P. Smoliyakov

For citation: Oleinik Ye. A. Providing security for the criminal proceedings participants: analysis of scientific papers by scientists of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 140—145, 2025. (In Russ.).

Повышение уровня организованной и транснациональной преступности делает проблему обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства чрезвычайно актуальной. Все возрастающая угроза противоправного воздействия на лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, определяет эффективную защиту потерпевших, свидетелей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов не только как правовую гарантию, но и как ключевое условие для достижения целей уголовного судопроизводства.

Е. И. Замылин [1, 2] и В. В. Намнясева [2] и М. С. Колосович [3—6], О. С. Колосович и П. П. Смольяков [3] внесли значительный вклад в исследование данной проблемы, разработав концептуальные подходы к обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства и предложив конкретные механизмы их реализации.

Безопасность участников уголовного судопроизводства является одним из ключевых условий эффективности правосудия. При постоянном росте организованной и транснациональной преступности проблема защиты лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений, приобретает особую актуальность. Исторический анализ, проведенный Е. И. Замылиным и В. В. Намнясевой, показал, что меры безопасности эволюционировали от частных форм защиты (ордалии, судебные поединки) до комплексной системы правовых и организационных мер, направленных на защиту широкого круга участников процесса.

Раскрыв теоретико-правовые основы безопасности участников уголовного судопроизводства, Е. И. Замылин и В. В. Намнясева подчеркнули, что безопасность личности является неотъемлемым элементом конституционного права на жизнь, здоровье и личную неприкосновенность. Обязанность государства обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина закреплена в ст. 45 Конституции Российской Федерации (принята всена-

родным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июня 2020 г.)

Е. И. Замылин и В. В. Намнясева предложили расширить диспозицию ч. 3 ст. 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее — УПК РФ), заменив формулировку «иные опасные противоправные деяния» на «иные деяния, преследующие своей целью противодействие раскрытию и расследованию преступления», обосновали необходимость распространения мер безопасности на всех участников процесса, а не только на потерпевших и свидетелей.

Важное место в трудах волгоградских ученых занимает анализ посткриминального воздействия на участников уголовного процесса, под которым понимается совокупность умышленных действий противоправного характера, направленных на воспрепятствование правосудию. Авторами исследований выделены следующие формы воздействия: физическое насилие (убийства, избиения, пытки), психическое насилие (угрозы, шантаж, запугивание), материальное воздействие (подкуп, уничтожение имущества), ненасильственное психологическое воздействие (уговоры, просьбы, манипуляции).

Е. И. Замылин и В. В. Намнясева рассматривают конфликтную ситуацию на предварительном следствии как особое информационно-психологическое состояние межличностных отношений между следователем и участником процесса, имеющими противоположные интересы, выделяя стадии развития конфликта, обосновывают допустимость и необходимость правомерного психологического воздействия следователя на участников процесса с целью побуждения их к сотрудничеству, определяют критерии допустимости такого воздействия: юридический (соответствие закону), этический (нравственная приемлемость), гносеологический (научная аргументированность).

Основываясь на анализе следственной и судебной практики, ученые предложили ряд мер по совершенствованию системы обеспечения безопасности:

— расширение круга лиц, подлежащих защите (включение обвиняемых, подозреваемых, их близких);

— введение унифицированных формулировок в УК и УПК РФ, касающихся противодействия расследованию;

— совершенствование механизмов конфиденциальности (например, хранение постановлений о мерах безопасности отдельно от материалов дела);

— разработка и внедрение программ психологической подготовки следователей к работе в условиях конфликта и противодействия;

— усиление уголовной ответственности за воспрепятствование правосудию.

В 2017 г. ученые проявили стратегическую дальновидность, предложив расширить категорию лиц, подлежащих защите в уголовном процессе, включить в нее обвиняемых и подозреваемых, оказывающих содействие следствию, а также свидетелей преступлений. Эти лица должны получить процессуальный статус, обеспечивающий им правовую защиту.

Частичная реализация данного предложения произошла спустя шесть лет с введением ст. 56.1 УПК РФ. Эта норма, несмотря на свой преимущественно отсылочный характер, стала основополагающей, определяющей процессуальный статус лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с их участием в досудебном соглашении о сотрудничестве, а также общие условия, принципы и механизмы применения комплекса мер безопасности для защиты прав и законных интересов названных лиц.

Статья 56.1 УПК РФ обеспечивает системность и последовательность в применении мер защиты, что способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства и укреплению доверия к правосудию со стороны лиц, взаимодействующих с правоохранительными органами в целях выявления лиц, совершивших преступления, и привлечения их к уголовной ответственности. Таким образом, данное нововведение — важный шаг в развитии правовой системы, направленный на обеспечение баланса между интересами правосудия и защитой прав участников уголовного процесса.

Еще одним важным механизмом защиты участников уголовного судопроизводства являются уголовно-правовые средства защиты участников процесса, включенные в гл. 31 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ) «Преступления против правосудия». Волгоградские ученые выделяют две группы норм:

— непосредственно защищающие права участников процесса (ст. 295, 296, 297, 298.1, 309 УК РФ);

— опосредованно обеспечивающие защиту (ст. 310, 311 УК РФ).

Криминологический анализ показывает высокую латентность преступлений против правосудия. По данным исследования, более 95 % случаев противоправного воздействия на участников процесса остаются неучтенными. Основными причинами латентности являются:

— нежелание потерпевших обращаться в правоохранительные органы;

— сложности доказывания;

— недостаточная профессиональная подготовка следователей.

Подробно анализируя способы противоправного воздействия на участников уголовного процесса, ученые предложили авторскую классификацию этих способов:

— физическое насилие (убийства, причинение вреда здоровью, лишение свободы);

— психологическое воздействие (насильственное (угрозы, шантаж, оскорбления) и ненасильственное (уговоры, просьбы));

— материальное воздействие (подкуп, взятки, уничтожение или повреждение имущества).

Не ограничившись констатацией факта, ученые предложили меры противодействия, включающие:

— совершенствование законодательства;

— повышение эффективности процессуальных мер безопасности;

— усиление роли оперативно-разыскных мероприятий;

— психологическую подготовку сотрудников правоохранительных органов.

М. С. Колосович, О. С. Колосович и П. П. Смольяков в своих трудах отмечают, что российское законодательство сформировало многоуровневую систему мер, направленных на защиту участников уголовного судопроизводства. Данная система включает три основные направления: меры правовой защиты, меры социальной поддержки и меры безопасности.

Меры правовой защиты устанавливают повышенную уголовную и административную ответственность за посягательства на лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование (ст. 295, 296, 311, 298.1 УК РФ, ст. 17.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ). Это создает правовую основу для предотвращения и наказания за противоправные действия, направленные против участников уголовного судопроизводства.

Меры социальной поддержки определяют возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу защищаемых лиц. Ученые обратили внимание на дифференциацию мер поддержки для различных категорий участников процесса. Для судей, прокуроров и следователей предусмотрены обязательное государственное страхование и возмещение ущерба в полном объеме, в то время как потерпевшие и свидетели получают фиксированные единовременные пособия.

Меры безопасности подразделяются учеными на процессуальные и непроцессуальные. Процессуальные закреплены в УПК РФ, непроцессуальные предусмотрены Федеральными законами № 45-ФЗ¹ и № 119-ФЗ². В рамках данного исследования особое внимание уделяется анализу процессуальных мер безопасности.

Детально изучив арсенал процессуальных мер безопасности, предусмотренных ст. 11 УПК РФ и смежными нормами, к ним отнесли:

- сохранение в тайне данных о личности участника процесса с использованием псевдонима (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);
- контроль и запись переговоров без судебного решения по заявлению потерпевшего или свидетеля (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);
- проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);
- закрытое судебное заседание (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

¹ См.: О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2025).

² См.: О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2025).

— допрос свидетеля судом без оглашения его подлинных данных и в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками процесса (ч. 5 ст. 278 УПК РФ);

— хранение материалов досудебного соглашения о сотрудничестве в опечатанном конверте (ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ).

Как показывают результаты опросов, проведенных учеными, 82 % практических работников считают названные меры неэффективными. Основные проблемы правоприменения вызваны следующими причинами:

— декларативность и формализм мер безопасности (участники процесса часто отказываются от их применения, не веря в их реальную эффективность, что приводит к самоустранению от участия в уголовном процессе);

— организационно-техническая необеспеченность следственных подразделений (отсутствие специализированных помещений для проведения опознания без визуального наблюдения) и нежелание судов решать организационные вопросы, связанные с реализацией мер безопасности;

— нивелирование эффекта применяемых мер нормой ч. 6 ст. 278 УПК РФ (данная норма позволяет суду по ходатайству стороны раскрыть подлинные данные о свидетеле);

— отсутствие определенных законодателем критериев обоснованности ходатайства и альтернативных механизмов защиты данных свидетеля;

— низкий уровень правовой осведомленности следователей (опросы показали, что 93 % респондентов не могут правильно ответить на вопросы о сущности, порядке применения и нормативной базе мер безопасности).

Ученые подчеркнули, что эффективная защита участников уголовного процесса возможна только при комплексном применении названных процессуальных и непроцессуальных (личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача оружия, переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности и другие) мер.

Важной проблемой в данной сфере представляется разрыв между следственными и оперативными подразделениями. Сотрудники подразделений государственной защиты иногда формально подходят к своим обязанностям, передавая физическую охрану сотрудникам уголовного розыска, не имеющим необходимых навыков. В результате возникает ситуация, когда применяется «неформальное взаимодействие» — без соответствующего документального оформления.

Ученые предложили придать процессуальный характер стихийному обмену информацией, нор-

мативно определив четкий перечень сведений, подлежащих предоставлению, и круг субъектов, имеющих к ним доступ. Это позволит упорядочить взаимодействие между подразделениями и повысить эффективность мер безопасности.

М. С. Колосович уделяет особое внимание обеспечению конфиденциальности в рамках международного правового сотрудничества. Она анализирует эволюцию международных норм — от полного игнорирования вопросов конфиденциальности в ранних договорах о правовой помощи до детальной регламентации в современных конвенциях, таких как Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.¹

Ключевыми проблемами в данной сфере являются:

— сложность передачи сведений, составляющих государственную тайну: процедура требует решения;

— отсутствие в УПК РФ четкой регламентации порядка направления и исполнения запросов о правовой помощи, связанных с обеспечением безопасности.

М. С. Колосович критически оценивает положения Будапештской конвенции о киберпреступности², позволяющие производить трансграничный удаленный доступ к компьютерам без согласия государства-территории. Отказ Российской Федерации от подписания данной конвенции обоснован угрозой суверенитету и национальной безопасности [3, с. 30].

В качестве перспективного решения проблем международного взаимодействия М. С. Колосович предлагает создание совместных следственно-оперативных групп. Это позволит ограничить круг лиц, допущенных к конфиденциальной информации, и обеспечить синхронное расследование на территориях нескольких государств, что повысит эффективность международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности.

Таким образом, система государственной защиты участников уголовного процесса в России

¹ См.: Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2025).

² См.: Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации (ETS № 185) (Заключена в г. Будапеште 23.11.2001) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2025).

обладает развитой нормативно-правовой базой, включающей уголовно-правовые, процессуальные и социальные меры. Главной проблемой является не отсутствие нормативных актов, а низкая эффективность их практического применения, вызванная организационными, техническими и кадровыми проблемами. Норма ч. 6 ст. 278 УПК РФ, позволяющая суду раскрывать данные защищаемого лица, является наиболее уязвимым местом в процессуальном регулировании: предпринятые меры по обеспечению конфиденциальности могут оказаться нерезультативными.

Для повышения эффективности мер безопасности необходим комплексный подход, включающий:

— совершенствование законодательства (детализация оснований и процедур применения мер безопасности, пересмотр нормы ч. 6 ст. 278 УПК РФ и формализация механизма взаимодействия между следственными и оперативными подразделениями);

— организационно-техническое обеспечение (оснащение следственных органов и судов необходимым оборудованием, увеличение штата подразделений государственной защиты);

— организация профессиональной подготовки (включение в программы обучения следователей и дознавателей специализированных курсов по применению мер безопасности и межведомственному взаимодействию);

— развитие международного сотрудничества (активное использование форм совместного расследования и гармонизация национальных процедур с международными стандартами при сохранении должного уровня защиты суверенитета).

Глубоко изучив актуальные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, ученые Волгоградской академии МВД России сформулировали системный подход к их решению, основанный на знании законодательства, практики правоприменения и эмпирических данных.

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются:

— развитие системы государственной защиты участников процесса;

— совершенствование механизмов международного сотрудничества;

— внедрение современных технологий обеспечения безопасности.

Таким образом, обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства остается одной из приоритетных задач правового государства, от решения которой зависит эффективность борьбы с преступностью и укрепление доверия граждан к институтам власти.

1. Замылин Е. И. Теоретические основы, организационно-правовые и тактико-психологические проблемы обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2012. 432 с.

2. Замылин Е. И., Намнясева В. В. Безопасность участников уголовного судопроизводства: проблемы обеспечения и реализации: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. Волгоград: ВА МВД России, 2017. 304 с.

3. Колосович М. С., Колосович О. С., Смольяков П. П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. № 10 (47). 2014. С. 2303—2309.

4. Колосович М. С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны уголовного судопроизводства: моногр. Волгоград: ВА МВД России, 2018. 580 с.

5. Колосович М. С. Вопросы обеспечения анонимности участника уголовного судопроизводства при применении мер государственной защиты // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: материалы ежегодной всерос. науч.-практ. конф. (2—3 июня 2016 г.) / сост.: О. С. Лейнова, Е. С. Иванова. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та МВД России, 2016. С. 167—172.

6. Колосович М. С. Сохранение конфиденциальности информации при оказании правовой помощи иностранному государству // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 2 (36). 2016. С. 90—98.

Олейник Екатерина Андреевна,
начальник кабинета специальных дисциплин
кафедры информатики и математики
Волгоградской академии МВД России;
yekaterina.oleynik.96@mail.ru

1. Zamylin Ye. I. Theoretical foundations, organizational, legal, tactical and psychological problems to provide safety for persons subject to state security. Monograph. Volgograd: the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2012: 432. (In Russ.).

2. Zamylin Ye. I., Namnyaseva V. V. Security for criminal proceedings participants: problems of ensuring and implementing. Textbook. The 2nd ed., rev. and add. Volgograd: the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2017: 304. (In Russ.).

3. Kolosovich M. S., Kolosovich O. S., Smolyakov P. P. State security for criminal proceedings participants as a means of ensuring their rights and legitimate interests. Topical problems of Russian law, 2303—2309, 2014. (In Russ.).

4. Kolosovich M. S. Procedural means to ensure transparency and secrecy of criminal proceedings. Monograph. Volgograd: the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia; 2018: 580. (In Russ.).

5. Kolosovich M. S. Issues of ensuring anonymity of participant in criminal proceedings when applying state security measures. In: Forensic Science: past, present and a look into the future: materials of the annual All-Russian scientific and practical conference, 2—3 June 2016. Comp. by. O. S. Leinova, Ye. S. Ivanova. Saint Petersburg: Publishing House of Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia; 2016: 167—172. (In Russ.).

6. Kolosovich M. S. Maintaining the confidentiality of information when providing legal assistance to a foreign state. Legal science and law enforcement practice, 90—98, 2016. (In Russ.).

Oleynik Yekaterina Andreyevna,
head of the study room for special disciplines
of department of informatics and mathematics
of the Volgograd Academy
of the Ministry of the Interior of Russia;
yekaterina.oleynik.96@mail.ru

Статья поступила в редакцию 12.06.2025; одобрена после рецензирования 21.06.2025; принята к публикации 02.09.2025.

The article was submitted 12.06.2025; approved after reviewing 21.06.2025; accepted for publication 02.09.2025.

* * *