

УДК 343.775

**ВОПРОСЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРИЗНАКОВ
СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 258¹
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Марина Николаевна Ефарова

Уральский юридический институт МВД России, Екатеринбург, Россия
solovyova11557@gmail.com

Аннотация. На основе анализа нормативных правовых актов и материалов судебной практики представлено толкование объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Рассмотрены вызывающие затруднения в правоприменительной практике вопросы квалификации незаконной добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Автором сформулированы предложения по разграничению предусмотренных ч. 1.1 ст. 258¹ и п. «б» ч. 2 ст. 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации преступлений, совершенных посредством информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет. Подвергается сомнению разъяснение, представленное Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 октября 2012 г. № 21, связанное с характеристикой лица, использующего свое служебное положение.

Ключевые слова: особо ценные дикие животные, Красная книга Российской Федерации, информационно-телекоммуникационные сети, служебное положение, толкование уголовного закона, квалификация преступлений

Для цитирования: Ефарова М. Н. Вопросы толкования признаков состава преступления, предусмотренного статьей 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 1 (72). С. 24—33.

**ISSUES TO INTERPRET CORPUS DELICTI SIGNS
PROVIDED FOR BY ARTICLE 258¹
OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Marina Nickolayevna Efarova

Ural Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia, Ekaterinburg, Russia, solovyova11557@gmail.com

Abstract. Analyzing normative legal acts and materials of judicial practice the author presents interpretation of objective and subjective signs of the corpus delicti provided for by article 258¹ of the Criminal Code of the Russian Federation. The research considers issues causing difficulties in law enforcement practice related to qualification of illegal bagging and trafficking of special valuable wild animals and aquatic biological resources belonging to the species listed in the Red Data Book of the Russian Federation and (or) protected by international treaties of the Russian Federation. The author formulates proposals to differentiate the offences provided for in part 1.1 of article 258¹ and paragraph "b" of part 2 of article 258¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, committed by using information and telecommunication networks (including the Internet). The author doubts the explanation made by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in the resolution "On the application of legislation on responsibility for violations in the sphere of environmental protection and nature management by courts" dated October 18, 2012 № 21, related to the characteristics of a person using his official position.

Keywords: special valuable wild animals, Red Data Book of the Russian Federation, information and telecommunications networks, official position, interpretation of criminal law, qualification of crimes

For citation: Efarova M. N. Issues to interpret corpus delicti signs provided for by article 258¹ of the Criminal Code of the Russian Federation. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 24—33, 2025. (In Russ.).

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации для обеспечения экологической безопасности государством поставлена задача — сохранять биологическое разнообразие природных экосистем, охранять и воспроизводить объекты животного мира, в том числе водные биологические ресурсы¹. Для ее достижения проводится комплекс организационных, технологических и нормативно-правовых мер. Крайней мерой, принимаемой для обеспечения сохранения объектов животного мира, является установление уголовной ответственности. В 2013 г. в Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ) введена ст. 258¹, устанавливающая ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных (далее — особо ценные животные) и водных биологических ресурсов (далее — особо ценные биоресурсы), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. За 11 лет указанная норма претерпела ряд изменений. Несмотря на то что толкование отдельных признаков анализируемого состава и вопросы квалификации деяний представлены Верховным Судом Российской Федерации², большая часть вопросов не рассмотрена высшей судебной инстанцией и до сих пор вызывает трудности в правоприменительной деятельности.

Статьей 258¹ УК РФ осуществляется охрана общественных отношений, связанных с сохранением

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024); О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 // Там же.

популяции взятых под особый контроль объектов животного мира и водных биологических ресурсов. Обязательным для уголовно-правовой оценки содеянного является предмет преступления, в отношении которого, собственно, государством и проводится отдельный комплекс правовых мер: 1) особо ценные животные и биоресурсы; 2) их части; 3) их дериваты (производные).

Перечень особо ценных животных и водных биоресурсов, подлежащих отдельной охране, определяется постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978³ (далее — Перечень) и включает 7 видов млекопитающих, 4 вида птиц и 11 видов рыб.

В уголовно-правовой науке мало изучен вопрос, касающийся необходимости и целесообразности привлечения к уголовной ответственности по ст. 258¹ УК РФ за незаконные действия в отношении тех животных и биоресурсов, которые являются гибридами, ставшими результатом скрещивания особо ценного и не особо ценного животного (биоресурса). Например, помесь леопарда с ягуаром. Думается, что для целей ст. 258¹ УК РФ предусматривается охрана не гибридов, а именно «чистокровных» животных и биоресурсов, бесценный генофонд которых утрачивается, идет вырождение видов [1, с. 26]. К тому же указанное в Перечне пояснение о том, что гибрид зубра с бизоном, домашним скотом не относится к видам особо ценных животных, а также представленное в ст. 11 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴ определение, согласно

³ Об утверждении перечня особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1, 258.1 и 260.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

⁴ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

которому гибрид данного животного является охотничьим ресурсом на территории Российской Федерации, исключает возможность полемики.

Вопрос о привлечении к уголовной ответственности за незаконное завладение с корыстной целью либо умерщвление лишенных естественной свободы особо ценных животных и биоресурсов разрешен Верховным Судом Российской Федерации. Действия таких лиц квалифицируются как хищение либо уничтожение чужого имущества¹. Это разъяснение касается таких животных и биоресурсов, которые на законных основаниях содержатся и используются в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах. Противоправное безвозмездное изъятие, например, белого медведя из зоопарка признается хищением чужого имущества, но не незаконной добычей особо ценных животных, поскольку жизнеобеспечение такого животного полностью осуществляется трудом человека.

Трудности вызывает вопрос, связанный с отношением к предмету исследуемого преступления особо ценных животных и биоресурсов, находящихся в полувольном состоянии. В целом законодательством Российской Федерации разрешается содержать животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (в том числе особо ценных животных и биоресурсов), в полувольных условиях, при которых одну часть времени они находятся в неволе, а другую — в естественной среде обитания. Такие меры принимаются в целях сохранения животных и биоресурсов, воспроизводства, пополнения их природных популяций или в научных и культурно-просветительских целях². Так, в центре мониторинга и реабилитации хищных птиц «Холзан» Бахчисарайского района Республики Крым для увеличения числа балобанов и беркутов первую кладку яиц изымают и помещают в инкуба-

тантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21.

² Об утверждении Правил выдачи разрешения на оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 11 марта 2022 г. № 343 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

торы, чтобы птицы, определив отсутствие потомства, сделали вторую кладку. Таким образом, количество птенцов увеличивается вдвое. Подросшие птенцы вылетают из вольеров центра, учатся самостоятельно охотиться, осваивают местность и возвращаются обратно. После молодых птиц отвозят в разные части России и отпускают на волю³.

Учитывая, что находящиеся в полувольном состоянии особо ценные животные продолжают существовать как составляющие цепочку экологических отношений и могут обеспечивать свою жизнедеятельность самостоятельно, их следует признавать предметом преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ.

Высшая судебная инстанция разъясняет, что под частями диких животных в ст. 258¹ УК РФ следует понимать не подвергшиеся обработке искусственно выделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура и т. д.)⁴, а под частями водных биоресурсов — не подвергшиеся переработке искусственно отделенные от организмов биологические материалы (ткани, покровы, жидкости, половые продукты и т. д.)⁵. Действия, совершенные в отношении естественно выделенных частей диких животных, включенных в Перечень, не образуют состава анализируемого преступления, поскольку вред общественным отношениям, охраняемым исследуемой нормой, в таком случае не причиняется (например, хранение дома найденных в лесу рогов или частей рогов алтайского горного барана, отвалившихся в результате поединка самцов).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что производными (derivатами) признаются продукты хозяйственной переработки диких животных и биоресурсов (например, пищевые продукты, сувениры)⁶. Другими словами, это

³ Краснокнижные птицы из инкубатора: в Крыму появился питомник для соколов и беркутов. URL: <https://www.crimea.kp.ru/daily/27557/4881965/> (дата обращения: 19.10.2024).

⁴ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21.

⁵ О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26.

⁶ Там же.

части животных, птиц или рыб, преобразованные трудом человека в иные предметы. Представляется, что дериватами (производными) следует считать также не подвергшиеся обработке естественно выделенные яйца птиц и икру рыб, включенных в Перечень (например, изъятие яиц из гнезда сапсана или сбор икры белуги в месте нереста). Так, А. и Б. незаконно приобрели у неустановленного лица икру севрюги, рыбы семейства осетровых, и перевезли ее в место жительства Б. Указанную икру они расфасовали в 53 стеклянные банки емкостью 500 г, 1 жестяную банку емкостью 250 г, 2 стеклянные банки емкостью 113 г, общим весом 26 976 кг. Затем перевезли это в помещение, где стали хранить в целях последующей реализации¹.

Уголовно наказуемыми по исследуемой норме являются деяния в виде незаконной добычи, содержания, приобретения, хранения, перевозки, пересылки и продажи предмета преступления. В каждом конкретном случае необходимо устанавливать противоправность (незаконность) совершенного деяния, указывать в процессуальных документах пункт, часть и статью нормативного правового акта, требования которого были нарушены.оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях по разрешению, выдаваемому специально уполномоченным государственным органом по охране окружающей среды².

Под добычей (выловом) водных биоресурсов понимаются их изъятие из среды обитания³, а под добычей диких животных — их отлов или отстрел⁴. Высшая судебная инстанция, разъясняя понятие незаконной добычи применительно к ст. 256 УК РФ, конкретизирует момент окончания преступления,

¹ Приговор Ленинского районного суда города Астрахани от 30 марта 2022 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.10.2024).

² Об утверждении Правил выдачи разрешения на оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 11 марта 2022 г. № 343.

³ О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федер. закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

⁴ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ.

сужая его до «действий, направленных на их изъятие из среды обитания»⁵, а относительно аналогичного признака в ст. 258 УК РФ — до «начала совершения действий, непосредственно направленных на добычу». Таким образом, фактический и юридический моменты добычи не совпадают, и лицо может привлекаться к уголовной ответственности не только после непосредственного изъятия (отлова или отстрела) водного биоресурса (или дикого животного) из среды обитания, но и при совершении действий, связанных с началом их последующего изъятия (началом отлова или отстрела). Например, уже установленное для вылова орудие лова признается оконченным преступлением (рыболовная сеть натянута между берегами реки), а начало установки орудия лова, которая пресечена иными лицами, — покушением на преступление (рыболовная сеть выставлена только с одной стороны берега реки, но еще не переброшена на второй берег)⁶.

Учитывая изложенное, думается, что такой же смысл в толковании «добычи» и момента ее окончания необходимо вкладывать в определение незаконной добычи особо ценных животных и биоресурсов для целей ст. 258¹ УК РФ и считать уголовно наказуемыми не только их непосредственное изъятие, отлов или отстрел, но и действия, связанные с началом их последующего изъятия, отлова или отстрела (например, поиск, отслеживание, преследование).

Под содержанием признается комплекс мероприятий, в который входит уход, размещение, кормление, лечение животного⁷. При содержании особо ценного животного или биоресурса виновный осуществляет в отношении них полномочия, присущие праву собственности (владеет, пользуется, распоряжается), обеспечивая их нахождение в неволе или полувольном состоянии. Например, содержит у себя в вольере леопарда как предмет роскоши или использует беркута для фотографий

⁵ О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26.

⁶ Там же.

⁷ СП 492.1325800.2020. Свод правил. Приюты для животных. Правила проектирования: утв. Приказом Минстроя России от 30 декабря 2020 г. № 908/пр // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

с желающими за определенную плату. Для содержания также характерно размещение и проживание животного в невыносимых условиях (в клетках очень маленького размера, в полной темноте, без достаточного количества кислорода), лишение воды, пищи или ее предоставление в недостаточном количестве, отказ от лечения и др. Жестокое обращение с животными, которые находятся на содержании, при наличии к тому оснований должно также квалифицироваться по ст. 245 УК РФ (например, использование в боях, проведение с ними процедур, вызывающих невыносимую боль, избиение, натравливание на других животных и др.).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795 регламентирован перечень запрещенных к содержанию животных¹. В их числе два особо ценных вида животных (леопард и снежный барс). Исключением из данного запрета признаются случаи содержания и использования таких животных в зоопарках, цирках, дельфинариях, океанариумах и др.²

Приобретением является получение любым способом, в том числе находка, получение в дар, оплата за услугу, обмен, покупка, присвоение найденного и др. Например, Ф., находясь на береговой линии, обнаружил один экземпляр рыбы семейства осетровых — амурского осетра, и, заведомо зная о том, что оборот рыб семейства осетровых, а также их частей запрещен, незаконно, путем присвоения найденного, приобрел один экземпляр рыбы³.

Хранением признаются действия лица, связанные с владением предметом преступления. В частности, Ж. получил на возмездной основе в виде денежного вознаграждения в размере 3 000 рублей от неустановленного лица девять фрагментов рыбы общим весом 19,53 кг, которые принес к месту своего жительства, разместил их в морозильной камере, находящейся на веранде дома, и хранил

¹ Об утверждении перечня животных, запрещенных к содержанию: постановление Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 795 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

² Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

³ Приговор Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 21 ноября 2023 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 28.10.2024).

до момента изъятия из незаконного оборота сотрудниками полиции⁴.

Хранение может осуществляться в том числе путем сокрытия в тайниках или помещениях либо путем сокрытия действительной природы происхождения предмета преступления, когда особо ценное животное или биоресурс, их части, дериваты (производные) выдаются за другие, не предусмотренные ст. 258¹ УК РФ, предметы (окрашивание шкуры белого медведя, расфасовка белужьей икры в емкости под видом щучьей).

Осуществляя разграничение «незаконного содержания» и «незаконного хранения», необходимо иметь в виду, что для содержания свойственно владение живым особо ценным диким животным или биоресурсом, а для хранения — умерщвленным.

Под перевозкой понимаются умышленные действия лица, самостоятельно перемещающего предмет преступления из одного места в другое с использованием транспортного средства или иного объекта, применяемого в виде перевозочного средства (сани, тачка садовая и др.). Для квалификации содеянного не имеет значения, на каком расстоянии осуществлялась перевозка и доставлен ли перевозимый груз до соответствующего места. Так, Н. погрузил особо ценные водные биологические ресурсы в люльку мотоцикла и, проследовав от берега Каспийского моря, расположенного на расстоянии 500—600 м от места добычи, был задержан сотрудниками правоохранительных органов⁵.

Пересылкой признаются действия лица, направленные на перемещение особо ценных животных и биоресурсов, их частей, дериватов (производных) адресату без непосредственного участия отправителя. Ответственность лица наступает с момента отправления указанного предмета, независимо от получения их адресатом. Не подлежит уголовной ответственности за незаконный оборот предмета преступления по ст. 258¹ УК РФ лицо, осуществляющее его непосредственное перемещение по просьбе другого лица, которому этот предмет принадлежит, и не осведомленное о незаконности его происхождения или находящееся в заблуждении относительно его

⁴ Приговор Ульяновского районного суда Хабаровского края от 6 октября 2023 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 28.10.2024).

⁵ Приговор Кизлярского районного суда Республики Дагестан от 14 июля 2021 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.10.2024).

характеристик. В этом случае исполнителем преступления (незаконной пересылки) признается лицо, которому принадлежит предмет преступления (отправитель).

Действия лица, связанные с незаконной перевозкой или пересылкой предмета исследуемого преступления через таможенную или государственную границу, подлежат квалификации по совокупности ст. 258¹ и 226¹ УК РФ.

Под продажей необходимо понимать передачу товара продавцом в собственность покупателю (приобретателю) за определенную денежную сумму. Безвозмездная передача виновным товаром приобретателю не может быть расценена как продажа и с учетом фактических обстоятельств должна квалифицироваться по предшествующим безвозмездной передаче действиям (незаконной добыче, содержанию, приобретению, хранению, перевозке или пересылке). Действия незаконного приобретателя предмета преступления за определенную цену (или получение в дар) образуют «незаконное приобретение».

Следует принимать во внимание, что действия продавца и покупателя особо ценных диких животных и биоресурсов, их частей или дериватов (производных) не образуют соучастие в преступлении.

Ответственность по ч. 1 ст. 258¹ УК РФ за незаконное содержание, приобретение, хранение и перевозку как за оконченное преступление наступает с момента совершения указанных действий, а за незаконную продажу — с момента получения денежной суммы за переданный в собственность товар.

Уголовно наказуемыми по ст. 258¹ УК РФ являются действия любого достигшего шестнадцатилетнего возраста физического вменяемого лица. Субъективная сторона выражена виной в виде прямого умысла, при котором лицо осознает общественную опасность незаконной добычи или оборота особо ценных животных и биоресурсов, их частей и дериватов (производных) и желает совершения этого деяния.

Внесенные в 2017 и 2018 гг. в анализируемую норму изменения, связанные с дифференциацией уголовной ответственности в зависимости от «цифрового способа» незаконной добычи и оборота особо ценного животного и биоресурса, до сих пор являются предметом дискуссии в научном сообществе и вызывают трудности толкования и применения в судебно-следственной практике. Законодательная конструкция изложения указанных в ч. 1.1 ст. 258¹ УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ

способов критикуется и отождествляется с попыткой искусственно созданной дифференциации ответственности [2].

Так, состав, предусмотренный ч. 1.1 ст. 258¹ УК РФ, является квалифицированным только по отношению к двум общественно опасным деяниям — незаконному приобретению и продаже предмета преступления, совершенным с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Высшая судебная инстанция разъясняет, что указанный признак наличествует в содеянном виновным как при совершении действий, создающих условия для совершения соответствующего преступления, так и при совершении действий, входящих в его объективную сторону¹. Иными словами, использование информационно-телекоммуникационных сетей только на одном из этапов преступной деятельности уже может квалифицироваться по указанному признаку. Например, поиск приобретателей особо ценных диких животных осуществлялся через сеть Интернет, а сама продажа — при непосредственной личной встрече.

При правовой оценке действий виновного по ч. 1.1 ст. 258¹ УК РФ необходимо учитывать, что использование таких средств осуществлялось лицом для облегчения продажи и приобретения предмета преступления (поиск покупателя или продавца, демонстрация им товара, переписка о цене, количестве, месте сделки и др.). Их использование в целях размещения объявления о незаконной продаже или намерении незаконного приобретения, доступного для неопределенного круга лиц, подлежит квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ как совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Частным примером преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 258¹ УК РФ, является приговор

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

в отношении Д., который в мессенджере WhatsApp¹ предложил Ф. к продаже икру самки осетра. С данным покупателем они договорились о купле-продаже 15 кг черной икры стоимостью 27 000 рублей за 1 кг. После договоренности о месте и времени сделки Д. незаконно передал 30 банок икры объемом по 0,5 л гражданину Ф., который являлся заместителем начальника 3 отдела УЭБ и ПК ГУ МВД России по Волгоградской области и действовал в рамках оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка»².

Поскольку Д. использовал информационно-телекоммуникационную сеть для предложения покупки икры конкретному (хоть и неизвестному) человеку, что исключало возможность ознакомиться с этим предложением неопределенному кругу лиц, то уголовно-правовая оценка содеянного Д. представляется верной.

В другом примере по приговору Ленинского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области К. признан виновным в незаконной продаже особо ценных биоресурсов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, по ч. 1.1 ст. 258¹ УК РФ. К. разместил на интернет-сервисе для размещения объявлений «Авито» общедоступное объявление о продаже осетровых пород рыб. Детали сделки с потенциальным покупателем продукции обсуждались через интернет-сервис обмена мгновенными сообщениями и голосовой связи WhatsApp³, а также «Авито». После достигнутой договоренности с покупателем (лицом, участвующим в проведении оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка») К. продал последнему одного сибирского осетра за 6 800 руб.⁴

В приведенном примере, несмотря на то что виновный использовал интернет-сервисы для облегчения продажи предмета преступления конкретному покупателю, информация о продаже осетровых пород рыб публично демонстрировалась на общедоступной интернет-площадке «Авито» и была доступна для ознакомления большому количеству пользователей. Указанное свидетель-

ствует о том, что содеянное К. содержит признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ, и К. подлежит уголовной ответственности по этой норме.

В пункте «б» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ законодатель указал, что уголовно наказуемыми являются незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа предмета преступления, совершенные с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет).

Принимая во внимание п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 № 37 о том, что понимается под публичной демонстрацией с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, можно заключить, что для целей п. «б» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ к ней относятся открытый показ либо предоставление неограниченному числу лиц возможности просмотра материалов о незаконной добыче, содержании, приобретении, хранении, перевозке, пересылке и продаже предмета преступления. Как публичная демонстрация подлежат квалификации действия, совершенные в прямом эфире или состоящие в размещении материалов о незаконной добыче или обороте на личных страницах и на страницах групп пользователей (публикация объявления о продаже лососевой икры на сайте «Авито» или в Телеграм-канале, демонстрация в социальной сети «ВКонтакте» содержания в домашних условиях леопарда и др.).

В частности, И. разместил в интернет-мессенджере Telegram в администрируемой им группе под названием «ИкраДел» публикации, содержащие изображения черной икры, контактные данные продавца и информацию о цене товара⁵.

Другой пример. М. в целях реализации незаконно приобретенной им икры рыбы калуги разместил в публичной группе «Камчатский берег» объявление о ее продаже. Чтобы заинтересовать покупателей, он намеренно сообщал им, что продаваемая им икра является икрой диких осетровых рыб, добытых из реки Амур браконьерским способом⁶.

¹ Принадлежит компании Meta, которая признана экстремистской и запрещена в РФ.

² Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 16 января 2023 г. URL: <https://arbitr.garant.ru/> (дата обращения: 27.11.2024).

³ Принадлежит компании Meta, которая признана экстремистской и запрещена в РФ.

⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 31 июля 2023 г. URL: <https://arbitr.garant.ru/> (дата обращения: 27.11.2024).

⁵ Приговор Красногорского городского суда Московской области от 5 июня 2023 г. URL: <https://arbitr.garant.ru/> (дата обращения: 27.11.2024).

⁶ Приговор Ново-Савинского районного суда города Казани Республики Татарстан от 21 мая 2020 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.10.2024).

Пунктом «а» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ и ч. 2.1 ст. 258¹ УК РФ предусмотрена ответственность за совершение общественно опасных деяний, указанных в диспозиции нормы, лицом с использованием своего служебного положения.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 18 октября 2012 г. № 21 разъясняет, что использование служебного положения заключается не только в совершении лицом действий, входящих в круг его служебных полномочий, но и оказании влияния на других лиц значимостью и авторитетом своей должности. В пункте 3 указанного постановления также уточняется, что совершение преступления должностным лицом охватывается диспозицией нормы и дополнительной квалификации по ст. 285, 286 УК РФ не требует. Однако, согласно позиции высшей судебной инстанции, незаконная добыча или оборот особо ценных животных или биоресурсов, совершенные лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежат уголовно-правовой оценке по совокупности соответствующих частей ст. 258¹ и 201 УК РФ.

С последним утверждением крайне сложно согласиться по двум причинам. Во-первых, существующее в теории уголовного права правило пенализации, согласно которому повышение строгости санкции находится в зависимости от возрастания степени общественной опасности преступления [3, с. 75], отражает специфику изменения (повышения или понижения) степени общественной опасности единичных составных преступлений и, как следствие, — вид и размер наказания. Так, анализ санкции нормы, предусмотренной ст. 201 УК РФ, и санкций норм, предусматривающих ответственность за совершение незаконной добычи или оборота особо ценных животных или биоресурсов, совершенной лицом с использованием своего служебного положения, позволил сделать вывод о том, что степень общественной опасности преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 258¹ УК РФ (наказывается лишением свободы до 6 лет) и ч. 2.1 ст. 258¹ УК РФ (наказывается лишением свободы от 3 до 7 лет) выше, чем в ч. 1 ст. 201 УК РФ (наказывается лишением свободы до 4 лет). Это значит, что ответственность за совершение лицом, выполняющим функции в коммерческой или иной организации, наказуемого по ст. 258¹ УК РФ деяния уже предусмотрено законодателем в качестве самостоятельного состава и дополнительной квалификации по ст. 201 УК РФ не требует.

Во-вторых, уголовный закон в редакции от 29 июля 2017 г. в ч. 2 ст. 258¹ УК РФ действительно предусматривал ответственность за совершение незаконной добычи или оборота особо ценных животных или биоресурсов, совершенных именно должностным лицом. Однако с октября 2019 г.¹ указанный в ч. 2 ст. 258¹ УК РФ признак «должностного лица» исключен, и уголовной ответственности подлежат лица, использующие свое служебное положение (и должностные лица, и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации). Вполне вероятно, что внесенные в 2019 г. изменения в уголовный закон не учтены Верховным Судом Российской Федерации в новой редакции постановления «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», которая начала действовать с 15 декабря 2022 г.

Еще одним квалифицирующим признаком анализируемых составов преступлений является совершение преступления в соучастии, а именно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 3 ст. 258¹ УК РФ, ч. 3.1 ст. 258¹ УК РФ).

Для квалификации содеянного по ч. 3 или ч. 3.1 ст. 258¹ УК РФ как совершенного группой лиц по предварительному сговору необходимо, чтобы деяние, предусмотренное указанными нормами, было совершено двумя или более лицами, заранее договорившимися о его совершении. Не имеет значения, совершены ли входящими в группу исполнителями одни и те же или разные общественно опасные деяния (например, каждый исполнитель осуществлял добычу либо один добывал особо ценных диких животных, а второй — продавал), если они охватывались единым умыслом.

Лица, содействовавшие указаниями, предоставлением орудий лова и другим образом способствовавшие совершению исследуемого преступления, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников при условии, что им было достоверно известно о незаконности добычи или оборота.

Так, органами предварительного следствия признан пособником в незаконной перевозке особо ценных водных биологических ресурсов, принад-

¹ О внесении изменений в статью 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 16 октября 2019 г. № 340-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.12.2024).

лежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, О., который, используя свой личный автомобиль, сопровождал незаконно перевозимую партию рыбы калуги из побережья Амурского лимана до территории рыбоперерабатывающей базы в целях предупреждения А. и Н. о появлении сотрудников полиции либо сотрудников иных правоохранительных органов¹.

При юридической оценке содеянного, совершенного организованной группой, следует принимать во внимание, что действия всех участников устойчивой группы независимо от их роли и фактически совершенных деяний расцениваются как соисполнительство.

В частности, С. предложил М., Б., В., Л. объединиться под его непосредственным руководством и заняться на постоянной и долгосрочной основе преступной деятельностью по незаконной добыче, хранению, перевозке, пересылке и продаже рыб семейства осетровых. Организованная группа по распределенным ролям действовала следующим образом: С., М., Б., Л. незаконно добывали рыбу семейства осетровых, извлекали из нее икру и перевозили до набережной реки Амур, где их ожидал В. В. безвозмездно передавал мясо рыб неустановленным лицам. Далее М., В., Л., С.,

Б. перевозили икру и части рыб семейства осетровых до места временного хранения — дворовой территории жилого дома. В. перерабатывал и фасовал икру для целей последующего сбыта. Все участники группы обеспечивали сохранность рыб, их частей и дериватов (производных) на месте хранения для последующей пересылки и продажи².

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что, несмотря на существующие в правоприменительной практике трудности, связанные с толкованием отдельных признаков анализируемого состава преступления и вопросами квалификации указанных деяний, ст. 258¹ УК РФ является эффективным средством уголовно-правового противодействия незаконной добыче и обороту особо ценных животных и биоресурсов. Допускаемые при применении исследуемой нормы ошибки негативно влияют на эффективность всего комплекса мер уголовно-правового противодействия. При юридической оценке действий виновных лиц следует руководствоваться не только положениями уголовного законодательства и нормативных правовых актов, регламентирующих порядок обращения с указанными видами животных и биоресурсов, но и правилами, выработанными в теории квалификации преступлений.

1. Жевлаков Э. Н. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 1. С. 26—31.

2. Русскевич Л. А. Проблемы квалификации незаконного оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». 2022. № 12 (6). С. 85—98.

3. Пудовочкин Ю. Е., Андрианов В. К. Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм // Российский юридический журнал. 2018. № 5. С. 71—84.

1. Zhevlakov E. N. Problems of application of the norm on liability for illegal bagging and trafficking of special valuable wild animals and aquatic biological resources belonging to species listed in the Red Data Book of the Russian Federation and (or) protected by international treaties of the Russian Federation. Criminal Law, 26—31, 2014. (In Russ.).

2. Russkevich L. A. Problems of qualification of illegal bagging of special valuable wild animals and aquatic biological resources. Proceedings of the Southwest State University. Series "History and Law", 85—98, 2022. (In Russ.).

3. Pudovochkin Yu. Ye., Andrianov V. K. Structural regularities and rules to develop sanctions of criminal law rules. Russian Journal of Law, 71—84, 2018. (In Russ.).

¹ Приговор Охинского городского суда Сахалинской области от 4 апреля 2016 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.10.2024).

² Приговор Ульчского районного суда Хабаровского края от 12 октября 2021 г. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.10.2024).

Ефарова Марина Николаевна,
доцент кафедры уголовного права
Уральского юридического института
МВД России,
кандидат юридических наук;
solovyova11557@gmail.com

Efarova Marina Nikolayevna,
associate professor
at the department of criminal law
of the Ural Law Institute
of the Ministry of the Interior of Russia,
candidate of juridical sciences;
solovyova11557@gmail.com

Статья поступила в редакцию 21.01.2025; одобрена после рецензирования 27.01.2025; принята к публикации 14.02.2025.

The article was submitted 21.01.2025; approved after reviewing 27.01.2025; accepted for publication 14.02.2025.

* * *