

УДК 343.139

**ПРОБЛЕМЫ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ**

Екатерина Сергеевна Азарова

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия, aes2404@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается понятие «судейское усмотрение» — недостаточно изученный элемент современной правовой культуры. Анализируются различия в подходах к определению и пониманию «судейского усмотрения» — важнейшего и в то же время «полулегального» уголовно-процессуального механизма. Автор выделяет ряд факторов, которые влияют на реализацию права на усмотрение судьями (другими субъектами процесса) в правоприменительной практике. Особое внимание уделяется роли судейского усмотрения в обеспечении справедливости и индивидуализации правосудия. Высказываются предложения относительно возможного законодательного закрепления понятия «судейское усмотрение» в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Констатируется, что проблемам судебного усмотрения (как и праву на усмотрение иными субъектами процесса) в учебниках по уголовному процессу практически не уделяется внимания. Автор также рассматривает вопрос о праве на усмотрение иных субъектов уголовного процесса (дознавателя, следователя, прокурора, адвоката). Центральным практическим предложением является инициатива по законодательному закреплению дефиниции «усмотрение суда» путем дополнения ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации новым пунктом.

Ключевые слова: судейское усмотрение, правовая система, правоприменение, правовая культура, законодательство, справедливость, законность, ограничение усмотрения, злоупотребление правом, судебное решение, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, правосознание, индивидуализация правосудия, альтернативы в праве, судебное правотворчество

Для цитирования: Азарова Е. С. Проблемы судейского усмотрения в современной юридической доктрине // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. № 4 (75). С. 94—99.

**ISSUES OF JUDICIAL DISCRETION
IN ACTING LEGAL DOCTRINE**

Yekaterina Sergeyevna Azarova

Volgograd State University, Volgograd, Russia, aes2404@yandex.ru

Abstract. The article focuses on the notion of "judicial discretion" which is not well-examined in present legal culture. The author analyzes the differences in approaches to define and to understand "judicial discretion" as the most important and at the same time "semi-legal" criminal procedure mechanism. The author presents a number of factors affecting the implementation of judges' (other members' of the procedure) right on the discretion in law enforcement practice. Particular focus is placed on the role of judicial discretion to ensure equity and individualization of justice. Proposals are made for the possible legislative fixation of the notion of "judicial discretion" in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. It is pointed out that the aspects of judicial discretion (as well as the right to discretion by other members of the procedure) are hardly ever discussed in textbooks on criminal procedure. The author also considers the issue of the right to discrete by other subjects of criminal procedure (an interrogator, an investigator, a prosecutor, a barrister). The initiative to fix a definition of "judicial discretion" in a legal way by adding a new paragraph to the article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is the main practical proposal.

Keywords: judicial discretion, legal system, law enforcement, legal culture, legislation, equity, legality, restriction of discretion, abuse of rights, judgment, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, legal consciousness, individualization of justice, law alternatives, judicial lawmaking

For citation: Azarova Ye. S. Issues of judicial discretion in acting legal doctrine. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 94—99, 2025. (In Russ.).

Автор — преподаватель учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право», в том числе проводит семинарские занятия со студентами, многие из которых уже занимаются практической деятельностью: работают дознавателями, следователями, помощниками прокуроров и адвокатов. Не будем скрывать очевидного: наиболее остро студенты-практики обсуждают проблемы, обусловленные существованием совершенно аморфного по своей структуре института «процессуальное усмотрение»: дознавателей, следователей и судей.

К сожалению, применительно к темам «Усмотрение в уголовном процессе» вообще и «Судейское усмотрение» в частности порекомендовать обучаемым какой-то определенный учебник по уголовному процессу нет никакой возможности, поскольку авторы этих книг данной темы стыдливо избегают.

Выход один — во-первых, анализировать с обучаемыми примеры из судебной практики, во-вторых, рекомендовать им прочтение смелых статей отдельных авторов.

Сложность современной правовой системы заключается не только в ее чрезмерной обширности [1, с. 27], но и в необходимости постоянного обновления и адаптации к быстро меняющимся социальным реалиям. Создание и утверждение новых правил поведения, способных сбалансировать интересы различных групп общества, — первостепенная задача правовой науки и практики. Особенно актуальной эта проблема становится в периоды кардинальных перемен в судопроизводстве, когда существующие нормы устаревают и возникает острая потребность в формировании новых регуляторов общественных отношений. В связи с этим повышение эффективности законодательской деятельности приобретает особое значение, поскольку именно законы являются фундаментом правовой системы и оказывают непосредственное влияние на все сферы жизни общества. Однако, несмотря на предпринимаемые законодателем усилия, многие законы оказываются неэффективными и требуют оперативной корректировки, что свидетельствует о необходимости поиска новых подходов к совершенствованию законодательного процесса.

Мы предлагаем рассмотреть вопрос о возможности применения судейского усмотрения уже в процессе законодательной деятельности и его потенциальном влиянии на качество принимаемых законов, с акцентом на специфике этого явления в контексте российского правотворчества.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса о судейском усмотрении в законодательной деятельности, необходимо разграничить понятия «законодательный процесс», «правотворчество», «судейское усмотрение», «судебное (судейское) правотворчество».

Во-первых, законодательный процесс представляет собой более узкое понятие, охватывающее исключительно процесс разработки, принятия и вступления в силу законов [2, с. 190]. Правотворчество, напротив, охватывает более широкий спектр государственной деятельности, включая выработку, принятие или признание не только законов, но и иных нормативных правовых актов, таких как постановления правительства, приказы министерств и ведомств и т. д.

Во-вторых, законотворчество является исключительной компетенцией органов законодательной власти (правда, чисто теоретически), представленных на федеральном и региональном уровнях. В то же время другие органы государственной власти оказывают активное влияние на процесс принятия законов лишь в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020). Выработка же, одобрение или признание иных нормативных правовых актов может осуществляться другими органами государственной власти в пределах их компетенции [3, с. 116—128].

В-третьих, законодательный процесс — наиболее важное направление деятельности органов законодательной власти, в то время как выработка иных нормативных правовых актов осуществляется одновременно с другими функциями, возложенными на соответствующие органы.

В-четвертых, законы обладают высшей юридической силой и являются основой правовой системы государства, в то время как подзаконные нормативные правовые акты выступают производными от законов и принимаются для их конкретизации и исполнения.

Понятие «судейское усмотрение» (существует и категория — право на усмотрение иных участников процесса) — одно из наиболее дискуссионных в современной правовой науке и практике. В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует четкое определение данного понятия (его в принципе там быть не может), что создает определенные трудности при его применении. Судейское усмотрение, проявляющееся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской

Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее — УПК РФ), может быть определено как аспект правоприменительной деятельности, в рамках которой судам предоставляется право действовать в соответствии со своим правосознанием.

Существуют различные (часто совершенно противоположные, а то и взаимоисключающие) точки зрения на сущность судейского усмотрения. Одни авторы, например председатель Верховного суда Израиля (1995—2006) Арон Барак (род. в 1936 г.), судейское усмотрение определяют как легитимное полномочие, предоставляемое лицу, обладающему судебной властью [4, с. 129], выбирать между несколькими законными альтернативами [5, с. 315].

Другие рассматривают его только как возможность реализации отдельных процессуальных решений [6, с. 117].

Третьи, например проф. Ю. В. Грачева, право судей на усмотрение в уголовном процессе решительно «зажимают в тисках» только применения отдельных норм уголовного права [7; 8]. Представляется, что ошибочность позиции проф. Ю. В. Грачевой обнаруживается уже в рамках анализа расширения, которое автором дается к понятию «усмотрение». Вчитаемся: «проблемы законотворчества, теории и практики». Считаем, что следовало бы писать «проблемы теории, законотворчества и практики». Мы исходим из того, что, по большому счету, первична теория, вторично законодательство, а что касается практики, то таковая в своей неумолимости уравнивает обе вышеназванные категории.

Подчеркнем, что в своих суждениях Ю. В. Грачева не одинока. Аналогичной точки зрения придерживаются, в частности, и Д. Н. Пархоменко [9, с. 78], К. В. Пронин [10, с. 21].

Некоторые соискатели ученых степеней (например, А. С. Игнатьев) в условиях «шаткости» доктрины «усмотрение», чтобы вывести себя из-под критики коллег, о судейском усмотрении пишут строго применительно к деятельности Конституционного Суда РФ [11, с. 127], которому, как известно, позволили (а может быть, и поручили) осуществить в уголовном процессе «тихую революцию» [12, с. 10].

Четвертая группа теоретиков в деле ограничения судейского усмотрения идет еще дальше: усмотрение они сужают, например, до права суда согласиться с согласием подсудимого с предъявленным ему обвинением [13, с. 264—270].

Начнем с того, что некоторые ученые-юристы (в частности, А. А. Никитин) в своих диссертаци-

онных исследованиях пытаются разрешить все проблемы судейского усмотрения исключительно в рамках общей теории права [14, с. 387]. Названный автор, в частности, возможность судейского усмотрения допускает только в рамках судебной правоприменительной деятельности (§ 4 гл. 3 диссертации), предлагая при этом не путать судейское усмотрение с прецедентом (§ 5 гл. 3 диссертации).

Примечательно, что в своих исследованиях большинство ученых практически полностью избегают анализа трудов процессуалистов в целом, специалистов в сфере уголовного процесса в частности. Отмечая степень разработанности темы, А. А. Никитин упоминает только представителей школ прошлых лет: М. С. Строговича (1894—1984) и И. Л. Петрухина (1926—2009), которые, как известно, если и не отрицали полностью возможность существования института «судейское усмотрение в уголовном судопроизводстве», то сужали его характеристики до неприличного минимума [14, с. 9].

В то же время А. А. Никитин все же рискнул дать определение судейскому усмотрению (положение, выносимое на защиту, № 12), он не скрывает, что таковое (судейское усмотрение) — плод «интеллектуально-практической волевой деятельности» судьи, и речь идет о «правотворчестве» (пусть и при определенных условиях). А. А. Никитин (а он, судя по всему, пишет об усмотрении «в мировом масштабе») признает за судами (в частности, Конституционным Судом РФ) также право на прецедент (!), который, правда, должен быть учтен законодателем, что вернет судейскую волю в привычное для россиян правовое поле. Как видим, данный автор «пытается усидеть сразу на двух стульях».

В современных условиях наиболее широко категорию «судейское усмотрение» трактует профессор Н. А. Колоколов, который в своих рассуждениях [15; 16], как правило, опирается на лозунг Б. Кардозо (1870—1938): «в целях достижения высшей справедливости» суды имеют возможность «варить адскую смесь из права и морали» [17, с. 10—13].

Особо примечателен тот факт, что Н. А. Колоколов честно называет вещи своими именами: оригинальные правовые позиции в его работах имеют ранг «засекреченных прецедентов» [18, с. 2—12].

Воззрения двух вышеназванных авторов получили свое развитие и в наших статьях, опублико-

ванных в журнале «Уголовное судопроизводство» [19; 20].

По нашему мнению, исходя из этимологии слова «усмотрение», означающего «заключение, мнение, решение, содержание которого субъект определяет самостоятельно», судебское усмотрение в праве следует рассматривать как решение, которое суд правомочен принимать по собственному убеждению и самостоятельно, в рамках, установленных законом.

Таким образом, судебное усмотрение предоставляет судьям возможность принимать индивидуальные решения в соответствии с законом и в целях обеспечения справедливости.

В связи с отсутствием четкого определения понятия «судейское усмотрение» в действующем законодательстве предлагается внести соответствующие изменения в УПК РФ. В частности, ст. 5 УПК РФ дополнить п. 63 следующего содержания: «Усмотрение суда — возможность судьи принимать решения на основе своего суждения и оценки обстоятельств дела, исходя из соответствия каждой альтернативы требованиям законности, разумности и справедливости».

Данное определение позволит устранить неопределенность в понимании и применении инсти-

тута судебного усмотрения, повысить предсказуемость судебных решений и укрепить доверие граждан к судебной системе.

Институт судебного усмотрения является неотъемлемым элементом современной правовой системы. Он позволяет учитывать индивидуальные особенности каждого конкретного дела, обеспечивать справедливость и гибко реагировать на изменяющиеся социальные реалии. Однако судебское усмотрение должно осуществляться в рамках закона, с соблюдением принципов разумности и соразмерности. Для предотвращения злоупотреблений необходимо четко регламентировать полномочия судей, обеспечить эффективный общественный контроль за деятельностью судебной системы и повышать профессиональную квалификацию судебных кадров. Законодательное закрепление понятия «судейское усмотрение», позволит, во-первых, легализовать данную разновидность процессуальной деятельности; во-вторых, устранить неопределенность в данной сфере и укрепить законность в правоприменительной практике.

Аналогичным образом предлагается закрепить в УПК РФ право на усмотрение дознавателя.

1. Зайцева Е. С. Пределы правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2024. 50 с.

2. Гук П. А. Судебное правоприменение в современной России: общетеоретический аспект и реалии практики. Пенза: Изд-во ПГУ, 2024. 198 с.

3. Актуальные проблемы очередного этапа судебной реформы: достижения, недостатки и перспективы: коллектив. междунар. моногр. / под ред. Т. К. Андреевой, В. В. Зайцева, О. В. Зайцева, Г. Д. Улетовой. Москва: Статут, 2024. 640 с.

4. Колоколов Н. А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. Москва: Юрист, 2010. 400 с.

5. Барак А. Судейское усмотрение. Москва: Норма, 1999. 376 с.

6. Максуров А. А. Актуальные проблемы судебного права. Москва: ИНФРА-М, 2024. 291 с.

7. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. 32 с.

8. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2011. 182 с.

1. Zaitseva Ye. S. Limits of the legal regulation. Abstract of dissertation of doctor of juridical sciences. Saint-Petersburg; 2024: 50. (In Russ.).

2. Guk P. A. Judicial law enforcement in modern Russia: general theoretical aspect and practice. Penza: Publishing house PSU; 2024: 198. (In Russ.).

3. Topical aspects of the further stage of judicial reform: achievements, disadvantages and perspectives. A collective international monograph. Red. by T. K. Andreyeva, V. V. Zaitsev, O. V. Zaitseva, G. D. Uletova. Moscow: Statut; 2024: 640. (In Russ.).

4. Kolokolov N. A. Judicial authority: from motto to understanding the reality. Moscow: Lawyer; 2010: 400. (In Russ.).

5. Barack A. Judicial discretion. Moscow: Norma; 1999: 376. (In Russ.).

6. Maksurov A. A. Topical aspects of judicial law. Moscow: INFRA-M; 2024: 291. (In Russ.).

7. Gracheva Yu. V. Judicial discretion in criminal law. Abstract of dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow; 2002: 32. (In Russ.).

8. Gracheva Yu. V. Judicial discretion in the implementation of criminal law provisions: aspects of lawmaking, theory and practice. Abstract of

9. Пархоменко Д. Н. Усмотрение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. 182 с.

10. Пронин К. В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Челябинск, 2010. 25 с.

11. Игнатъев А. С. Усмотрение как правовая общетеоретическая категория и алгоритм его отраслевого анализа (на примере сферы судебного конституционного контроля): дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2015. 202 с.

12. Божьев В. П. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 10.

13. Машинникова Н. О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2021. 301 с.

14. Никитин А. А. Правовое усмотрение: теория, практика, техника: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. 514 с.

15. Колоколов Н. А. Роль и место решений Конституционного Суда РФ в формировании конкретных судебных правовых позиций Верховного Суда РФ по отдельным вопросам // Конституционный судебный процесс: учебник / под науч. ред. Б. С. Эбзеева, Г. А. Гаджиева, Н. А. Колоколова; общ. ред. Л. Т. Чихладзе. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2025. С. 158—268.

16. Колоколов Н. А. Мздоимство, лихоимство: проблемы квалификации // Уголовное судопроизводство. 2025. № 2. С. 3—12.

17. Кардозо Б. Природа судебской деятельности. Москва: Статут, 2017. 112 с.

18. Колоколов Н. А. Засекреченный прецедент? Да нет, все-таки: «Дело Воробей» уже вылетело — не поймаешь! Анализируем образец смелого и исключительно принципиального судебного усмотрения — определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в отношении лица, поспешно осужденного за «хищение» автомобиля у своей сожительницы // Уголовное судопроизводство. 2024. № 1. С. 2—12.

19. Азарова Е. С. К вопросу о принципиальности судебного усмотрения (анализ статьи Н. А. Колоколова «Засекреченный прецедент? Да нет, все-таки: „Дело Воробей“ уже вылетело — не поймаешь! Анализируем образец смелого и исключительно принципиального судебного усмотрения — определение Судебной коллегии

dissertation of doctor of juridical sciences. Moscow; 2011: 182. (In Russ.).

9. Parkhomenko D. N. Discretion in criminal law. Dissertation of candidate of juridical sciences. Moscow, 2015: 182. (In Russ.).

10. Pronin K. V. Judicial discretion in criminal proceedings. Abstract of dissertation of doctor of juridical sciences. Chelyabinsk; 2010: 25. (In Russ.).

11. Ignatiyev A. S. Discretion as the legal general theoretical category and its algorithm of sectorial analysis (on the example of the sphere of judicial constitutional control). Dissertation of candidate of juridical sciences. Saint-Petersburg; 2015: 202. (In Russ.).

12. Bozhiyev V. P. The "Silent revolution" of the Constitutional Court in the criminal procedure of the Russian Federation. The Russian justice system, 10, 2000. (In Russ.).

13. Mashinnikova N. O. Judicial discretion in criminal cases with the consent of the accused with the charges presented. Dissertation of candidate of juridical sciences. Ulyanovsk; 2021: 301. (In Russ.).

14. Nikitin A. A. Legal discretion: theory, practice, technique. Dissertation of doctor of juridical sciences. Saratov; 2021: 514. (In Russ.).

15. Kolokolov N. A. Role and value of judgments of the Constitutional Court of the Russian Federation to form specific legal judgments of the Supreme Court of the Russian Federation on individual issues. Constitutional judicial process. Textbook. Sci. red. B. S. Ebzeyeva, G. A. Gadzhiev, N. A. Kolokolov; gen. ed. by L. T. Chikhladze. 5th ed., rev. and add. Moscow: UNITI-DANA; 2025: 158—268. (In Russ.).

16. Kolokolov N. A. Bribery, extortion: qualification problems. Criminal proceedings, 3—12, 2025. (In Russ.).

17. Kardozo B. Essence of Judging. Moscow: Statut; 2017: 112. (In Russ.).

18. Kolokolov N. A. Is it a secret precedent? No, after all: "Vorobey case" has already flown out — you won't catch it! We analyze an example of bold and exceptionally conceptual judicial discretion, that is, the ruling of the Criminal Division of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the person to be hastily convicted for a car "heft" from his girl-friend. Criminal proceedings, 17—22, 2024. (In Russ.).

20. Azarova Ye. S. Further examination of judicial discretion in criminal proceedings: from the analysis of court judgments of precedent signifi-

по уголовным делам Верховного Суда РФ в отношении лица, поспешно осужденного за „хищение автомобиля у своей сожительницы“) // Уголовное судопроизводство. 2024. № 4. С. 17—22.

20. Азарова Е. С. Еще раз к вопросу о судебском усмотрении в уголовном судопроизводстве: от анализа судебных решений, имеющих прецедентное значение, к критике воззрений отдельных авторов // Уголовное судопроизводство. 2025. № 2. С. 20—24.

Азарова Екатерина Сергеевна,

доцент кафедры
уголовного права и процесса
Волгоградского
государственного университета,
кандидат юридических наук;
aes2404@yandex.ru

cance to criticism of the attitudes of certain authors. Criminal proceedings, 20—24, 2025. (In Russ.).

Azarova Yekaterina Sergeyevna,

associate professor at the department
of criminal law and procedure
of the Volgograd State University,
candidate of juridical sciences;
aes2404@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 29.08.2025; одобрена после рецензирования 07.09.2025; принята к публикации 17.11.2025.

The article was submitted 29.08.2025; approved after reviewing 07.09.2025; accepted for publication 17.11.2025.

* * *