



УДК 343.985.7:343.34

**ДОЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА  
ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
КАК СРЕДСТВО ОПТИМИЗАЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ  
И ПРОИЗВОДСТВА КОМПЬЮТЕРНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

**Ольга Борисовна Дронова\***, **Андрей Владilenович Кочкин\*\***

\* Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия, nio-va@rambler.ru

\*\* Экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России

по Волгоградской области, Волгоград, Россия, Andrey-kochkin@mail.ru

*Аннотация.* В статье представлен результат изучения следственно-экспертной практики, отражающий положительный опыт взаимодействия субъектов использования и применения специальных знаний в рамках расследования преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий. Авторами на практических примерах демонстрируется эффективность внеэкспертной формы использования специальных знаний, которая в ряде случаев способствует рациональному отбору объектов для последующего назначения компьютерной экспертизы, а в отдельных вариантах исключает необходимость осуществления исследовательской деятельности в связи с установлением необходимой информации об обстоятельствах совершенного противоправного деяния в процессе доэкспертной оценки имеющихся материалов. Делается вывод, что координация деятельности субъектов расследования со специалистами экспертно-криминалистических подразделений в непосредственном или дистанционном режиме обеспечивает установление необходимых данных и их источников, что обеспечивает сокращение сроков уголовного судопроизводства за счет исключения необходимости производства отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

*Ключевые слова:* доэкспертная оценка, преступления в сфере информационно-коммуникационных технологий, компьютерная экспертиза, программное обеспечение, следственные действия с участием специалиста

*Для цитирования:* Дронова О. Б., Кочкин А. В. Доэкспертная оценка вещественных доказательств как средство оптимизации назначения и производства компьютерных экспертиз // Судебная экспертиза. 2025. № 1 (81). С. 21–31.

**PRE-EXPERT EVALUATION OF PHYSICAL EVIDENCE  
AS A MEANS OF OPTIMIZING THE ASSIGNMENT  
AND PRODUCTION OF COMPUTER EXAMINATIONS**

**Olga Borisovna Dronova\***, **Andrey Vladilenovich Kochkin\*\***

\* Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
Volgograd, Russia, nio-va@rambler.ru

\*\* Expert-forensic center of the Main Directorate of the Ministry of the Interior of Russia for Volgograd region, Volgograd, Russia, Andrey-kochkin@mail.ru

© Дронова О. Б., Кочкин А. В., 2025



*Abstract.* The article presents the result of the study of investigative expert practice, reflecting the positive experience of interaction between subjects of the use and application of special knowledge in the investigation of crimes in the field of information and communication technologies. The authors use practical examples to demonstrate the effectiveness of a non-expert form of using special knowledge, which in some cases contributes to the rational selection of objects for subsequent computer examination, and in some cases eliminates the need for research activities in connection with the establishment of necessary information about the circumstances of the committed illegal act in the process of pre-expert assessment of available materials. It is concluded that the coordination of the activities of the subjects of the investigation with the specialists of the forensic units in direct or remote mode ensures the establishment of the necessary data and their sources, which reduces the time of criminal proceedings by eliminating the need for individual investigative actions and operational search measures.

*Keywords:* pre-expert evaluation, crimes in the field of information and communication technologies, computer expertise, software, investigative actions with the participation of a specialist

*For citation:* Dronova O. B., Kochkin A. V. Pre-expert evaluation of physical evidence as a means of optimizing the assignment and production of computer examinations. Forensic Examination, 21–31, 2025. (In Russ.).

Трансформация современной преступности в сторону использования в качестве орудий и средств совершения преступлений информационно-коммуникационных технологий оказала неизбежное влияние и на изменение преобладающих видов экспертных исследований, производимых в целях установления обстоятельств совершения противоправных деяний. Только за январь – ноябрь 2024 г. зарегистрировано 702,9 тыс. таких преступлений<sup>1</sup>.

В целях построения эффективной модели преодоления последствий данных криминальных проявлений в декабре 2024 г. распоряжением Правительства Российской Федерации была принята Концепция государственной системы противодействия противоправным деяниям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий<sup>2</sup> (далее – Концепция). Ее основная цель предусматривает, среди прочих, повышение результативности расследования преступлений посредством разработки и реализации организационных, технических и иных основ деятельности правоохранительных органов. Для формирования научно-технического обеспечения расследования указанных деяний Концепцией предусмотрено решение задач, связанных с разработкой и применением криминалистических средств и методов выявления, раскрытия

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – ноябрь 2024 г. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 20.01.2025).

<sup>2</sup> Концепция государственной системы противодействия противоправным деяниям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий: распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2024 г. № 4154-р // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).



и расследования преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий; совершенствованием методик производства специальных экспертных исследований; созданием экспертно-консультативных групп из числа сотрудников, обладающих специальными знаниями и навыками.

Следует признать, что современное состояние технико-криминалистического и судебно-экспертного обеспечения расследования рассматриваемых преступлений характеризуется высокой потребностью правоохранительных органов в расширении арсенала технических средств, стоящих на вооружении специализированных практических подразделений, а также интеграции новых направлений компьютерных исследований в существующий перечень видов экспертных исследований, осуществляемых в экспертно-криминалистических подразделениях (далее – ЭКП) органов внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>.

Изучение статистической отчетности Экспертно-криминалистического центра МВД России (далее – ЭКЦ МВД России) позволяет констатировать существенный рост компьютерных, инженерно-технических и иных видов специальных исследований, обеспечивающих получение криминалистически значимой информации и доказательств. В частности, в течение 2024 г. федеральным и региональными ЭКП произведено 21 167 компьютерных экспертиз<sup>2</sup>. Средняя годовая нагрузка на одного эксперта отдела компьютерных исследований составила более 80 материалов, что значительно превышает показатели, установленные регламентом нагрузки<sup>3</sup>. Несмотря на данное обстоятельство, результативность производства компьютерных исследований, способствовавших расследованию преступлений, в 2024 г. составила 15,8 тыс. единиц<sup>4</sup>.

Наряду с высокими показателями деятельности ЭКП следует констатировать существенный недостаток квалифицированных кадров, который во многом обусловливается большим спросом на рынке труда на специалистов в сфере компьютерных технологий, что неизбежно приводит к оттоку из правоохранительных органов сотрудников профильных подразделений.

Совокупность факторов, связанных с непрерывным ростом назначаемых компьютерных исследований, востребованностью их результатов, существенной нагрузкой на личный состав ЭКП, значительными показателями увольнения высококвалифицированных специалистов из профильных подразделений органов внутренних дел, формирует необходимость оптимизации деятельности ЭКП, выработки эффективной стратегии перераспределения направлений деятельности специалистов, привлекаемых к расследованию преступлений

<sup>1</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 12.11.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

<sup>2</sup> Обзор о результатах деятельности экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России за 2024 г. 20 с.

<sup>3</sup> О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел: приказ МВД России от 30 мая 2003 г. № 366 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

<sup>4</sup> Обзор о результатах деятельности экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России за 2024 год. 19 с.



в сфере информационно-коммуникационных технологий. Это обстоятельство, в свою очередь, предполагает трансформацию процесса традиционного взаимодействия субъектов использования и применения специальных знаний, которое в своем большинстве предусматривает потребность в консультационно-справочной помощи сотрудников ЭКП в процессе назначения экспертных исследований. Данный вид использования специальных знаний нередко сводится к определению судебного-экспертного учреждения, в котором в кратчайшие сроки могут быть решены вопросы, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Нивелирование, а подчас и пренебрежение сотрудниками следственных подразделений, возможностью постоянной координации с профильным сотрудником ЭКП при изучении фактографической и иной криминалистически значимой информации, планировании хода расследования, оценки имеющихся материально фиксированных данных создает предпосылки для усложнения хода расследования, затягивания установленных законом сроков, утраты значимых сведений. Даже если расследование конкретного преступления в сфере информационно-коммуникационных технологий не предусматривает необходимости формирования специализированной следственной группы, следователю при установлении ключевых обстоятельств совершения противоправного деяния целесообразно вести прямой диалог со специалистом отдела компьютерных экспертиз в очном или дистанционном формате.

Одним из основных проблемных вопросов, возникающих при расследовании рассматриваемой категории дел, на протяжении нескольких десятилетий остаются сроки производства компьютерных исследований. В ряде случаев они могут в 3–5 раз превышать установленные регламентом временные критерии<sup>1</sup>. Изучение материалов экспертной практики, а также интервьюирование сотрудников региональных ЭКП<sup>2</sup> позволяют констатировать, что длительные сроки производства компьютерных экспертиз и исследований обусловлены:

- значительным количеством объектов, подлежащих исследованию, и ежегодно возрастающим объемом информации на каждом из них;
- необходимостью применения методик исследования, продолжительных по времени воспроизведения, в том числе обусловленных возрастающей сложностью систем криптозащиты информации;
- избыточным количеством вопросов, вынесенных на разрешение эксперта.

Таким образом, очевидно, что проблема превышения установленных сроков производства экспертных исследований во многом связана с низким уровнем взаимодействия субъектов расследования преступлений со специалистами ЭКП.

<sup>1</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 12.11.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).

<sup>2</sup> В рамках интервьюирования было опрошено более 50 экспертов отделений компьютерных экспертиз и исследований ЭКЦ МВД России по Волгоградской, Саратовской, Астраханской, Ростовской, Воронежской областям.



В настоящее время существенное увеличение количества назначаемых экспертиз обусловило необходимость разработки сотрудниками ЭКЦ МВД России рекомендаций для субъектов расследования по оптимизации назначения фоноскопических, генетических и иных высококостребованных экспертных исследований, что уже дало положительные результаты.

Чтобы оптимизировать сроки производства компьютерных экспертиз и исследований, требуется большее внимание со стороны субъектов расследования процессам доэкспертной оценки материалов<sup>1</sup> в целях тщательного отбора объектов, имеющих значение для процесса доказывания, а также предоставления необходимого и достаточного объема материалов, направляемых для проведения экспертизы. Вопреки сформировавшемуся мнению, что взаимодействие предусматривает консультационную помощь, оказываемую сотрудниками ЭКП, исключительно при формулировании экспертного задания, процесс внепроцессуальной оценки материалов может быть структурирован по нескольким направлениям деятельности с учетом этапа расследования.

Начальный этап доэкспертной оценки как одной из разновидностей внеэкспертной деятельности [1] начинается при проведении осмотра места происшествия или иного следственного действия, в процессе которого устанавливается наличие искомой информации, ее дислокация, возможность доступа к ней, целесообразность копирования на промежуточный носитель с учетом возможной модификации исходных данных и иные обстоятельства.

Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ<sup>2</sup> в ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ была введена ч. 3.1, устанавливающая особый порядок изъятия электронных носителей информации. Данная норма предусматривает обязательное условие привлечения специалиста при проведении процедуры изъятия цифрового носителя, при этом по ходатайству законного владельца устройства ему должна быть предоставлена возможность скопировать содержащуюся на нем информацию. Введение данных изменений законодательства было обусловлено спецификой формы существования информации, интересующей следствие. До принятия указанной поправки имели место многочисленные факты прекращения деятельности крупных предприятий, которые влекли финансовые потери и многочисленные жалобы на деятельность правоохранительных органов, что требовало оперативного реагирования и выработки нового алгоритма работы. В частности, при осмотре места происшествия в офисах волгоградской авиакомпании в 2010 г., когда еще не была наработана практика создания цифровых копий, сотрудники

<sup>1</sup> Доэкспертная оценка вещественных доказательств понимается авторами как совокупность действий, в процессе которых специалист на разных этапах расследования способствует оптимизации отбора объектов, потенциально пригодных для последующего назначения и производства экспертных исследований; установлению обстоятельств формирования материально-фиксированной информации, обусловленных механизмом совершения преступления; формированию рационального перечня вопросов, которые целесообразно отразить в постановлении о назначении экспертизы.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.01.2025).



отдела экономической безопасности совместно со специалистами ЭКП должны были изъять необходимые базы данных и документацию организации. Это был один из первых случаев, когда возникла потребность не изымать всю электронную технику, а копировать информацию в полном объеме, так как приостановка полетов повлекла бы значительные финансовые потери. Осмотр длился более суток в связи с большим объемом данных и необходимостью исключения возможности любой модификации как копируемых, так и исходных сведений. Речь при этом шла о возможности изменения данных именно вследствие дублирования цифровой информации, что могло оказать негативное влияние на безопасность полетов гражданской авиации. Указанные действия с учетом положительного результата и детального анализа причин допущенных ошибок стали основой для разработки тактических и технических аспектов алгоритма реализации данных действий.

Дозэкспертная оценка объектов, изымаемых в связи с расследованием преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий, на стадиях производства следственных действий подчас может иметь решающее значение в непосредственном получении необходимой доказательственной информации. Так, в рамках взаимодействия следователя со специалистом отдела компьютерных экспертиз при проведении выемки компьютерной техники, на которой, по оперативной информации, должна была содержаться база данных телефонной станции, было установлено, что искомого цифрового массива нет ни на одном из имеющихся компьютеров. Данное обстоятельство было обусловлено тем, что база носила распределенный характер и ее различные фрагменты находились на нескольких серверах, дислоцированных в различных субъектах Российской Федерации. Совместный анализ сложившейся следственной ситуации позволил принять грамотное решение, предусматривающее направление запросов с имеющихся рабочих мест организации, в которой проводилась выемка, в каждую точку размещения необходимых сведений. В результате был сформирован пакет нужной информации, которую сохранили на одном из ноутбуков, находящихся в помещении станции, что обеспечило следствие необходимыми доказательствами.

Не менее эффективный пример целесообразности доэкспертной оценки материалов имел место при проведении обыска в сети одной из косметических клиник города, когда в ходе следственного действия было установлено, что искомая база данных, интересующая следствие, находилась на серверах, размещенных за пределами Российской Федерации, и доступ к ней ограничен. В процессе анализа локальной сети клиники специалистом ЭКП была обнаружена возможность сформировать с рабочего места системного администратора цепочку запросов, результатом реализации которых было создание отчета по филиалу и его последующее направление на корпоративную почту, так как выход с компьютеров всех сотрудников на какие-либо внешние устройства, в том числе флеш-накопители и общие каталоги, были закрыты, и только на ноутбуке секретаря директора была возможность копирования с почтового сервера на карту памяти. В результате произведенных манипуляций пакет полученных данных был импортирован в почтовую программу, перенесен на носитель и изъят. Если бы следователем было принято решение о простом изъятии компьютеров,



принадлежащих косметической организации, то искомой информации следствие бы не получило.

Однако помимо этого, участие специалиста позволяет проделать на месте происшествия большой объем работы – это первичный анализ информации, отбор и классификация объектов для дальнейшего назначения экспертиз и исследований. Отбираются наиболее перспективные с точки зрения расследования преступления объекты, что позволяет оптимизировать их количество, так как отсеиваются лишние носители информации. В настоящее время большинство крупных компаний значительно оснащены компьютерной техникой, которая эксплуатируется с использованием многоуровневой локальной сети. Привлечение к производству следственного действия специалистов в сфере сетевых технологий обеспечивает возможность выделения наиболее вероятного сегмента сети, в котором произошел инцидент, интересующий субъектов расследования. Данные действия специалиста существенно сужают перечень объектов, подлежащих изъятию и дальнейшему исследованию. При проведении специалистом ЭКП анализа информации на месте проведения следственного действия, в процессе которого изучаются журналы работы серверов или персональных компьютеров, обеспечивается локализация отдельных компьютеров или учетных записей пользователей, которые подлежат первоочередному изъятию и последующему исследованию при производстве компьютерных экспертиз. Выделение из общего числа компьютерной техники, имеющейся в организации, в которой проводятся следственные действия, устройств с дислоцированной на них необходимой следствию информацией сократит количество объектов, предоставляемых на исследование, и, соответственно, сроки проведения экспертизы.

В качестве примера внеэкспертной оценки материалов может быть приведен осмотр места происшествия, проводившийся по делу о незаконной организации азартных игр. В обследуемом игровом зале находилось 26 работающих персональных ЭВМ. Однако при изучении специалистом локальной сети организации было установлено, что 25 из них работают в режиме тонкого клиента<sup>1</sup>, в результате их осмотра не были обнаружены носители информации. Необходимые сведения содержались на накопителе информации, размещенном на рабочем месте администратора. Данный пример наглядно демонстрирует целесообразность направления на экспертное исследование только одного цифрового устройства из 26 компьютеров, имевшихся на месте осмотра. Таким образом, доэкспертная оценка избавила следствие от необходимости транспортировки и хранения большого объема объектов, значительных трудовременных затрат сотрудников ЭКП для описания и иллюстрирования лишних объектов в ходе экспертизы при полном отсутствии результата по ним.

<sup>1</sup> Тонкий клиент (thin client) – это физическое устройство (компьютер) или программа, работающая в сетевом пространстве с терминальной или клиент-серверной архитектурой. Такие клиенты загружают легкую операционную систему и переносят выполнение всех задач на сервер. Тонкие клиенты используются для предоставления унифицированных и безопасных рабочих мест, снижения затрат на администрирование и электроэнергию, а также для оперативного масштабирования и увеличения периода эксплуатации техники.



Следующим направлением внеэкспертной оценки материалов по делам о преступлениях в сфере информационно-коммуникационных технологий является возможность установления специалистом паролей выключенных цифровых устройств, вскрыть которые не всегда представляется возможным при условии отказа обвиняемого сообщить необходимые данные [2]. Используя психологические особенности среднестатистического пользователя значительного количества цифровых устройств, которые выражаются во введении одинаковых символов при регистрации всех гаджетов, специалист может реализовать мероприятия, направленные на их установление. В настоящее время весьма распространены системы умного дома с устройствами, защищенными гораздо более слабыми алгоритмами шифрования, и содержащиеся в них пароли доступа вполне могут подходить к искомым проверяемым устройствам. Например, в Smart-TV есть пароли от сети Wi-Fi, аккаунтов социальных сетей, аналогичные данные содержатся даже в умной лампочке и часто передаются по радиоканалам в открытом виде. Их применение к изучаемому в ходе следственного действия цифровому устройству в ряде случаев может обеспечить получение необходимых данных.

Еще одно направление внеэкспертной оценки цифровых объектов может быть продемонстрировано на примере осмотра места происшествия, проводившегося в одной из городских аптек. Со счетов фармацевтической точки в обеденное время были осуществлены незаконные переводы крупных сумм в сторонние организации, часть из которых была остановлена банком. При проведении следственного действия специалисты ЭКП совместно с сотрудниками отдела «К» столкнулись с техническими сложностями установления топологии сети. Подключение к сети Интернет осуществлялось неизвестным ранее способом, т. е. в наличии был лишь сетевой кабель и маршрутизатор. Дальнейший путь сети был неизвестен. Интересно, что системный администратор аптеки, который осуществлял организацию и обслуживание интернет-соединений, проработав несколько лет, уволился накануне осуществления транзакций. При осмотре места происшествия специалистами были выявлены сетевые ресурсы, принадлежащие различным торговым точкам района. Дальнейшее изучение локальной сети показало, что в ней имеются общие сетевые ресурсы и возможности для удаленного подключения к сети фармакологического пункта. В ходе последующего осмотра компьютера были сохранены журналы работы операционной системы, анализ которых обеспечил установление информации об обстоятельствах совершения преступления, при этом назначение компьютерной экспертизы не понадобилось.

Следует отметить, что экспертно-криминалистический центр ГУ МВД по Волгоградской области, в отличие от многих иных региональных ЭКП, всегда отличался высокими показателями участия сотрудников в качестве специалистов при производстве первоначальных и последующих следственных действий. В ряде отчетов о деятельности ЭКЦ МВД России данные факты расценивались как негативные по причине непрофильной нагрузки на сотрудников подразделений специальных экспертиз и исследований. Однако это всегда позволяло специалистам хотя бы частично влиять на процесс изъятия объектов, что положительно влияло на объемы дальнейшей работы. В связи с этим



полагаем, что актуальность и значимость доэкспертной оценки материалов на этапах производства следственных действий более чем очевидна.

Внеэкспертная оценка материалов, осуществляемая специалистами в упреждающем порядке [3], оптимизирует ход планирования и расследования преступлений, позволяет устанавливать источники доказательств и криминалистически значимые сведения, сокращает сроки уголовного судопроизводства за счет исключения необходимости производства отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Помимо перечисленных направлений, не утрачивает актуальности и организация взаимодействия субъектов использования и применения специальных знаний при назначении и производстве экспертиз и исследований. Правильная и грамотная постановка вопросов, выносимых на разрешение эксперта, является важным фактором, влияющим на сроки и качество производства экспертиз, а значит, и на расследование преступлений. В постановлении о назначении компьютерной экспертизы должен найти отражение минимально необходимый набор вопросов, решение которых обеспечит доказывание того или иного события. Вместе с тем следует помнить, что экспертиза не всегда является единственной возможностью установления нужных сведений. В качестве примера эффективной координации следователей и специалистов ЭКП может быть приведен результат расследования уголовных дел, возбужденных по ст. 274.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, когда именно доэкспертная оценка материалов, предназначенных для экспертного исследования, позволила грамотно скорректировать ход расследования. Предварительно инициатором компьютерной экспертизы была поставлена задача исследования программы, приобретенной в сети Интернет, в целях ее отнесения к категории вредоносной. Данное программное обеспечение (далее – ПО) было предназначено для обхода компьютерного тестирования, обязательного для допуска к работе машинистов поездов, в результате чего без фактической проверки знаний испытуемого решение было всегда положительным. Однако при изучении имеющейся на электронных носителях информации специалисты предложили изменить тактику расследования и провести серию дополнительных осмотров для выявления компьютеров с таким ПО. В результате в ходе осмотров мест происшествий были определены машинные носители, на которых запускался этот цифровой продукт. Соответственно, на компьютерное исследование было направлено значительно меньшее количество технических средств, чье исследование позволило зафиксировать сам факт, а также даты и время применения рассматриваемого ПО. Установленные сведения обеспечили возможность выявления лиц, использовавших указанный цифровой ресурс для прохождения экзаменационного тестирования. В ходе последующих следственных действий с упомянутой категорией лиц, сопровождаемых предъявлением результатов экспертных исследований, были получены признательные показания, и в суд было направлено более 10 уголовных дел. Кроме того, впоследствии был установлен разработчик программы, у которого во время обыска изъяли средства разработки и фрагменты кода различных версий вышеуказанного ПО. Исследование найденных объектов в рамках компьютерных экспертиз обеспечило получение доказательственной информации, дело также направлено



в суд. Отметим, что в ряде регионов были предприняты попытки возбуждения уголовных дел по другим эпизодам использования такого ПО, однако это не имело судебной перспективы в связи с тем, что субъекты расследования ограничились способом формирования доказательств, предусматривающим простое установление вредоносности цифрового продукта.

И в заключение еще раз отметим, что продуктивное взаимодействие субъектов использования и применения специальных знаний в ходе доэкспертной оценки вещественных доказательств призвано стать одним из основных факторов, оптимизирующих ход расследования преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий, что, в свою очередь, будет способствовать обеспечению национальной безопасности Российской Федерации в цифровой среде в целом и защите пользователей технологической инфраструктуры в частности.

#### Список источников

1. Гусев А. В. Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебно-экспертной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2015. 48 с.
2. Климова Я. А. Искусственный интеллект и цифровые доказательства в расследовании преступлений, совершенных с использованием современных информационно-коммуникационных технологий // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2023. № 1 (64). С. 81–87.
3. Дронова О. Б., Котельников Б. В. Место происшествия как объект экспертного исследования // Юрист-Правоведъ. 2021. № 2 (97). С. 115–120.

#### References

1. Gusev A. V. The concept of formation of special criminalistic knowledge and the mechanism of its realization in criminal legal proceedings out of judicial and expert activity. Abstract of dissertation of doctor of juridical sciences. Krasnodar; 2015: 48. (In Russ.).
2. Klimova Ya. A. Artificial intelligence and digital evidences while investigating crimes committed through the use of modern information and communication technologies. Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 81–87, 2023. (In Russ.).
3. Dronova O. B., Kotelnikov B. V. The scene of the accident as an object of expert research. Rostov: Jurist-Pravoved, 115–120, 2021. (In Russ.).

#### **Дронова Ольга Борисовна,**

профессор кафедры криминалистической техники  
учебно-научного комплекса  
экспертно-криминалистической деятельности  
Волгоградской академии МВД России,  
доктор юридических наук, профессор;  
nio-va@rambler.ru



***Кочкин Андрей Владilenович,***

начальник отдела компьютерных экспертиз  
и технологий экспертно-криминалистического центра  
ГУ МВД России по Волгоградской области;  
Andrey-kochkin@mail.ru

***Dronova Olga Borisovna,***

professor at the department of criminalistic techniques  
of the training and scientific complex of expert-criminalistic activities  
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,  
doctor of juridical sciences, professor;  
nio-va@rambler.ru

***Kochkin Andrey Vladilenovich,***

head of the computer expertise and technology department  
of the Expert-forensic center of the Main Directorate  
of the Ministry of the Interior of Russia for Volgograd region;  
Andrey-kochkin@mail.ru

Статья поступила в редакцию 28.01.2025; одобрена после рецензирования  
03.02.2025; принята к публикации 06.02.2025.

The article was submitted 28.01.2025; approved after reviewing 03.02.2025;  
accepted for publication 06.02.2025.

\* \* \*