



УДК 343.1

О СТОИМОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Владимир Олегович Белоносов

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, Самара, Россия, vladimirbelonosov@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируется вопрос стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве. В настоящее время он не имеет своего законодательного разрешения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, практически не обсуждается в уголовно-процессуальной теории, хотя является достаточно актуальным в практике правоприменения.

Для сравнения приводится весьма подробная регламентация вопроса стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве в декретах государственного совета Франции. Их содержание входит в национальный уголовно-процессуальный кодекс и имеет общеобязательную юридическую силу для всех субъектов уголовно-процессуальных отношений. Такая обширная регламентация способна вызвать интерес у отечественных правоприменителей, несмотря на то что в тактическом плане использование подобного опыта затруднительно. Но в долгосрочной перспективе при подготовке нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации этот опыт может быть учтен при условии его предварительного и широкого обсуждения со всеми заинтересованными субъектами.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальные отношения, стоимость судебной экспертизы, Уголовно-процессуальный кодекс Франции, оплата услуг судебного эксперта, процессуальные издержки

Для цитирования: Белоносов В. О. О стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2025. № 1 (81). С. 8–20.

ON THE COST OF EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Vladimir Olegovich Belonosov

Samara National Research University, Samara, Russia,
vladimirbelonosov@yandex.ru

Abstract. The article analyses the issue of the cost of expertise in criminal proceedings. At present, it does not have its legislative resolution in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, is not discussed in the criminal procedure theory, but is quite relevant in the practice of law enforcement.

For comparison, the Decrees of the French Council of State provide a very detailed regulation of the cost of expertise in criminal proceedings. Their content is part of the national Criminal Procedure Code and has generally binding legal force for all subjects of criminal procedure relations. Such extensive regulation may be of interest

© Белоносов В. О., 2025



to domestic law enforcers, although it is difficult to utilise such experience tactically. But strategically, in the preparation of the new Criminal Procedure Code of the Russian Federation, this experience can be taken into account, provided that it is discussed in advance and widely with all stakeholders.

Keywords: criminal procedure, criminal procedural relations, cost of expertise, Criminal Procedure Code of France, payment for the services of a forensic expert, procedural costs

For citation: Belonosov V. O. On the cost of expertise in criminal proceedings. Forensic Examination, 8–20, 2025. (In Russ.).

В 2023 г. в журнале «Судебная экспертиза» мы опубликовали статью [1], затрагивающую вопросы экспертизы по Уголовно-процессуальному кодексу Французской Республики¹ (далее – УПК ФрР). Однако выяснилось, что была использована не вся правовая регламентация этого непростого института.

Дело в том, что УПК ФрР состоит не только из законодательной (*Partie législative*), но и из регламентационной части (*Partie réglementaire*), представленной двумя видами декретов. К ним относятся простые декреты (*Décrets simples*) и декреты Государственного совета (*Décrets en Conseil d'Etat*). Оба вида декретов представляют собой систематизированную пронумерованную совокупность уголовно-процессуальных норм, сопровождаемых буквой D для простых декретов и буквой R для декретов Государственного совета. Хотя декреты по своей юридической природе относятся к подзаконным нормативным актам, их нахождение в структуре УПК ФрР придает им силу закона, делая содержание общеобязательным для всех участников уголовного судопроизводства.

Такое нетипичное для отечественной юриспруденции обстоятельство и обусловило неполное освещение вопросов судебной экспертизы в предыдущей статье. Тогда было проанализировано содержание правовой регламентации экспертизы только законодательной части, расположенной в книге первой «Об уголовной политике, уголовном преследовании и расследовании» части III «О судебном расследовании» раздела 9 «Об экспертизе». Исследование проводилось сквозь призму состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы. Без внимания при этом осталось содержание декретов по вопросу экспертизы, в которых имеется не менее любопытная информация для отечественных правоприменителей по рассматриваемой проблематике.

Перед тем как приступить к анализу декретов по вопросам экспертизы, целесообразно привести их полное содержание, несмотря, может быть, на определенную схоластичность изложения. Но мы принципиально считаем необходимым приведение именно дословного содержания по следующим причинам. Во-первых, это не просто перевод, а изложение многогранного и многоаспектного уголовно-процессуального текста первоисточника субъектом, обладающим уголовно-процессуальной компетенцией, что не свойственно обычным переводчикам. Во-вторых, даже настоящие французы часто жалуются на трудности понимания

¹ Code de procédure pénale – Dernière modification le 10 octobre 2024. Document généré le 9 octobre 2024. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 20.11.2024).



уголовно-процессуальных текстов. Такая типичная и для других национальностей закономерность связана с многогранностью и многоаспектностью этих отношений, не говоря уже о сложностях и особенностях понимания иностранного юридического текста. В-третьих, дословное изложение текста декретов помогает ощутить всю оригинальность иностранного первоисточника, его непохожесть на отечественный аналог, что проявляется в деталях. Применение на практике данных норм порождает оригинальные уголовно-процессуальные отношения, отличные от отечественных, что придает им особый колорит. Обращение к указанным декретам демонстрирует исчерпывающе подробную регламентацию, демократизм и нацеленность на реальное соблюдение прав и свобод личности, уважительное регулирование, сочетающееся в необходимых случаях с его твердостью. В-четвертых, отрывок из УПК ФрР – это почти готовый образец для потенциального совершенствования отечественного законодательства в этой части.

Мы постарались сделать перевод максимально близким к тексту, опуская, тем не менее, в редких случаях некоторые детали по непринципиальным вопросам, которые только усложняли понимание, не влияя на общий смысл сказанного. В тексте УПК ФрР в скобках курсивом или в сносках мы дали авторские пояснения, которые помогут лучше понять содержание или на которые хотели обратить внимание читателей.

Содержание регламентационной части УПК ФрР

Декреты Государственного совета

Книга V: Исполнительное производство

Раздел X: Судебные издержки

Глава II: Тарифы на оплату услуг

Подраздел 2. Гонорары и надбавки, выплачиваемые экспертам, переводчикам, уполномоченным за социально-личностное расследование (*имеется в виду пробация*) и медиаторам прокурора

Параграф 1: Эксперты

A. Общие положения

Ст. R 106

Выплаты, установленные настоящим разделом для оплаты услуг экспертов, зависят от места жительства экспертов (!).

Расходы на подготовку и представление заключения, а также – в некоторых случаях – на принесение присяги включены в вознаграждение, установленное настоящими тарифами.

Компенсация за принесение присяги экспертом в Апелляционном суде при первой регистрации или при его перерегистрации после исключения из списка не выплачивается.

Ст. R 107

Если предполагаемые расходы и выплаты превышают 460 евро, назначенный эксперт должен до начала работы поставить в известность об этом назначившую его судебную инстанцию (*следственный судья, занимающийся предварительным расследованием, также относится к судебной инстанции*).

За исключением чрезвычайных ситуаций, эта смета доводится до сведения прокурора (!), который в течение пяти дней высказывает свое мнение после проведения при необходимости проверки предоставленного экспертом расчета.



Если его мнение не будет принято во внимание, прокурор может обратиться через Генерального прокурора к Председателю следственной палаты, который в течение восьми дней выносит постановление, не подлежащее обжалованию.

Ст. R 109

Цены на тарифицированные и нетарифицированные услуги могут быть уменьшены (!) в случае подготовки несвоевременного или некачественного заключения.

Если работу придется переделывать, в оплате может быть отказано (!).

Ст. R 110

При наличии обоснования командированным экспертам выплачивается транспортное пособие, предусмотренное для командировок государственных служащих.

Ст. R 111

Командированные эксперты имеют право на получение суточных, рассчитанных в соответствии с положениями, регулирующими командировочные расходы государственных служащих.

Ст. R 112

Для участия экспертов в работе судов, судебных инстанций или следственных судей в связи с выполнением служебных обязанностей, кроме транспортных и суточных расходов, им может быть выплачена надбавка, определяемая по формуле: $3,05 \text{ евро} + (S \times 4)$, где S – это минимальный размер оплаты труда по состоянию на 1 января текущего года.

Если участие, предусмотренное первым абзацем, проводится в суде присяжных, суде присяжных по делам несовершеннолетних или департаментском уголовном суде, размер назначаемой компенсации определяется по формуле: $59 \text{ евро} + (S \times 4)$.

Эксперты, которые могут подтвердить потерю части дохода своей профессиональной деятельностью, также имеют право на дополнительную компенсацию, рассчитываемую по формуле: $S \times D$, где S – это минимальный размер оплаты труда, определяемый по вышеуказанной формуле; D – это почасовая продолжительность участия, которая не может превышать восьми часов в день.

Ст. R 113

Если эксперты смогут обосновать, что не дали заключение по не зависящим от них обстоятельствам, назначившие судебные органы могут вынести мотивированное постановление о невозможности дачи заключения и при согласии Председателя следственной палаты назначить по возможности выплаты в дополнение к проездным, суточным и иным расходам.

Ст. R 114

Эксперты имеют право при предоставлении мотивированного обоснования на возмещение расходов на перевозку материалов, вещественных доказательств и иных расходов, признанных необходимыми.

Ст. R 115

Судьи могут разрешать привлекаемым экспертам при подготовке заключения получать промежуточные выплаты за исполнение работ особой важности, либо за дорогостоящие поездки, либо персональные авансы.



Однако общая сумма выплат не может превышать половины оговоренной суммы расходов и гонораров.

Б. Особые положения

а) экспертиза в области коммерческого мошенничества

Ст. R 116

Каждому эксперту назначается в соответствии с законами и подзаконными актами по предотвращению мошенничества в коммерческой деятельности для исследования каждого образца, включая лабораторные расходы:

За первый образец: 12,96 евро.

За последующие образцы по тому же делу: 7,17 евро.

б) судебно-медицинская экспертиза

Ст. R 117

Каждый привлекаемый к работе врач или медсестра получает вознаграждение или гонорар в соответствии со ставками, предусмотренными ст. L. 162-14-1 Кодекса социального обеспечения Франции, с применением коэффициентов в соответствии с приказом министра юстиции и министра финансов.

В этом Кодексе перечислены коэффициенты в зависимости от характера и объема предполагаемых действий. В необходимых случаях могут устанавливаться обязанности в соответствии со ст. L. 311-2 Кодекса социального обеспечения... Может быть установлена одна или несколько дополнительных надбавок в зависимости от места, дня или времени выполнения задания.

В Кодексе социального обеспечения определены условия, при которых в исключительных случаях мотивированным решением назначившего органа экспертам в силу сложности, объема и продолжительности исследований может назначаться вознаграждение, не превышающее установленного предела при предоставлении калькуляции.

в) биологическая и токсикологическая экспертиза

Ст. R 118

Максимальный размер оплаты экспертиз за токсикологические и биологические исследования устанавливается с учетом тарифов в соответствии со ст. L. 162-14-1 Кодекса социального обеспечения путем применения коэффициентов... утвержденных приказом министра юстиции и министра финансов. Этим Кодексом определены категории и коэффициенты с учетом предоставляемых услуг и используемых методов.

г) рентгенодиагностика (*радиологическая экспертиза*)

Ст. R 120

Каждый квалифицированный медицинский эксперт или радиолог, должным образом приглашенный или назначенный, имеет право на вознаграждение или гонорар, рассчитанный на основе тарифов, установленных согласно общей классификации медицинских услуг.

Стоимость работ, связанных с судебными расследованиями, определяется приказом министра юстиции и министра финансов в зависимости от характера работ.



д) механическая (*автотранспортная, трасологическая*) экспертиза

Ст. R 120-1

За проведение полноценной механической экспертизы одного или нескольких транспортных средств по решению судебных органов... (*перечисляются города и департаменты*) после дорожно-транспортных происшествий, кроме простых экспертиз отдельных частей транспортного средства, исключая любую компенсацию за составление плана, фотосъемки и расходов на проживание, каждый эксперт получает вознаграждение в сумме 50,31 евро.

За экспертное заключение, заказанное на тех же условиях судами других департаментов, без учета любой компенсации, кроме командировочных расходов и суточных: 45,73 евро.

е) психологическая экспертиза

Ст. R 120-2

Каждый должным образом приглашенный или назначенный эксперт-психолог получает вознаграждение или гонорар, рассчитанные на основе обычных ставок вознаграждения, предусмотренных ст. L. 162-14-1 Кодекса социального обеспечения с применением коэффициентов, утвержденных приказом министра юстиции и министра финансов.

В Кодексе социального обеспечения определены основные коэффициенты, применяемые в зависимости от характера и объема назначаемых процедур. В случае необходимости может быть принято во внимание требование ст. L. 311-2 Кодекса социального обеспечения...

Указанный кодекс определяет условия, при которых в исключительных случаях по мотивированному решению назначившего органа эксперты в силу сложности, объема или продолжительности выполняемых работ могут получать вознаграждение, не превышающее установленного предела, при предоставлении сметы.

Простые декреты

Книга I: Государственное обвинение и расследование

Раздел III: Судебное расследование

Глава I: Следственный судья: производство в первой инстанции

Раздел 9: Об экспертизе

Ст. D 37

Положения ст. 161-1 не применяются к медицинским заключениям, целью которых является оценка степени причиненного вреда (*в ст. 161-1 регламентируется процедура выбора эксперта, доведения кандидатуры до сведения прокурора и сторон, обсуждения выносимых для эксперта вопросов*).

Ст. D 38

Если эксперт, назначенный следственным судьей, принадлежит к организациям, указанным в ст. с 2-1 до 2-21¹, а сведения касаются фактов, по которым

¹ В указанных статьях общей части УПК ФрР речь идет о большом количестве самых разнообразных организаций, которые оказывают помощь и защищают права различных субъектов. Это жертвы: дискриминации по национальным, этническим, расовым и религиозным признакам; сексуального и семейного насилия; преступлений вообще и отдельно воинских и дорожно-транспортных преступлений; гендерной идентичности; социальной



эта организация может заявить гражданский иск, эксперт должен уведомить об этом следственного судью при получении постановления о назначении. Если судья подтверждает назначение эксперта, он указывает о такой принадлежности в своем постановлении.

Ст. D 39

Промежуточные, предварительные или окончательные выводы и заключения экспертов, предусмотренные ст. 161-2, 166, 167, 167-2¹, могут быть направлены адвокатам (!) в соответствии с требованиями ст. 803-1 (*в статье регламентируются разнообразные формы уведомления адвоката и иных субъектов посредством заказного письма, письма с уведомлением о вручении, факсимильной связи с подтверждением, электронной почты и т. д.*).

Ст. D 40

Ходатайства о проведении экспертизы, изменении задания эксперту, добавлении дополнительного эксперта или замечания по поводу экспертного заключения, предусмотренные ст. 156, 161-1, 161-2, 167, 167-2², направляются следственному судье в соответствии с процедурой, предусмотренной предпоследним пунктом ст. 81 (*регламентируются порядки подачи ходатайств о проведении экспертизы: непосредственно секретарю следственного судьи; заказным письмом с уведомлением о вручении; через руководителя пенитенциарного учреждения, если субъект находится в заключении*).

Однако они могут быть произведены и по правилам ст. D 591³, если это согласовано с руководителями судебного органа и коллегии адвокатов.

или культурной изоляции людей, живущих в крайней нищете; наркомании и незаконного оборота наркотиков. Или это организации, защищающие: детей; больных, инвалидов и пожилых людей; участников и жертв войны; животных; французский язык; индивидуальные и коллективные права и свободы; жертв несчастных случаев на производстве или профессиональных заболеваний; неимущественные и имущественные права жильцов, собственников и арендодателей и т. д.

¹ В статьях 161-2, 166, 167, 167-2 УПК ФрР говорится о разнообразных уголовно-процессуальных отношениях субъектов при назначении следственным судьей экспертизы, установлении срока ее проведения и последствиях его несоблюдения, подготовке предварительного экспертного заключения и доведении его до сведения сторон, возражениях сторон на предварительное заключение, подготовке окончательного заключения, отражении экспертами особого мнения, а также полномочия следственного судьи в этих процедурах. Более подробно эти вопросы были рассмотрены в нашей предыдущей статье [1].

² В статье 156 УПК ФрР говорится об уголовно-процессуальных отношениях, связанных с назначением или отклонением экспертизы, постановкой вопросов экспертам, подконтрольности работы экспертов следственному судье; в ст. 161-1 УПК ФрР говорится о направлении копии постановления о назначении экспертизы прокурору и участвующим сторонам, возможности изменения или дополнения вопросов, отмены экспертизы, обжаловании Председателю следственной палаты. Рассматриваются некоторые исключительные случаи: назначение экспертизы и представление заключения эксперта в срочном порядке, неотражение в заключении вины обвиняемого.

³ Ст. D 591 говорит о соглашении между Министерством юстиции и национальными представительными организациями адвокатов и юридических сообществ об использо-



Анализ регламентационной части

Представляется, что приведенная уголовно-процессуальная регламентация вопроса стоимости судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве Франции не просто расширяет кругозор. Она показывает пример и очерчивает путь решения этой проблемы, причем путь указывается самым детализированным образом. Достаточно обратить внимание на наименования соответствующих частей УПК ФрР. Это книга V «Исполнительное производство», раздел X «Судебные издержки», глава II «Тарифы на оплату услуг», подраздел 2 «Гонорары и надбавки, выплачиваемые экспертам, переводчикам, уполномоченным за социально-личностное расследование и медиаторам прокурора». А к сведению еще можно добавить, что в главе II имеются и другие подразделы, где также говорится об оплате услуг в уголовном судопроизводстве. Объем статьи не позволяет более подробно проанализировать содержание всего этого материала, но он действительно чрезвычайно обширен и распространяется на большое количество субъектов. Стоимость экспертизы в такой регламентации – это только частный случай, занимающий относительно скромное место.

Тем не менее стоимость судебной экспертизы по УПК ФрР признается обязательной составной частью уголовно-процессуальных отношений, а ее повышенный размер (более 460 евро) является основанием для обсуждения между следственным судьей и прокурором. Последний в пятидневный срок должен высказать свое окончательное мнение после проведения необходимых проверок. Такое полномочие напоминает разновидность прокурорского надзора. Следственный судья при этом может иметь собственное мнение по этому вопросу, но если он проигнорирует мнение прокурора, то последний может обжаловать это решение через Генерального прокурора у Председателя следственной палаты (ст. R 107 УПК ФрР). Такая система уголовно-процессуальных отношений свидетельствует о реально высоком уровне состязательности.

С точки зрения отечественного правоприменения удивляет содержание в УПК ФрР детализированных норм, регламентирующих многочисленные уголовно-процессуальные отношения, связанные с определением финансовых выплат за проведение судебных экспертиз. Это:

- безусловный характер оплаты (в некоторых случаях она может быть как уменьшена, так и исключена – ст. R 109 УПК ФрР);
- регламентация командировочных и транспортных расходов экспертов (ст. R 110 – R 111 УПК ФрР);
- установление а) дополнительных компенсаций за участие в работе судов и следственных судей; б) повышенных тарифов за участие в судах присяжных, по делам несовершеннолетних, отдельных департаментов; в) компенсации упущенной выгоды в случаях потери экспертом части дохода (ст. R 112 УПК ФрР);

вании защищенной телекоммуникационной связи с электронным адресом суда или следственного судьи в связи с подачей ходатайств, заявлений и замечаний, список которых оговаривается со ссылками на соответствующие статьи. Поступление запроса в электронный почтовый ящик адресата влечет за собой выдачу электронного подтверждения о получении, которое начинает отсчет сроков. Если запрос получен в нерабочие дни или после 17:00, то течение срока начинается с первого рабочего дня.



- оплата при отказе эксперта от дачи заключения по не зависящим от него обстоятельствам (ст. R 113 УПК ФрР);
- дополнительные расходы, связанные с перевозкой материалов, вещественных доказательств (ст. R 114 УПК ФрР);
- промежуточные выплаты за особые условия работы (ст. R 115 УПК ФрР).

Все гонорары экспертам-врачам с их многочисленными категориями, коэффициентами, надбавками, тарифами за особые условия работы конкретизированы в другом законе – Кодексе социального обеспечения – и продублированы в совместном приказе Министра юстиции и Министра финансов, что свидетельствует о системном, комплексном подходе к решению этой задачи. И в УПК ФрР имеются отсылочные нормы на эти нормативные акты.

Но особенно впечатляет в положениях декретов Государственного совета то, как в них говорится о размерах ставок за проведение конкретных видов экспертиз (ст. R 116 – R 120-2 УПК ФрР). Отечественным правоприменителям, уже привыкшим к условиям финансово-экономической нестабильности и растущей инфляции, необычно воспринимать регламентацию размера оплаты конкретных видов экспертиз. Это обстоятельство заставило обратиться к отечественному опыту правоприменения с целью проанализировать, каким образом вопросы стоимости экспертизы решаются в отечественной практике уголовного судопроизводства.

Отечественная практика

Возьмем на себя смелость утверждать, что проблематике стоимости судебной экспертизы не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальной теории не уделяется должного внимания. В качестве счастливого исключения можно привести лишь одну работу, вскользь затрагивающую стоимость экспертизы в уголовном судопроизводстве [2], а в электронной библиотеке Elibrary любое упоминание о стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве полностью отсутствует, хотя на практике эта проблема достаточно актуальна.

Большее внимание стоимости экспертизы уделено в гражданском судопроизводстве. Ей посвящены даже постановление Конституционного Суда¹ и в какой-то мере постановление Пленума Верховного Суда². Но выводы, сделанные применительно к гражданскому судопроизводству, не подходят для уголовного судопроизводства, на что обращалось внимание в юридической литературе [3].

Согласно ч. 2 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) для проведения судебной экспертизы следователь

¹ По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр „Судебная экспертиза“»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 43-П // Российская газета. 2023. 27 июля. № 165.

² О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 // Российская газета. 2016. 1 марта. № 43.



может обращаться не только к государственным экспертам, но и к «иным лицам, обладающим специальными знаниями». Государственные эксперты, состоящие на службе в ведомственных экспертных подразделениях правоохранительных органов, бесплатно проводят свои исследования по постановлению следователя, однако при этом часто возникает проблема сроков производства таких экспертиз. Если привлекаются иные лица, то проблема сроков выполнения экспертных исследований существенно снижается, но остро встает вопрос об оплате экспертиз, который не имеет своего законодательного разрешения и вынуждает правоприменителей пользоваться сомнительным усмотрением.

Эмпирическое обоснование рассматриваемых в статье проблем можно наблюдать на примере ятрогенных преступлений (по «врачебным» делам), по которым заключение эксперта имеет немаловажное значение. В государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства здравоохранения России судебно-медицинские экспертизы проводятся регулярно, но не всегда достаточно быстро. Если установление причины смерти представляет собой типичную экспертную задачу, с которой сталкиваются сотрудники данных учреждений, то определить правильность лечения больного – это уже иная по сложности задача: необходима специальная квалификация. Это первая трудность проведения экспертиз по ятрогенным преступлениям, с которой сталкиваются субъекты расследования. А вторая трудность – это чрезмерно растянутые сроки ожидания, связанные с загруженностью государственных экспертов. Отметим, что для экспертных учреждений органов здравоохранения имеются нормативные акты, регламентирующие производство судебно-медицинских экспертиз, вопросы определения критериев оценки качества медицинской помощи¹, но вопросы оплаты данные документы не рассматривают.

Несмотря на то что количество сообщений о врачебных ошибках в правоохранительные органы сократилось с 5 747 в 2022 г. до 4 431 в 2023 г., количество уголовных дел выросло с 1 860 до 2 332, о чем сообщалось на III научно-практической конференции «Медицинское уголовное право» 23 мая 2024 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Ситуация с этими преступлениями остается непростой, она стоит на особом контроле у руководства Следственного комитета Российской Федерации.

Чтобы уложиться в разумные сроки расследования, довольно часто следователи вынуждены обращаться в автономные некоммерческие организации (АНО), расценки на экспертные услуги в которых начинаются от 50 тысяч рублей и доходят до 400 тысяч. Бывает, что стоимость одной и той же экспертизы в соседних населенных пунктах различается в разы. Например, в Самаре стоимость судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз начинается от 50 тысяч рублей, а в Тольятти (находящемся в 90 километрах) – от 100 тысяч.

¹ Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы: приказ Минздрава России от 25 сентября 2023 г. № 491н // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2024); Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи: приказ Минздрава России от 10 мая 2017 г. № 203н // Там же.



Следователи с согласия руководителей следственных органов выбирают по возможности самые дешевые экспертные услуги, что сказывается на качестве расследования.

Острой проблемой остается отсутствие в правоохранительных органах специально предусмотренной статьи расходов на оплату таких экспертиз. Сначала следователь Следственного комитета с согласия своего руководителя устно договаривается с АНО о проведении экспертизы. Ему присылают смету, он ее должен согласовать с руководителями следственного органа, отдела процессуального контроля, отдела криминалистики, финансово-экономического отдела, Главного управления криминалистики (ГУК) в Москве. В результате применения такой практики (основанной не на законе, а на сомнительном усмотрении) с участием большого количества должностных лиц могут иметь место различные формы неоплаты уже проведенных экспертиз. Все претензии эксперты адресуют следователям, хотя от последних мало что зависит. На этой почве возникают конфликты, аналогичные тем, которые уже описаны в юридической литературе применительно к гражданскому судопроизводству и по поводу которых высшие судебные инстанции уже давали свое толкование.

Аналогичные ситуации подтверждают и опрошенные следователи органов внутренних дел, но с той лишь разницей, что они указывают более скромный разброс стоимости экспертиз (от 50 до 200 тысяч рублей), связанный, видимо, с подследственностью уголовных дел.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Исходя из того, что отечественное уголовно-процессуальное законодательство ничего не говорит о стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве, а в уголовно-процессуальной теории этому вопросу не уделяется достаточного внимания, совсем не следует, что такой проблемы не существует. Наоборот, она не только существует, но и достаточно остра.

Имеющиеся в УПК РФ статьи (ст. 131 «Процессуальные издержки» и ст. 132 «Взыскание процессуальных издержек») ничего не говорят о стоимости экспертиз и поэтому не идут ни в какое сравнение с чрезвычайно подробной регламентацией рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений в УПК ФрР. Вполне закономерно возникает вопрос: почему в УПК ФрР эти уголовно-процессуальные отношения регламентированы на законодательном уровне, а в УПК РФ оставлены на усмотрение правоприменителей? Представляется, что такое положение должно быть обязательно урегулировано должным образом.

Французское уголовно-процессуальное законодательство, явившееся моделью для стран континентального права, в том числе для России, показывает пример того, что в законодательстве вполне возможно и с высокой степенью детализации урегулировать стоимость экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Однако в настоящее время решение указанной проблемы является затруднительным, так как для этого нет объективных предпосылок в виде, прежде всего, правовой и экономической стабильности. Поэтому мы не питаем иллюзий относительно быстрого разрешения этой проблемы посредством принятия каких-либо срочных, а тем более недостаточно продуманных мер. Представляется, что проблема стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве требует,



в первую очередь, углубленного анализа на всех уровнях с участием всех заинтересованных субъектов – в формате, например, межведомственного координационного совещания.

Общеизвестно, что в настоящее время отечественное уголовно-процессуальное законодательство, а может быть и вся юриспруденция в целом переживают непростое время, которое можно охарактеризовать как кризисный этап развития. Кризис – это достаточно банальная вещь, которая имела место в разных странах в разные времена. Философия рассматривает кризис как элемент развития. Социальная философия и исторический опыт развития кризисов показывают, что кризис – это не только не навсегда, но и ненадолго в историческом аспекте, хотя в субъективном плане он может продлиться какое-то время. После кризиса наступает этап обновления, очищения, развития, поэтому рано или поздно встанет вопрос о принятии нового УПК России, за что высказывались разные авторы уже не одно десятилетие. Но дело ограничивалось внесением хотя и многочисленных, но в основном неоднозначных, а порой и противоречивых изменений. Такая практика привела к тому, что в настоящий момент современный УПК РФ находится в состоянии, близком к неудовлетворительному [4].

Следовательно, до принятия нового УПК РФ было бы целесообразно принципиально определиться с актуальным вопросом стоимости экспертизы в уголовном судопроизводстве, обсудив его с максимально большим количеством заинтересованных лиц, например, на круглых столах, межведомственных совещаниях.

Список библиографических ссылок

1. Белоносов В. О., Кубанов В. В. Институт судебной экспертизы в контексте состязательности сторон в уголовном судопроизводстве России и Франции // Судебная экспертиза. 2023. № 3. С. 8–18.
2. Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса: дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. 585 с.
3. Иванов В. В., Янченко И. П. Вопросы возмещения затрат экспертным учреждениям в гражданском и уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2024. Т. 10, № 1. С. 77–83.
4. Вершинина С. И., Лазарева В. А. О качестве российского уголовного судопроизводства с позиции системы менеджмента качества // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2023. № 4 (66). С. 51–64.

References

1. Belonosov V. O., Kubanov V. V. The institute of juridical expertise in the context of the adversarial nature of the parties under the constitutional code of Russia and France. Forensic expertise, 8–18, 2023. (In Russ.).
2. Bazhanov S. V. Cost of criminal proceedings. Dissertation of doctor of juridical sciences. Nizhny Novgorod; 2002: 585. (In Russ.).
3. Ivanov V. V., Yanchenko I. P. Issues of reimbursement of costs to expert institutions in civil and criminal proceedings. Juridical journal of Samara university, 77–83, 2024. (In Russ.).



4. Vershinina S. I., Lazareva V. A. On the quality of Russian criminal proceedings from the perspective of quality management system. Legal science and law enforcement practice, 51–64, 2023. (In Russ.).

Белоносов Владимир Олегович,

профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Самарского национального исследовательского университета
имени академика С. П. Королева,
доктор юридических наук;
vladimirbelonosov@yandex.ru

Belonosov Vladimir Olegovich,

professor at the department of criminal procedure and criminalistics
of the Samara National Research University,
doctor of juridical sciences;
vladimirbelonosov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 09.12.2024; одобрена после рецензирования 24.12.2024; принята к публикации 06.02.2025.

The article was submitted 09.12.2024; approved after reviewing 24.12.2024; accepted for publication 06.02.2025.

* * *