



УДК 343.983.7

**СУДЕБНАЯ ТЕРИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА  
В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ*****Николай Николаевич Ильин***Московская академия Следственного комитета имени А. Я. Сухарева,  
Москва, Россия, Nick703@yandex.ru

*Аннотация.* При расследовании отдельных видов преступлений, совершаемых в отношении животных, назначаются и проводятся судебные биологические экспертизы. С их помощью следователь (дознатель) и суд устанавливают способ совершения преступления, конкретную систематическую принадлежность животного, необходимую для определения предмета преступления, а также другие факты и обстоятельства. Предложено использовать термин «судебная териологическая экспертиза», которая является самостоятельным подвидом экспертиз позвоночных животных – рода зоологических экспертиз – класса биологических экспертиз. В статье рассматриваются предмет, объект и задачи судебной териологической экспертизы с указанием примерного перечня вопросов (по исследованию млекопитающего, изделий из него, орудий добычи млекопитающего и мест его обитания), решаемых в ходе проведения исследования. Сделан вывод о том, что в настоящее время судебная териологическая экспертиза проводится частными экспертами, которыми, как правило, являются представители научных и образовательных организаций; отдельные вопросы решаются судебными экспертами Минюста России в рамках производства судебной биологической экспертизы и судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны. В подтверждение теоретических положений автором статьи приводятся примеры судебной и следственной практики.

*Ключевые слова:* животные, млекопитающие, судебная экспертиза, судебная териологическая экспертиза, расследование преступлений

*Для цитирования:* Ильин Н. Н. Судебная териологическая экспертиза в расследовании преступлений // Судебная экспертиза. 2024. № 4 (80). С. 31–38.

**FORENSIC THERIOLOGICAL EXAMINATION  
IN THE INVESTIGATION OF CRIMES*****Nikolay Nikolaevich Ilyin***Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee,  
Moscow, Russia, Nick703@yandex.ru

*Abstract.* When investigating certain types of crimes committed against animals, forensic biological examinations are appointed and carried out. With the help of them, the investigator (interrogator) and the court establish the method of committing a crime, the specific systematic affiliation of the animal necessary to determine the subject

© Ильин Н. Н., 2024



of the crime, as well as other facts and circumstances. It is proposed to use the term "forensic theriological examination", which is an independent subspecies of the type of examinations of vertebrate animals of the kind of zoological examinations of the class of biological examinations. The article considers the subject, object and tasks of forensic theriological examination with an indication of an approximate list of issues to be resolved during the study (for the study of a mammal, products from it, tools for the extraction of a mammal and its habitat). It was concluded that at present the forensic theriological examination is carried out by private experts, who, as a rule, are representatives of scientific and educational organizations; certain issues are resolved by forensic experts of the Ministry of Justice of Russia in the framework of the forensic biological examination and forensic examination of objects of wild flora and fauna. In support of theoretical provisions, the author of the article provides examples of judicial and investigative practice.

*Keywords:* animals, mammals, forensic examination, forensic theriological examination, crime investigation

*For citation:* Ilyin N. N. Forensic theriological examination in the investigation of crimes. Forensic Examination, 31–38, 2024. (In Russ.).

Ранее в одной из работ мы писали о том, что класс судебных биологических экспертиз представлен в противоречии с пониманием биологии как комплексной науки о живых организмах [1]. В связи с этим, исходя из структуры биологии, нами высказывался тезис о том, что род судебной зоологической экспертизы входит в класс судебных биологических экспертиз [1].

При анализе приговоров, постановлений о назначении судебной экспертизы и заключений эксперта нами сделан вывод о том, что при расследовании некоторых преступлений, совершенных в отношении животных (ст. 226.1, 258, 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК России)), чаще всего назначаются и проводятся судебные ихтиологические (исследование рыб) и орнитологические (исследование птиц) экспертизы. Исследования в отношении млекопитающих также встречаются, однако именуются следователями в постановлениях о назначении судебной экспертизы как «биологические экспертизы». В данном случае, как представляется, это не совсем точно. По нашему мнению, указанный подвид судебной зоологической экспертизы может называться «териологической» (териология – раздел зоологии, изучающий млекопитающих – от греч. therion – зверь и logos – учение<sup>1</sup>).

Необходимость в назначении судебной териологической экспертизы возникает тогда, когда по обнаруженным следам и объектам животного происхождения требуется установить различные факты и обстоятельства в рамках расследования преступлений на основе специальных знаний в области зоологии (териологии) и связанных с данной областью знаний других наук.

Выделение судебной териологической экспертизы в самостоятельный подвид (класса биологических экспертиз – рода зоологических экспертиз – вида экспертиз позвоночных животных [1]) означает проявление дифференциации

<sup>1</sup> Большая российская энциклопедия. 2004–2017. URL: <https://old.bigenc.ru/biology/text/4188753> (дата обращения: 06.05.2024).



научных знаний, заключающейся в разделении судебных экспертиз на указанные категории в зависимости от объектов и решаемых задач и обособлении подвидов экспертиз внутри вида зоологических экспертиз (разделении в данном случае на исследования птиц, рыб и млекопитающих).

Конечно, о судебной териологической экспертизе следует говорить как о новом, неразработанном подвиде судебной зоологической экспертизы, для чего, как пишет Е. Р. Россинская, необходимо руководствоваться общей теорией судебной экспертологии при формировании новых родов и видов судебных экспертиз [2]. В связи с этим, как и в отношении любого нового рода (вида, подвида) судебной экспертизы, требуется разработать теоретическую и методическую базу исследования (предмет, объект, задачи с решаемыми вопросами, включая пределы компетенции; терминология; применяемые из биологии, зоологии, териологии и других связанных с ними наук методы, необходимые для проведения исследования). Решение указанных аспектов позволяет сделать вывод о формировании нового подвида судебной экспертизы, которую необходимо обеспечить соответствующими методическими рекомендациями по исследованию объектов (в конечном итоге – создать методику судебной экспертизы).

Назначение судебной териологической экспертизы необходимо в целях установления:

– типа (вида) млекопитающего, что особенно важно при квалификации отдельных преступлений. Например, если незаконно добытое животное принадлежит к виду млекопитающего из перечня особо ценных диких животных, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 (алтайский горный баран, амурский тигр, белый медведь, леопард, зубр, сайгак, снежный барс), то деяние может быть квалифицировано как преступление, предусмотренное ст. 226.1 или 258.1 УК России. *Так, группа лиц по предварительному сговору незаконно приобрела, хранила, перевозила и продала части особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами России. В рамках уголовного дела, возбужденного по ч. 3 ст. 258.1 УК России, была назначена судебная биологическая экспертиза, согласно заключению которой изъятые предметы в количестве 2 647 экземпляров являются рогами, принадлежащими сайгаку (*saiga tatarica*<sup>1</sup>);*

– способа и орудия добычи млекопитающего, а также причины гибели или заражения млекопитающего. *Так, лицо незаконно приобрело шкуру белого медведя в целях хранения ее у себя дома. Согласно заключению эксперта смерть животного была насильственной; отверстия в шкуре образовались прижизненно вследствие попадания в животное снаряда (или снарядов), выпущенных(ого) из огнестрельного оружия; иные многочисленные повреждения нанесены посмертно, когда производилась съемка шкуры с использованием предмета с режущим краем<sup>2</sup>;*

<sup>1</sup> Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 22 июля 2021 г. № 1-157/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oWftLOуyc6br/?regular-txt> (дата обращения: 06.05.2024).

<sup>2</sup> Приговор Партизанского городского суда (Приморский край) от 30 января 2020 г. № 1-316/2019 1-39/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Dc7pzQf5CZoW/?regular-txt> (дата обращения: 06.05.2024).



– среды (условий) обитания млекопитающего до его добычи (естественной или искусственной);

– вреда, нанесенного экологии среды. Следует отметить, что при производстве судебной териологической экспертизы должны устанавливаться реальные или предполагаемые потери млекопитающих, отражающие качественно-количественный вред окружающей среде [3]; конкретный же материальный ущерб, причиненный природе, должен, по нашему мнению, определяться правоприменителем в соответствии с таксами, утвержденными нормативными правовыми актами. Например, в постановлении Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № 750 утверждены таксы исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей ст. 258 УК России; в данном постановлении содержится формула определения ущерба с учетом вида и количества добытых животных;

– индивидуальной или групповой принадлежности сравниваемых объектов, а также целого по частям. *Так, согласно заключению эксперта, шкура, голова и ноги, изъятые в ходе осмотра места происшествия, ранее составляли единое целое – останки одного животного; шкура животного и остальные покрытые шерстью ноги животных не составляли ранее единого целого*<sup>1</sup>;

– иных обстоятельств (например, какова давность смерти млекопитающего).

На судебную териологическую экспертизу могут быть представлены следующие объекты:

– непосредственно млекопитающее и его фрагменты (голова, туловище, конечности, зубы, внутренние органы и т. д.), а также фотоснимки или видеogramмы с его изображением;

– кожа млекопитающего и изделия из нее (одежда, обувь), а также продукты хозяйственной переработки (например, меховые изделия);

– некоторые виды ткани (кости, хрящи), производные кожи (волосы, рога, копыта, когти) и элементы покрова млекопитающих (шкура, шерсть);

– продукты жизнедеятельности животных – следы и объекты биологического происхождения (кровь, моча, каловые массы и т. д.);

– орудия добычи;

– среда обитания (с выездом эксперта для непосредственного экспертного исследования или на основании материалов уголовного дела).

Производство судебной териологической экспертизы может осуществляться (в порядке приоритетной целесообразности и необходимости):

1) по фотоснимку или видеogramме с изображением млекопитающего (особенно в отношении живого представителя фауны, чтобы избежать наступления негативных последствий для него). Млекопитающее, его голова, туловище, конечности должны фиксироваться крупным планом по правилам детальной фотосъемки на контрастном фоне (изображения должны быть резкими и высокого качества); при изъятии значительного количества млекопитающих или их фрагментов (частей) следует осуществить серию снимков;

<sup>1</sup> Приговор Красноборского районного суда (Архангельская область) от 12 октября 2023 г. № 1-105/2022 1-5/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rZ0R2eWyiYmp/?regular-txt> (дата обращения: 06.05.2024).



2) в непосредственном месте нахождения млекопитающего (зоопарке, питомнике, заповеднике и др.) при отсутствии фотоснимков или видеоизображений животного. Так, в отношении А. по факту незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС на территорию Украины особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 УК России. В ходе обследования автомобиля были обнаружены и изъяты восемь особей животных, которые впоследствии были переданы на ответственное хранение в зоопарк, где и была проведена судебная экспертиза<sup>1</sup>;

3) по объекту, представленному в натурном виде, с обязательным соблюдением правил хранения и упаковки. В данном случае процесс транспортировки живых млекопитающих представляет крайнюю сложность, поскольку в пути существует угроза потери массы млекопитающего, наступления заболевания или даже гибели. Инициатор назначения судебной экспертизы при наличии ветеринарных сопроводительных документов организует погрузку и перевозку животного, принимая необходимые меры по недопущению угрозы его жизни и здоровью, с использованием специализированного транспортного средства. Так, в существовавших «Ветеринарно-санитарных правилах перевозки животных, птицы, рыбы, продуктов и сырья животного происхождения автомобильным транспортом» № 432-5, утвержденных Госагропромом СССР 30 января 1986 г., было указано, что для перевозки животных, как правило, используют автомашину специального типа (полуприцепы-скотовозы). Кроме того, при транспортировке млекопитающего необходимо принять во внимание следующие факторы: регион перемещения, чтобы учитывать климатические особенности, в которых будет находиться животное; срок нахождения млекопитающего при производстве судебной экспертизы; условия содержания, включая питание. Для этого, как представляется, целесообразно привлекать специалиста в области ветеринарии, зоологии.

При направлении фрагментов млекопитающего следует руководствоваться нормативными актами и стандартами, предъявляемыми к упаковке и транспортировке мясных изделий. Например, приказ Минтранса «Об утверждении Правил перевозок железнодорожным транспортом скоропортящихся грузов» от 4 марта 2019 г. № 66, ГОСТ 32125-2013 «Межгосударственный стандарт. Консервы мясные. Мясо тушеное. Технические условия» и др.

На основе изученной следственной и экспертной практики предлагается сформулировать примерный перечень вопросов, которые можно поставить перед экспертом в рамках производства судебной териологической экспертизы.

<sup>1</sup> По материалам уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 УК России, расследованном Курским следственным отделом на транспорте Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации в 2018 году // Архив уголовных дел о преступлениях, расследованных Следственным комитетом Российской Федерации. Москва: Мос. акад. Следств. комитета РФ им. А. Я. Сухарева.



*I. По исследованию млекопитающего*

1. Имеют ли представленные объекты животное происхождение и пригодны ли они для производства судебной экспертизы? Происходят ли представленные объекты от млекопитающего?
2. Каковы таксономическая категория (вид, род, семейство и др.) животного (млекопитающего), его пол и возраст?
3. Каков механизм отделения представленных объектов животного происхождения?
4. Являются ли представленные на экспертизу млекопитающие (или их части) особо ценными дикими животными? Относятся ли они к уязвимым (исчезающим) видам?
  - 4.1. Происходят ли представленные на экспертизу части животного от особо ценных диких животных (угрожаемых, исчезающих видов)?
5. В какой среде (естественной или искусственной) обитало представленное на экспертизу млекопитающее до его изъятия из ареала обитания?
6. Каковы причины гибели или заражения млекопитающего? Какова давность смерти млекопитающего?
  - 6.1. Имеются ли на частях туловища млекопитающего какие-либо повреждения? Если да, то каковы причины их происхождения?
7. Каким способом и орудием добыто представленное на судебную экспертизу млекопитающее, в том числе его часть (например, шкура или рога)?
8. Имеют ли представленные на судебную экспертизу объекты и сравнительные образцы общую родовую (групповую) принадлежность?

*II. По исследованию изделия из млекопитающего*

1. Пригодно ли представленное изделие для производства судебной экспертизы?
2. От какого вида млекопитающего произошло представленное на экспертизу изделие?
3. Принадлежит ли млекопитающее, изделие из которого представлено на экспертизу, к видам особо ценных диких животных (угрожаемым, исчезающим видам)?
4. Какое количество млекопитающих необходимо для получения изделия, представленного на экспертизу?
5. Из одной или разных особей млекопитающих изготовлено изделие, представленное на экспертизу?
6. Из какого изделия могут происходить представленные объекты животного происхождения? Подвергались ли они обработке?
7. Имеют ли представленные объекты животного происхождения общую родовую (групповую) принадлежность с образцами, представленными для сравнительного исследования?
8. Являются ли представленные объекты животного происхождения частью конкретного изделия?



### III. По исследованию орудия добычи млекопитающего<sup>1</sup>

1. К какому типу орудия добычи относится представленный на экспертизу объект?

2. Является ли способ добычи млекопитающего в указанный период способом его массового истребления?

### IV. По исследованию ареала млекопитающего

1. Является ли данный ареал (указывается конкретное название и его месторасположение) местом обитания конкретного млекопитающего?

2. Является ли указанный период сроком биологического размножения млекопитающих, обитающих в данном ареале (указывается конкретное название и его месторасположение)?

3. Какой вред нанесен экологической системе в результате гибели данного количества млекопитающих (указывается конкретное количество погибших млекопитающих), выражающийся в реальных или предполагаемых потерях – количественных и качественных – окружающей среды.

Приведенный перечень вопросов может быть уточнен и дополнен в зависимости от вида исследуемого объекта.

В завершение рассматриваемого вопроса следует отметить, что в настоящее время судебная териологическая экспертиза проводится частными экспертами. Данные лица, как правило, являются представителями научных и образовательных организаций, имеют высшее образование в области биологии и зоологии, а также ученую степень по биологическим наукам. Отсюда возникает потребность в подготовке таких экспертов, поскольку они часто не знакомы с положениями уголовного процесса, криминалистики и теории судебной экспертологии.

Отдельные вопросы решаются судебными экспертами Минюста России в рамках производства судебной биологической экспертизы (исследование объектов животного происхождения) и судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны<sup>2</sup>.

### Список источников

1. Ильин Н. Н. Современное представление о зоологической судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2021. № 2 (66). С. 26—36.

2. Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). № 3. 2014. С. 114—121.

<sup>1</sup> Для решения вопросов об орудии и способе добычи млекопитающего в конкретный период целесообразно привлекать эксперта, имеющего специальные знания в области охотоведения.

<sup>2</sup> Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 20 апреля 2023 г. № 72 // Гарант: информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/406790301/?ysclid=m2vn2c5o9h53047438> (дата обращения: 06.05.2024).



3. Жулай Е. А., Черкашина Е. Г. Виды экологического вреда и способы его возмещения // Вестник Амурского государственного университета. 2008. № 42. С. 32—36.

#### References

1. Ilyin N. N. Modern idea of zoological forensic examination. Forensic examination, 26–36, 2021. (In Russ.).

2. Rossinskaya E. R. Genesis and the problems of the development of new genera and types of forensic examinations. Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), 114–121, 2014. (In Russ.).

3. Zhulay E. A., Cherkashina E. G. Types of environmental damage and ways to compensate for it. Bulletin of Amur State University, 32–36, 2008. (In Russ.).

#### ***Ильин Николай Николаевич,***

заведующий научно-исследовательским отделом  
факультета подготовки научно-педагогических кадров  
и организации научно-исследовательской работы  
Московской академии Следственного комитета имени А. Я. Сухарева,  
кандидат юридических наук, доцент;  
Nick703@yandex.ru

#### ***Ilyin Nikolay Nikolaevich,***

head of the research department  
of the faculty of training of scientific and pedagogical personnel  
and organization of research work  
of the Sukharev Moscow academy of the Investigative Committee,  
candidate of juridical sciences, docent;  
Nick703@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 04.10.2024; одобрена после рецензирования 15.10.2024; принята к публикации 15.11.2024.

The article was submitted 04.10.2024; approved after reviewing 15.10.2024; accepted for publication 15.11.2024.

\* \* \*