



УДК 340.69

## **МОДИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ОШИБОК СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

***Сельджан Заур кызы Шихалиева***

Московский государственный юридический университет  
имени О. Е. Кутафина, Москва, Россия,  
seldjan-sh@mail.ru

В статье рассматривается процесс трансформации некоторых видов объективных ошибок судебного эксперта и следственных ошибок при создании и отборе цифровых объектов. Излагается сложная природа цифрового следа как объекта судебной экспертизы, что требует переработки методики собирания и фиксации такого объекта следователем. Изучаются характеристики современных цифровых объектов, а также средств и устройств, позволяющих их запечатлеть. Рассматриваются проведенные исследования в области «создания» цифрового следа при помощи смартфонов. Приводится количество и модели смартфонов, имеющих в качестве встроенной функции автоматическую ретушь лица. Объясняются недостатки такой функции и потенциальные риски при фотографировании следователями объектов на смартфоны. Предлагаются пути устранения следственных и экспертных ошибок. В частности, представляется целесообразным привлекать по инициативе следователя или эксперта специалиста для участия в процессе отбора и подготовки материалов для экспертного исследования. В качестве одного из способов профилактики следственных и экспертных ошибок предлагается разработка специализированного курса по грамотной работе с цифровыми объектами с его дальнейшим внедрением в образовательный процесс высших учебных заведений в качестве дисциплины для будущих следователей и экспертов.

*Ключевые слова:* цифровизация, цифровой след, портретная экспертиза, почерковедческая экспертиза, экспертная ошибка, следственная ошибка, смартфон, функция ретуши

*Для цитирования:* Шихалиева С. З. Модификация объективных ошибок судебного эксперта в контексте цифровизации // Судебная экспертиза. 2024. № 3 (79). С. 144–152.

## **MODIFICATION OF OBJECTIVE ERRORS OF A FORENSIC EXPERT IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION**

***Seldjan Zaur Shihalieva***

Moscow State Law University named after O. E. Kutafina, Moscow, Russia,  
seldjan-sh@mail.ru

---

© Шихалиева С. З., 2024



The article examines the process of transformation of some types of objective errors of a forensic expert and investigative errors in the creation and selection of digital objects. The complex nature of the digital footprint as an object of forensic examination is described, which requires the processing of the methodology for collecting and fixing such an object by the investigator. The characteristics of modern digital objects, as well as the means and devices that allow them to be captured, are being studied. The research conducted in the field of the peculiarities of "creating" a digital footprint using smartphones is considered. Statistics on the number and models of smartphones with automatic face retouching as a built-in function are provided. The disadvantages of such a function and the potential risks when photographing objects by investigators on smartphones are explained. The ways to eliminate investigative and expert errors are proposed. In particular, it seems advisable to involve, on the initiative of an investigator or an expert, a specialist to participate in the process of selecting and preparing materials for expert research. As one of the ways to prevent investigative and expert errors, it is proposed to develop a specialized course on competent work with digital objects with its further introduction into the educational process as a discipline in higher educational institutions for future investigators and experts.

*Key words:* digitalization, digital footprint, portrait examination, handwriting examination, expert error, investigative error, smartphone, retouching function

*For citation:* Shihaliyeva S. Z. Modification of objective errors of a forensic expert in the context of digitalization. *Forensic Examination*, 144–152, 2024. (In Russ.).

В ходе закрепления многолетней практики назначения и производства судебных экспертиз заключение эксперта как результат такого исследования остается одним из наиболее надежных инструментов достижения истины. Подобная надежность обеспечивается рядом факторов, среди которых можно выделить компетентность судебного эксперта, применение им апробированных методик, поверенных инструментов, наличие исчерпывающего перечня объектов с достаточным комплексом признаков и т. д. Однако ничто из вышеперечисленного не может выступать гарантом исключения ошибок в экспертном заключении. Они могут возникнуть на любом этапе – от назначения производства экспертизы до формулировки экспертом выводов, более того, так и остаться необнаруженными.

Теоретические изыскания, касающиеся происхождения и причин экспертных ошибок, сегодня проведены на достаточном уровне. Так, один из ведущих исследователей в области криминалистики и судебной экспертологии Р. С. Белкин в качестве причин допущения экспертных ошибок выделял субъективные и объективные, которые в свою очередь тоже делятся на подвиды.

Объективными причинами, которые не зависят от эксперта, могут считаться:

- 1) несовершенство используемой методики экспертного исследования;
- 2) применение ошибочно рекомендованных методов;
- 3) отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную ценность признаков, устойчивость их отображения в следах;
- 4) использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ;
- 5) ошибки в самих материалах дела и заключении предшествующей экспертизы и т. д. [1, с. 80]

С течением времени и тенденцией на повсеместную цифровизацию объекты судебно-экспертных исследований не смогли сохранить свой первоначальный



вид и приобрели более сложную комплексную форму. Следовательно, способы их исследования, требования, предъявляемые к их отбору, а также причины ошибок, допускаемых экспертом при работе с ними, тоже трансформировались. Разумно полагать, что приведенный выше перечень объективных причин экспертных ошибок не является закрытым и исчерпывающим, что объясняется в том числе видоизменением исследуемых экспертом объектов. В силу вышесказанного представляется целесообразным рассмотреть преобразование некоторых видов объективных ошибок судебного эксперта в контексте цифровизации, а также предложить возможные варианты устранения таких ошибок.

Среди ученых и теоретиков укоренилась точка зрения, согласно которой следователь или суд в формировании объективных экспертных ошибок играют не последнюю роль. Например, Н. С. Неретина описывает существующую взаимосвязь между следственными, судебными и экспертными ошибками, говоря следующее: «Обобщение экспертной практики свидетельствует, что многие экспертные ошибки возникают вследствие ошибок или небрежного отношения к своим обязанностям правоприменителя» [2, с. 102]. Согласно ч. 1 ст. 195 УПК РФ следователь или суд при назначении судебной экспертизы обязательно указывает в постановлении (определении) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта<sup>1</sup>. Соответственно, от правильности и полноты отобранных следователем объектов и образцов прямо зависят качество выполненной экспертизы и корректность сформулированного вывода. Если же перечень предоставленных в распоряжение объектов является неполным, качество образцов малоинформативным, а сами объекты были отобраны с нарушениями, шанс избежать допущения экспертной ошибки ничтожно мал.

Цифровизация как глобальное явление в значительной степени затронула и процесс отправления правосудия. Все чаще в качестве доказательств по делу, инструментов совершения преступления, а нередко и самим объектом преступного посягательства стали выступать цифровые следы. Безусловно, их разновидность на данный момент только устанавливается, поскольку перечень объектов, по природе представляющих собой цифровой след, пополняется и обновляется постоянно.

К примеру, в качестве цифрового объекта в рамках судебной почерковедческой экспертизы нередко используются сканы или PDF-файлы документов, цифровые изображения подписей, рукописных записей. В рамках судебной портретной экспертизы цифровыми объектами выступают фотоизображения внешности человека. Поскольку природа объекта совершенствуется, меняется с традиционной на цифровую, правила работы с ними тоже требуют изменения. Рассмотрим особенности отбора объектов для назначения судебной портретной экспертизы.

Судебная портретная экспертиза является одним из наиболее традиционных видов криминалистических экспертиз. В рамках данной экспертизы решается задача установления личности по признакам внешности.

<sup>1</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее сокращенно – УПК РФ.



Портретная экспертиза – это вид криминалистической экспертизы, проводимой в соответствии с положениями процессуального законодательства, в целях установления личности по признакам внешности, зафиксированным на различных объективных отображениях, и выполняемой с помощью специализированных методов исследования. Решаемые в рамках портретной экспертизы задачи могут носить как идентификационный (отождествление личности по изображениям), так и диагностический характер (установление расово-этнической принадлежности, возрастной группы, половой принадлежности и т. д.). Среди объектов, исследуемых экспертом при производстве экспертизы, выступает как внешность человека, так и ее различные отображения объективного и субъективного характера. При проведении криминалистической идентификации по признакам внешности в качестве отождествляемого объекта выступает личность человека. Идентификация производится с использованием различных отображений внешнего облика (фотоснимков, видеокадров и пр.). Эти отображения выступают отождествляющими объектами, носителями информации о признаках внешности [3].

К основным трудностям, связанным с отбором фотоснимков для портретной экспертизы, ученые относят низкое качество изображения, неподходящий ракурс, неправильный наклон головы, отсутствие необходимого освещения и т. д. В тех случаях, когда предоставленные в распоряжение эксперта изображения недостаточны или малоинформативны, следователь должен самостоятельно при возможности сделать фото- и видеоизображения с учетом всех требований. На данном этапе и допускается, на наш взгляд, одна из наиболее серьезных и злободневных следственных ошибок, приводящих к формированию экспертных.

Для проведения качественного исследования фотоизображение должно максимально качественно отображать все имеющиеся идентифицирующие и диагностически значимые признаки внешности – шрамы, морщины, пигментные пятна, рубцы, родинки, родимые пятна, оттенок кожи, наличие румянца, кожных заболеваний (например, розацеи) и т. д. Современные технические средства позволяют запечатлеть все вышеуказанные особенности внешности с высокой точностью. Сегодня человечество перешло от традиционных фотоаппаратов и профессиональных видеокамер к более простому и удобному варианту – смартфону. Смартфон в силу своей компактности и простоты использования более предпочтителен в повседневной жизни. Как показывает практика, не только простые обыватели, но и следователи, дознаватели, судьи и иные лица, вовлеченные в процесс отправления правосудия, а также сам судебный эксперт предпочитают в качестве камеры использовать именно камеру мобильного телефона, предусматривающего возможность в считанные минуты сделать готовые фото- и видеоснимки.

Согласно данным из различных интернет-источников, а также результатам визуального анализа основных характеристик в настоящее время разрешение камеры смартфона составляет от 12 до 108 Мп. Разрешение современных фотоаппаратов зависит от физического размера матрицы. Например, полнокадровые матрицы встречаются с разрешением от 16 до 60 Мп, разрешение матриц среднего формата может достигать до 150–200 Мп. То есть усредненное значение разрешающей способности камер на смартфонах и фотоаппаратах не сильно отличается, поэтому выбор в пользу мобильных телефонов вполне объясним.



Однако наряду с возможностью делать высокодетализированные снимки у современных смартфонов есть и противоположная функция – встроенная ретушь или «face retouch». Такая функция предусмотрена для того, чтобы телефон автоматически при создании фотокадра «сгладил» некоторые неровности и несовершенства внешности. Данная проблема активно изучается специалистами в области габитоскопии, учеными и экспертами. А. М. Зинин, размышляя об этом вопросе, пишет: «Однако необходимо иметь в виду, что современная практика применения программных средств для обработки изображений, в том числе полученных при фотографировании, позволяет с помощью как встроенных в съемочную аппаратуру микропроцессоров, имеющих целью улучшать качество изображения, так и с помощью компьютерных редакторов, изменять размерные характеристики, пропорции частей лица человека и т. п.» [4, с. 67].

Полный перечень возможностей встроенного редактора варьируется в зависимости от конкретной модели телефона, но все они в определенной степени видеоизменяют внешность человека. Например, проведенное мини-исследование обывателя Интернета показало, насколько сильно функция ретуши («украшение», «преображение», название может также варьироваться в зависимости от модели телефона), меняет черты лица, «стирая» большое количество индивидуализирующих признаков. В своем аккаунте на форму «Пикабу» он опубликовал несколько коллажей, содержащих по две фотографии одного и того же человека со встроенной ретушью и без нее, со следующим текстом: «Мы взяли портреты известных мужчин и сфотографировали их еще раз смартфоном Huawei Honor 6 Plus с включенной функцией „Украшение“»<sup>1</sup>. Проведенное исследование показывает, что на изображениях с ретушью отсутствуют такие значимые для эксперта черты внешности, как морщины, складки, шрамы, рубцы, «синяки» под глазами и т. д., а сами фотографии обладают довольно низким качеством.

Серьезность проблемы также обусловлена тем, что количество моделей смартфонов, обладающих встроенной функцией «face retouch», довольно велико. По результатам запроса «Все смартфоны с функцией ретуши лиц на фото (face retouch)» «sravnismart» выдал 2 014 моделей телефонов, среди которых смартфоны таких широко используемых марок, как iPhone, Samsung и т. д.<sup>2</sup> Ситуация осложняется и тем, что, несмотря на указание о наличии функции ретуши в телефоне, многие работники и специалисты по различным причинам не обращают на это должного внимания. Более того, часто функция ретуши заложена в заводские настройки телефона и включена по умолчанию, а для того, чтобы ее выключить, человек должен хотя бы озадачиться данным вопросом. Таким образом, качество снимков и диагностически значимых и идентификационных признаков внешности заведомо будет искаженным, не позволяющим провести экспертное исследование на должном уровне.

<sup>1</sup> Мы взяли портреты известных мужчин и сфотографировали их еще раз смартфоном Huawei Honor 6 Plus с включенной функцией «Украшение». URL: [https://pikabu.ru/story/vstroennoy\\_funktsiey\\_retushi\\_v\\_smarfionakh\\_obyichno\\_polzuyutsya\\_devushki\\_interesno\\_kak\\_ona\\_rabotaet\\_na\\_sereznyikh\\_muzhchinakh\\_3423505#comments](https://pikabu.ru/story/vstroennoy_funktsiey_retushi_v_smarfionakh_obyichno_polzuyutsya_devushki_interesno_kak_ona_rabotaet_na_sereznyikh_muzhchinakh_3423505#comments) (дата обращения: 05.07.2024).

<sup>2</sup> Все смартфоны с функцией ретуши лиц на фото (face retouch). URL: [https://sravnismart.ru/camera\\_extra\\_functions/face-retouch/](https://sravnismart.ru/camera_extra_functions/face-retouch/) (дата обращения: 05.07.2024).



Существует и другая погрешность, неминуемо допускаемая при фотографировании внешности лиц на мобильные телефоны. Речь идет о фокусном расстоянии, прямо влияющем на то, как именно на фото будут отображены пропорции лица. Данное суждение также подтверждается исследованием, проведенным пользователем платформы AndroidInsider, посвященным статьям, обзорам, новостям, экспериментам и аналитике мобильных телефонов на базе Android. Так, исследование показало, как внешность одного и того же человека может кардинально поменяться в зависимости от фокусного расстояния, на котором были сделаны фотоснимки. По результатам исследования был сделан следующий вывод: «Основная камера современных смартфонов имеет фокусное расстояние 24–28 мм. Если фотографировать на нее человека вблизи, то неминуемо будут искажены пропорции лица. А по мере увеличения фокусного расстояния объект постепенно начнет выглядеть более естественно. Чтобы не искажались пропорции лица во время съемки вблизи, рекомендуется использовать фокусное расстояние 70–135 мм<sup>1</sup>.

Такие же требования могут быть предъявлены и при съемке рукописных документов со спорной подписью или рукописью в рамках почерковедческой экспертизы. В том случае, если настройки камеры будут искажать изображение документа, и следователь, и эксперт потеряют такие значимые для исследования признаки, как оттенок бумаги, цвет пишущего прибора, наличие загрязнений и иных частиц на бумаге, наличие заломов, линий сгиба и т. д.

Очевидное влияние следственных ошибок объясняется тем, что именно следователь решает, какие именно объекты будут предоставлены в распоряжение эксперта. Например, эксперт обнаруживает, что предоставленных объектов оказалось недостаточно, а имеющиеся фотографии лица сильно устарели и сделаны в неверный идентификационный период, и сообщает об этом следователю. В таком случае следователю нужно сделать дополнительные снимки внешности, которые он снимает на свой телефон со встроенной ретушью и на неправильном фокусном расстоянии. Тогда объект будет подходить по временному критерию, поскольку будет сделан в нужный идентификационный период, однако качество отображенных признаков будет как минимум сомнительным, как максимум – недостоверным.

Таким образом, описанные выше ошибки являются лишь одним из множества примеров неправильной работы следователя при отборе цифровых объектов для назначения судебной экспертизы. Данный вопрос, на наш взгляд, нуждается в серьезной проработке. Каким же образом возможно устранение подобных ошибок со стороны следователя и эксперта?

На наш взгляд, законодателем предусмотрена возможность устранения ошибок на этапе отбора материала для сравнительного исследования путем выделения в УПК РФ такого участника, как специалист. Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, за-

<sup>1</sup> Почему камера телефона искажает лицо и как это исправить. URL: <https://androidinsider.ru/polezno-znat/pochemu-kamera-telefona-iskazhaet-liczo-i-kak-eto-ispravit.html?ysclid=lydgdclnr1936468974> (дата обращения: 05.07.2024).



креплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Роль специалиста при работе с цифровыми объектами нельзя переоценить, поскольку именно опыт и компетентность специалиста способны обеспечить успешность процесса отбора сравнительного материала.

В случае с отбором образцов в виде фото- и видеоизображений для проведения судебной почерковедческой, портретной, видеотехнической, компьютерно-технической экспертиз специалист (как предполагается) в силу своей осведомленности о функционале и особенностях работы современных мобильных устройств, будет иметь возможность оказать содействие следователю в грамотном отборе, а в случае необходимости и создании нужных образцов.

Не стоит забывать, что исключение ошибок должно быть двусторонней инициативой, которая должна исходить как от следователя, так и от эксперта. Иными словами, в том случае, если следователь понимает, что ему предстоит обеспечить эксперта надлежащим материалом для исследования, привлечение специалиста должно быть приоритетным для него. И наоборот, если эксперт на этапе ознакомления и предварительной оценки объектов и сравнительных образцов понимает, что материал был искажен, а действительное отображение внешности / документов видоизменено, его задача – сообщить об этом следователю для устранения допущенных ошибок.

Подводя итоги всему вышесказанному, можно заключить, что проблема запечатления внешности человека или объектов материального мира на смартфоны, заведомо искажающие итоговое отображение всех важных характеристик, способна повлечь за собой целый ряд экспертных ошибок вплоть до формулировки неправильного вывода.

Таким образом, анализ некоторых разновидностей объективных ошибок, допускаемых следователями и экспертами при работе с цифровыми объектами, позволил сделать следующие выводы. В качестве профилактики указанных ошибок необходима разработка специализированного курса. Для организации такого курса предлагается скомпилировать уже имеющиеся знания по работе с цифровыми следами для того, чтобы выявить моменты, вызывающие затруднения. По нашему мнению, будет полезно привлечение специалистов, в чьи прямые обязанности входит разработка, проверка и изучение характеристик мобильных телефонов. Участие такого специалиста понадобится для разработки вышеуказанного специализированного обучающего курса, где в качестве необходимых знаний будущие следователи и эксперты будут получать сведения, касающиеся характеристик современных смартфонов, а также их интерпретаций. Такое обучение позволит устранить пробелы в понимании следователем и экспертом функционала смартфонов, а также влияния, которое конкретные функции могут оказать на итоговое отображение характеристик внешности или объектов материального мира.

Не стоит обходить стороной и вопрос грамотной организации обучающего курса. Для того чтобы и у следователей, и у экспертов в будущем была возможность систематически повышать квалификацию в данной области в рамках до-



полнительных курсов, необходимо уже на этапе получения высшего образования в вузах внедрить дисциплину, посвященную работе с цифровыми следами, отдельно для следователей и отдельно для экспертов. Такое обучение для будущих следователей в рамках образовательной программы вполне возможно при освоении таких дисциплин, как «Экспертиза в судопроизводстве» или «Криминалистика». А для будущих экспертов – в рамках дисциплин, соответствующих их экспертной специализации.

#### Список источников

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов: в 3 т. 3-е изд., доп. Москва: Юнити, 2001.
2. Неретина Н. С. Взаимосвязь следственных, судебных и экспертных ошибок // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № (3). С. 99–108.
3. Акишин Д. Г. Особенности подготовки и назначения судебной портретной экспертизы. URL: [http://www.proexpertizu.ru/theory\\_and\\_practice/portret/713/?ysclid=lydeludx6k781410013](http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/portret/713/?ysclid=lydeludx6k781410013) (дата обращения: 05.07.2024).
4. Зинин А. М. Нейросети и судебно-портретная экспертиза // Вестник криминалистики. 2020. № 2 (74). С. 66–69.

#### References

1. Belkin R. S. Course of criminalistics: textbook for universities in 3 volumes. 3rd ed., updated. Moscow: Unity; 2001. (In Russ.).
2. Neretina N. S. The relationship of investigative, judicial and expert errors. Bulletin of the O. E. Kutafin University (MGUA), 99–108, 2024. (In Russ.).
3. Akishin D. G. Features of the preparation and appointment of a forensic portrait examination. Available from: [http://www.proexpertizu.ru/theory\\_and\\_practice/portret/713/?ysclid=lydeludx6k781410013](http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/portret/713/?ysclid=lydeludx6k781410013). Accessed: 5 July 2024. (In Russ.).
4. Zinin A. M. Neural networks and forensic portrait examination. Bulletin of Criminalistics, 66-69, 2020. (In Russ.).

#### ***Шихалиева Сельджан Заур кызы,***

аспирант кафедры судебных экспертиз  
Московского государственного юридического университета  
имени О. Е. Кутафина;  
seldjan-sh@mail.ru

#### ***Shikhalieva Seldjan Zaur,***

postgraduate student of the department  
of Forensic Expertise Moscow State Law University  
named after O. E. Kutafina;  
seldjan-sh@mail.ru



Статья поступила в редакцию 15.07.2024; одобрена после рецензирования 19.07.2024; принята к публикации 03.09.2024.

The article was submitted 15.07.2024; approved after reviewing 19.07.2024; accepted for publication 03.09.2024.

\* \* \*