



УДК 343.982.35

**ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ
ПРОИЗВОДСТВА ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПОВРЕЖДЕНИЙ ОДЕЖДЫ,
ОБРАЗОВАННЫХ КЛИНКОВЫМИ ПРЕДМЕТАМИ**

Евгений Владимирович Китаев**, *Виталий Андреевич Абрамов**

Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия

* kitaevy@mail.ru

** ava047@mail.ru

Аннотация. Заключение эксперта по трасологической экспертизе поврежденной одежды является важным вещественным доказательством при расследовании и раскрытии преступлений против личности. Однако установлено, что большинство литературных источников по данной тематике относится к 1970–1980-м гг. и методически значительно устарели. Общие положения методики исследования повреждений на одежде изложены в более современной учебной и справочной литературе, однако в ней не в полной мере освещены все особенности производства экспертизы. При производстве экспертиз сохраняются недостатки в правильной оценке диагностических признаков, характеризующих вид повреждения. Таким образом, существует необходимость в уточнении положений методики трасологического исследования повреждений одежды клинковыми предметами, выявлении ее проблемных моментов, что будет способствовать большей обоснованности и достоверности выводов экспертов.

В статье приведены особенности методики производства трасологической экспертизы повреждений одежды, образованных клинковыми предметами. Конкретизированы и пояснены ключевые моменты предварительного и отдельного исследования поступивших на исследование объектов, экспертного эксперимента и сравнительного исследования, а также оценки результатов и формулирования выводов. Изложенные в статье методические особенности могут быть использованы практическими работниками экспертных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при производстве трасологических экспертиз повреждений одежды.

Ключевые слова: трасология, трасологическая экспертиза, повреждения одежды, клинковое оружие, клинковые предметы

Для цитирования: Китаев Е. В., Абрамов В. А. Особенности методики производства трасологической экспертизы повреждений одежды, образованных клинковыми предметами // Судебная экспертиза. 2025. № 3 (83). С. 64–77.

© Китаев Е. В., Абрамов В. А., 2025



FEATURES OF THE METHODOLOGY FOR THE PRODUCTION OF TRACEOLOGICAL EXAMINATION OF CLOTHING DAMAGE CAUSED BY BLADED ITEMS

Evgeny Vladimirovich Kitaev**, *Vitaly Andreevich Abramov**

Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Volgograd, Russia

* kitaevy@mail.ru

** ava047@mail.ru

Abstract. A traceological examination of clothing damage is an important piece of evidence in the investigation and detection of crimes against the person. However, it has been established that most of the literary sources on this subject date back to the 1970s and 1980s and are significantly methodically outdated. The general provisions of the methodology for examining damage to clothing are set out in more modern educational and reference literature, but it does not fully cover all the features of the examination process. During the examinations, there are still shortcomings in the correct assessment of diagnostic signs characterizing the type of damage. Thus, there is a need to clarify the provisions of the methodology of the traceological examination of damage to clothing by bladed items, to identify its problematic aspects, which will contribute to greater validity and reliability of the conclusions of experts.

The article presents the features of the methodology for the production of traceological examination of clothing damage caused by bladed items. The key points of the preliminary and separate study of the objects submitted for the study, the expert experiment and the comparative study, as well as the evaluation of the results and the formulation of conclusions are specified and explained. The methodological features described in the article can be used by practitioners of the expert divisions of the internal affairs bodies of the Russian Federation in the production of traceological examinations of clothing damage.

Keywords: traceology, traceological examination, damage to clothing, bladed weapons, bladed items

For citation: Kitaev E. V., Abramov V. A. Features of the methodology for the production of traceological examination of clothing damage caused by bladed items. Forensic Examination, 64–77, 2025. (In Russ.).

При оценке научной проработанности исследований повреждений одежды установлено, что большинство литературных источников по данной тематике относится к 1970–1980-м гг., которые методически значительно устарели. Общие положения методики исследования повреждений на одежде изложены в учебной и справочной литературе, подготовленной в 2000-х гг., однако в ней не в полной мере освещены все особенности производства экспертизы. По данным ЭКЦ МВД России, при рецензировании заключений экспертов установлено, что сохраняется потребность в правильной оценке диагностических признаков, характеризующих вид повреждения, а также особенностей оставившего его орудия. Учитывая изложенное, существует необходимость в уточнении положений методики трасологического исследования повреждений одежды клинковыми



предметами, выявлении ее проблемных моментов, что будет способствовать большей обоснованности и достоверности выводов экспертов.

Основными задачами исследования повреждений одежды, причиненных клинковыми орудиями, являются определение механизма и условий образования повреждений, установление характера повреждения (колотое, колото-резаное и т. п.), а также идентификация орудия по повреждениям. Исследование повреждений на одежде, независимо от типа орудия, которым они были нанесены, предполагает традиционные этапы и стадии экспертизы [1].

Предварительное исследование (подготовительная стадия)

Эксперт в обязательном порядке должен запросить копии судебных экспертиз, проведенных по ранее представленным объектам (судебно-медицинской, биологической и дактилоскопической экспертиз, экспертизы холодного и метательного оружия) в целях получения информации, необходимой для производства экспертизы.

Анализ материалов дела, включая медицинские и судебно-медицинские документы, должен быть нацелен на установление положения и позы трупа на месте обнаружения, состояния одежды, первоначального вида повреждений, наличия следов-наложений на одежде и теле. Из заключения судебно-медицинской экспертизы можно почерпнуть важные сведения о размерных характеристиках раны на теле трупа, а также глубине раневого канала. Такая информация будет полезна при производстве дальнейших экспериментальных исследований повреждений одежды.

На следующем этапе анализируются вопросы, поставленные перед экспертом. Если вопросы выходят за рамки решаемых данным видом экспертиз, не соответствуют представленным объектам исследования или не входят в полномочия эксперта, исследование прекращается. О принятом решении уведомляется инициатор экспертизы в письменной форме с обоснованием причин отказа.

Кроме того, эксперт вправе предложить уточнить формулировки вопросов для обеспечения более обоснованных выводов по результатам исследования [2].

Изучив поставленные на разрешение экспертизы вопросы и исходя из особенностей представленных на исследование объектов, эксперт решает, есть ли необходимость привлечения экспертов других специальностей. Он также может запросить у следователя необходимые дополнительные материалы, приостановив производство экспертизы до момента их поступления. Дополнительную информацию могут содержать акт судебно-медицинского исследования трупа, протокол освидетельствования пострадавшего лица, протоколы осмотра места происшествия и вещественных доказательств, протоколы допросов подозреваемого, потерпевшего (если он жив) и свидетелей.

Перед предварительным осмотром объектов исследования необходимо обратить внимание на факты, относящиеся к предмету экспертизы (условия обнаружения и изъятия вещественных доказательств; место хранения; сведения о пользовании, эксплуатации и других действиях, которые касаются либо основных свойств вещественных доказательств, либо могут указать на происхождение отдельных следов). Выясняется, в каких условиях хранилась одежда, представленная на исследование, не подвергалась ли она стирке или чистке, так как это может сказаться на результатах исследования.



Затем происходит ознакомление с представленными на исследование объектами. После вскрытия упаковки необходимо обратить внимание на состояние предметов одежды. К типичным ошибкам при изъятии одежды относят нарушение правил укладки, ненадлежащую упаковку или сушку влажных вещей, недостаточную герметичность упаковки, отсутствие защиты участков, подлежащих экспертизе.

Идеально сохраненными повреждениями могут считаться те, которые при изъятии прикрываются на одежде фрагментами достаточно плотной чистой ткани, например бязи (не марли). Затем фрагменты достаточно прочно пришиваются по краям к одежде. Размеры кусков ткани должны быть такими, чтобы полностью воспрепятствовать контакту входного отверстия с другими участками одежды или упаковки [3].

Некоторые предметы одежды и их части имеют свои названия, изложенные в ГОСТ (например, ГОСТ 17037-2022 «Изделия швейные и трикотажные. Термины и определения»¹). В данном случае важно придерживаться этой терминологии.

На основании данных о порядке расположения одежды на трупе (изученных ранее документов) необходимо воссоздать последовательность проникновения клинка через слои одежды при каждом воздействии. Для этого нужно разместить одежду на манекене или вешалке (при отсутствии манекена) в соответствии с исходной позицией, провести сопоставление повреждений на разных слоях одежды по локализации, направлению длинников и взаимному расположению, сравнить их характеристики и локализацию с параметрами ран на теле, присвоить повреждениям на каждом слое одежды номера, соответствующие нумерации ран.

Если полученные результаты в ходе осмотра представленной одежды позволяют продолжить исследование, эксперту следует осуществить подбор литературы (справочной, методической и иной), необходимой для его производства, и определить примерный комплекс технических средств.

Предварительное исследование заканчивается общим осмотром представленных на исследование объектов и их фотофиксацией, выполненной по правилам масштабной фотосъемки [2].

Раздельное исследование повреждений одежды

Производить замеры повреждений необходимо на расправленной одежде, но без натяжения материала. Использование манекена в этом случае может быть затруднено из-за несоответствия его размеров исследуемому предмету одежды. При наличии засохшей крови, деформирующей ткань, допустимо аккуратное увлажнение материала для восстановления формы. Точность замеров (общей длины повреждения и его элементов) зависит от корректного совмещения краев повреждения. Для фиксации материала применяется планшет с булавками, исследование производится под стереомикроскопом, что обеспечивает полное совпадение структурных элементов ткани. Нарушение методики фиксации

¹ ГОСТ 17037-2022. Изделия швейные и трикотажные. Термины и определения. Введ. в действие приказом Росстандарта от 28.09.2022 № 1005-ст // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

приводит к искажению параметров повреждения (размеров, формы, деталей), как показано на рис. 1.

Если повреждение обнаружено в месте расположения подсохших пятен крови, пропитавшей материал, то состояние краевых и концевых нитей, а также особенности поверхности материала в краевой зоне повреждения неразличимы. В таких случаях необходимо удалить кровь с исследуемого участка материала путем пропитывания его дистиллированной водой с помощью пипетки под стереомикроскопом [1].

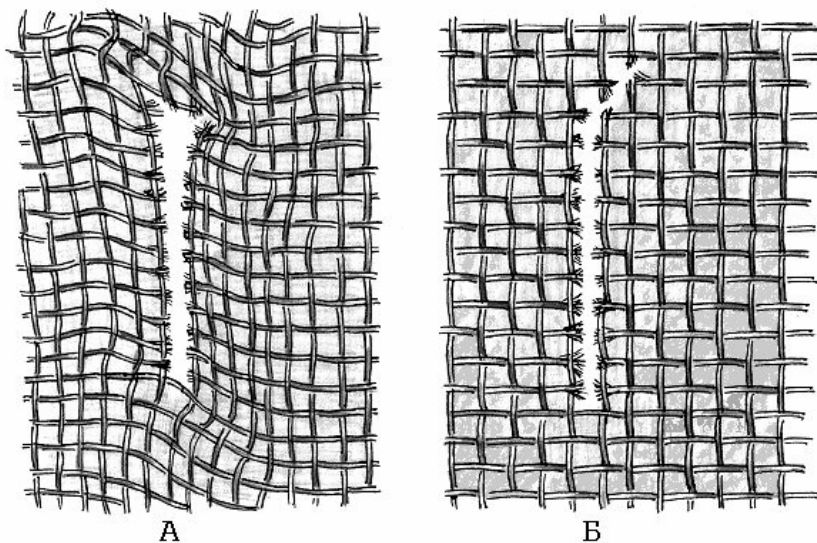


Рис. 1. Неправильное (А) и правильное (Б) сопоставление краев колото-резаного повреждения текстильного материала и зависящие от этого изменения формы и размеров отверстия

Далее можно приступать к исследованию непосредственно повреждений. В них устанавливается:

- состояние нитей или волокон на обеих сторонах повреждения (утончены, удлинены, разволокнены, сплющены и пр.);
- расположение нитей или волокон на обеих сторонах повреждения относительно друг друга (на одном уровне, не на одном уровне, обращены в сторону изнанки и пр.);
- состояние структуры материала, прилегающего к повреждению (наличие разреженности ткани, ее уплотнение, наличие дополнительных разрезов и пр.).

Детальное исследование повреждения (повреждений) завершается решением вопроса о пригодности данного повреждения для идентификации. Однако необходимо отметить, что повреждение на одежде по своей сути не является следом как таковым (поверхностным или объемным). В связи с этим рекомендуется констатировать, что в повреждении имеется комплекс признаков, характеризующих строение слеодообразующего объекта или его групповых, общих параметров (ножа, кортика и т. д.) [4].



Раздельное исследование клинкового орудия

При наличии на исследуемом предмете следов с дактилоскопической, биологической и иной информацией вполне логичной выглядит такая последовательность назначения экспертиз: в первую очередь назначаются те виды исследований, объектом которых являются наиболее хрупкие следы (т. е. при наличии на осматриваемом предмете следов крови, частиц кожного, волосяного покрова, следов рук человека в первую очередь будут назначаться соответствующие биологическая, гистологическая и дактилоскопическая экспертизы (возможно, комплексного характера) с направлением на исследование и самого орудия, и только по их окончании целесообразно назначение экспертизы повреждений одежды).

Во всех случаях желательно сфотографировать клинковый предмет по правилам бестеновой масштабной фотосъемки с расположением масштабной линейки под предметом и вдоль его продольной оси. Для этого орудие фотографируется на белом фоне, чтобы повысить контрастность изображения [4]. Крупным планом фотографируются имеющиеся на нем следы и отличительные признаки (маркировочные знаки серии и номера экземпляра, клейма завода-изготовителя, надписи, различные дефекты и т. д.). В отдельных случаях необходимо запечатлеть способ крепления составных элементов описываемого предмета либо признаки, указывающие на способ его изготовления. Подобная детализация также проводится по правилам масштабной фотосъемки.

Осмотр материальной части клинкового предмета начинается с изучения базовых характеристик, таких как конструкция и размерные характеристики орудия, комплектность составных частей, способ крепления рукояти к клинку, материал, из которого они изготовлены, цвет, прочность, характер поверхности (степень шероховатости, зазубрины), острота лезвия и острия клинка. Обращается внимание на наличие заводских маркировок (клейма, надписи) с указанием их локализации. Определяются магнитные свойства клинка. Важно строго соблюдать корректную терминологию. Ошибки в терминах могут привести к неточностям на этапах расследования и судебных слушаний [5].

Правила проведения измерений объектов определены ЭКЦ МВД России [6, с. 178–185; 7, с. 79–84; 8, с. 77–79]. Точность измерения линейных размеров – 0,1 мм, угловых – 1 градус.

На реальных объектах, в зависимости от их конструкции, измерения производятся металлической линейкой, штангенциркулем, угломером с нониусом. Замеры могут производиться на фотографиях объектов, выполненных в масштабе 1:1, или на контурных чертежах с заданной точностью.

На клинковом объекте (ноже) необходимо особенно тщательно исследовать острие, голомень, обух и лезвие клинка на предмет наличия механических деформаций, которые могут по своим размерам образовать пространственно-устойчивые признаки в повреждениях на одежде [4].

На рис. 2 изображены особенности конструкции, технологические и эксплуатационные признаки, подлежащие обязательной фиксации в заключении эксперта [1]. В завершение делается промежуточный вывод о наличии (или отсутствии) признаков, индивидуализирующих исследуемый объект (его рабочую грань).



Исследование каждого орудия завершается оценкой общих и частных признаков. После этого необходимо определить сходство и различие в групповых свойствах орудия, установленных при изучении повреждений, и непосредственно клинка. Если групповые признаки представленного предмета существенно отличаются от отобразившихся в повреждениях (например, ширина клинка на уровне его погружения значительно больше длины повреждения на одежде или наличие толстого обуха у клинка при отсутствии следов обуха в повреждении), то дальнейшие исследования прекращаются и дается категорический отрицательный вывод об образовании исследуемых повреждений представленным орудием. Однако надо крайне осторожно анализировать полученные результаты. При малейших сомнениях следует продолжить исследования, перейдя к следующему этапу [1].

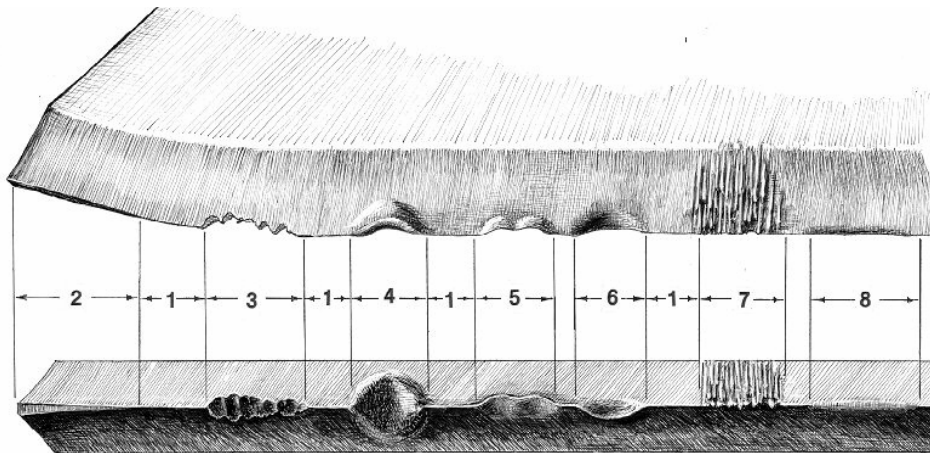


Рис. 2. Технологические (1, 2, 7) и эксплуатационные (3, 4, 5, 6, 8) признаки колюще-режущего орудия:

- 1 – идеально заточенный участок лезвия; 2 – незаточенный участок лезвия с П-образным поперечным сечением; 3 – дефект кромки лезвия;
- 4 – вмятина на кромке лезвия; 5 – завал кромки лезвия влево;
- 6 – завал кромки лезвия вправо; 7 – заусенцы (параллельные риски, царапины от грубой заточки – могут быть и эксплуатационными признаками);
- 8 – участок равномерного затупления (закругленности) кромки лезвия

Экспертный эксперимент

Подготовленный материал одежды для экспериментальных повреждений необходимо укладывать на подложке, близко имитирующей кожу по следовоспринимающим характеристикам или так же, как кожа человека, влияющей на формирование повреждений и исключая изменение характеристик клинка. Такой подложкой, как показали многочисленные эксперименты, может служить уложенный на пенопласт слой полиэтилена толщиной 0,5–1 см. Толщина слоя пенопласта выбирается больше, чем длина клинка. Не рекомендуется использовать пенопласт твердый и плотный. Нежелательно применять для покрытия поверхности пенопласта бумагу, картон, клеенку и другие материалы, искажаю-



щие морфологическую картину экспериментальных повреждений. Для проведения экспертного эксперимента также возможно использование биоимитатора человеческого тела, выполненного в соответствии с антропологическими особенностями человека [9].

Экспериментальные повреждения сначала должны наноситься не на представленной на исследование одежде, а на других объектах, имеющих аналогичные следовоспринимающие свойства, т. е. на аналогичном материале или близкой по структуре ткани. По достижении положительных результатов (сопоставимых экспериментальных повреждений) эксперименты продолжают на одежде, представленной на исследование.

Область нанесения экспериментальных повреждений должна быть выделена на одежде (например, обшита по периметру контрастными по цвету нитками или помечена наклейками лейкопластыря с надписями о порядковом номере проверяемого клинкового предмета (если их несколько), с обозначением буквой «Э»).

В случае необходимости для корректировки экспертного эксперимента допускается изучение материалов уголовного дела, связанных с механизмом образования повреждений, а также иных документов, имеющих значимость для исследования. Ключевое значение имеют данные из судебно-медицинских источников, включая заключение специалиста по исследованию трупа, экспертные заключения по результатам вскрытия, выводы иных судебно-медицинских экспертиз. Указанные в них длина раневого канала и направление воздействия клинка помогут эксперту сориентироваться в механизме образования экспериментальных повреждений [2].

Количество наносимых экспериментальных повреждений не регламентировано, однако их должно быть достаточно для стабильного и одинаково четкого отображения признаков клинка. Экспериментальное исследование продолжается до тех пор, пока не будут установлены закономерности отображения свойств орудия в большинстве экспериментальных повреждений.

Сравнительное исследование

Сравнительное исследование в данном виде экспертиз может осуществляться несколькими способами.

Сопоставление исследуемого повреждения с представленным орудием. Например, сопоставляется конфигурация колотого повреждения с конфигурацией поперечного сечения колющего орудия. Вместе с тем нельзя забывать, что повреждение на одежде не должно никаким образом контактировать с орудием, представленным на исследование, т. е. недопустимо наложение орудия на исследуемое повреждение или вложение его в повреждение, поскольку в ходе этого приема возможна утеря идентификационно значимых признаков в повреждении.

Сопоставление исследуемого повреждения с экспериментальными повреждениями. Данный способ сравнения в экспертизе механических повреждений одежды является наиболее распространенным, так как он позволяет сравнивать равноценные объекты – повреждения; ряд признаков орудия с достаточной полнотой может проявиться только при проведении экспертного эксперимента (например, острый конец при тонком обухе клинка, дополнительный разрез при колото-резаном повреждении и т. д.); характер следовоспринимающего объекта



(вида материала одежды) существенно сказывается на образовании конфигураций и размеров повреждений.

Сравнительное исследование возможно с помощью наложения полупрозрачного фотоизображения экспериментального повреждения на фотоизображение исследуемого. Для этого изготавливаются одномасштабные фотоснимки данных повреждений в одинаковых условиях (ракурс, выдержка, экспозиция). Наложение производится в лицензионном графическом редакторе, например GIMP. При наложении совмещаются соответствующие концы исследуемого и экспериментального повреждений (рис. 3).

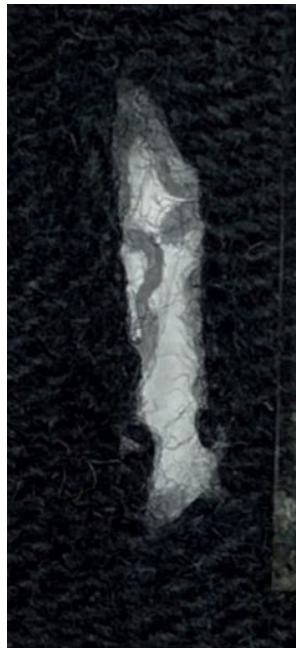


Рис. 3. Иллюстрация сравнительного исследования повреждений методом наложения

Установленные при сравнительном исследовании совпадающие и различающиеся признаки должны быть указаны в полном объеме. В случаях, когда имеются только существенные совпадающие или только различающиеся признаки, эксперт отмечает и указывает, что других существенных признаков (противоположного характера) не имеется.

Оценка результатов сравнительного исследования и формулирование выводов

Прежде чем переходить к выводам о тождестве повреждений или отсутствии такового, эксперт должен выразить свое субъективное мнение о результатах сравнительного исследования. Оценка должна быть комплексной и складываться из следующих элементов: основываться на внутреннем убеждении эксперта в правильности его выводов, а также анализе идентификационной и диагностической значимости выявленных признаков по повреждениям на одежде. Эксперт



не вправе игнорировать признаки, не согласующиеся с его заключением. Он обязан объяснить, почему считает противоречащие его выводу признаки (совпадающие или различающиеся) несущественными.

Могут быть сформированы выводы нескольких типов.

1. Категорическое утверждение о том, что исследуемые повреждения образованы представленным клинковым объектом (например, ножом). Дается в случае, если установленная совокупность устойчивых совпадающих признаков сопоставляемых объектов индивидуальна, а существенные различия отсутствуют. Данная форма выводов крайне редко встречается в экспертизе колотых и колото-резаных повреждений одежды, так как индивидуализирующие признаки орудий находят слабое отображение на материалах одежды и существует вероятность причинения повреждения не конкретным исследуемым объектом, а иным, конструктивно сходным с ним. Сам вывод может звучать так: «Повреждение на футболке потерпевшего образовано представленным на исследование ножом». Пример сравнения подобных повреждений показан на рис. 4.

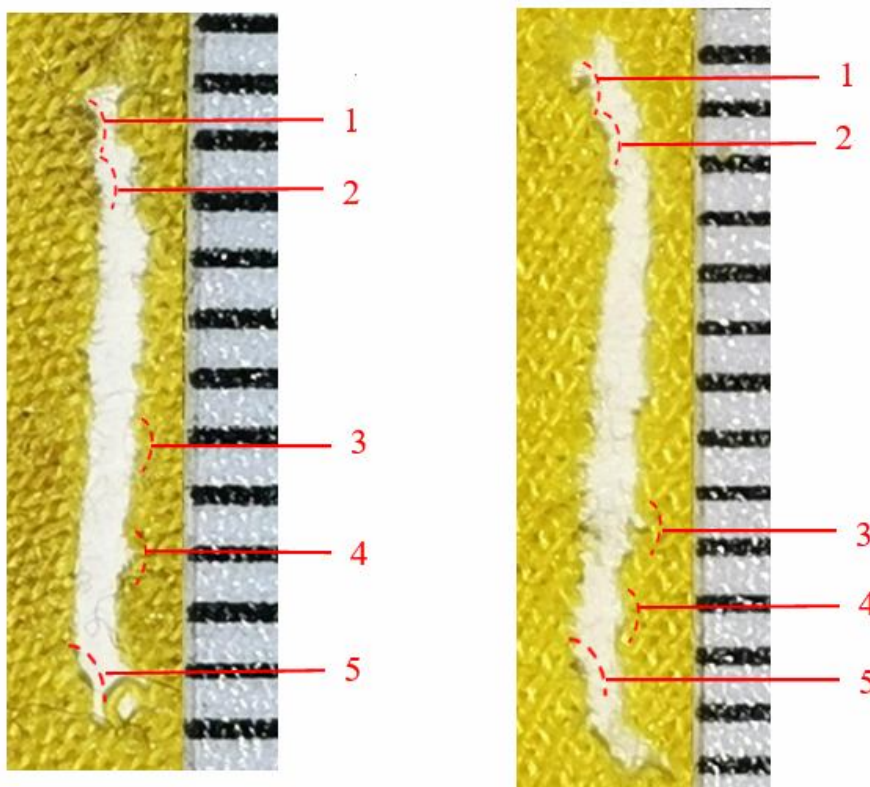


Рис. 4. Иллюстрация сравнительного исследования повреждений, в которых имеется совокупность совпадающих частных признаков

2. Суждение о том, что повреждение образовано представленным клинковым объектом (например, ножом) либо другим ножом со сходными конструктивными и эксплуатационными признаками. Например: «Повреждение на футболке



потерпевшего могло быть в равной степени образовано как представленным на исследование ножом, так и другим колюще-режущим клинковым объектом, имеющим сечение обуха П-образной формы и остро заточенное лезвие». Иллюстрация подобного случая представлена на рис. 5. Если же среди признаков отобразился лишь характер повреждения (например, колото-резаное), то применим вывод о неисключении представленного ножа по родовым признакам: «Повреждение на футболке потерпевшего могло быть в равной степени образовано как представленным на исследование ножом, так и другим колюще-режущим клинковым объектом, имеющим аналогичное строение клинка».

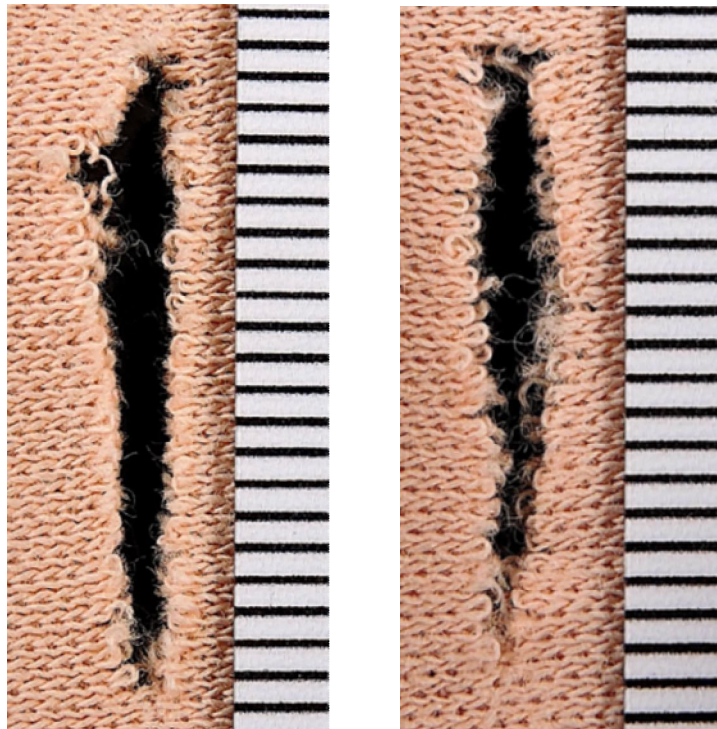


Рис. 5. Иллюстрация сравнительного исследования повреждений, в которых отобразились только общие признаки клинка ножа

3. Категорическое исключение представленного предмета как орудия причинения исследованного повреждения. Подобный вывод дается в случае существенных различий в характере сравниваемых повреждений (колотое и колото-резаное), отобразившейся форме сечения клинка (округлая и треугольная), размерных характеристиках (стиллет с наибольшим диаметром клинка 5 мм не мог образовать повреждение диаметром 10 мм) и т. д., а также в отображении конструктивных элементов (сечения обуха закругленной и Т-образной форм). Отрицательный вывод в данном случае следует дополнить данными о предмете, образовавшем исследуемое повреждение: «Повреждение на футболке потерпевшего образовано не представленным на исследование ножом, а другим



предметом колющего действия, клинок или рабочая часть которого имеет округлое сечение диаметром не менее 4 мм».

4. Отказ от решения вопроса о тождестве с объяснением причины формулируется, если во время исследования установлен факт изменения следообразующего предмета в период между совершением преступления и образованием связанных с ним повреждений одежды и изъятием этого предмета, а также в случае недостаточного объема признаков, отобразившихся в повреждении одежды, или утраты этих признаков (например, из-за гнилостных изменений нитей одежды). Выводы могут звучать так: «Решить вопрос о том, образовано ли повреждение на футболке исследуемым стилетом, не представляется возможным, поскольку, как следует из материалов уголовного дела... его клинок в период между образованием повреждения и изъятием стилета подвергался заточке граней на точильном станке». Или: «В связи с отсутствием в повреждении на майке необходимого комплекса общих и частных идентификационных признаков следообразующего предмета решить вопрос о том, оставлено ли это повреждение представленным на исследование ножом, не представляется возможным» [10, с. 412–413].

При оформлении результатов экспертизы в исследовательской части заключения указываются необходимые издания, в которых изложена применяемая экспертом методика, справочная литература, а также приводится список используемых технических средств.

В иллюстративном материале к заключению эксперта демонстрируется ход всего проведенного экспертного исследования с акцентированием внимания на общих и частных признаках (при их наличии), отобразившихся в повреждениях. Совпадающие признаки отмечаются красителем красного цвета, а различающиеся – синего, с обозначением их одноименными цифрами [2].

Полагаем, что изложенные в статье методические особенности могут быть использованы практическими работниками экспертных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при производстве трасологических экспертиз повреждений одежды, повышая их качество, наглядность и достоверность.

Список источников

1. Абрамов С. С., Кутузов А. Д., Сонис М. А. Криминалистическое исследование холодного оружия: метод. пособие. Москва: РФЦСЭ, 2011. 218 с.
2. Коровкин Д. С., Исаков В. Д., Сухарев А. Г. Образцы описаний повреждений на одежде: метод. пособие. Санкт-Петербург: Северная Нива, 2011. 250 с.
3. Кустанович С. Д. Исследование повреждений одежды в судебно-медицинской практике (практическое руководство). Москва: Медицина, 1965. 218 с.
4. Демин К. Е., Беляев М. В., Коглина В. А. Трасологическая экспертиза механических повреждений одежды и ее следов: учеб. пособие / под ред. К. Е. Демина. Москва: Юрид. ин-т РУТ (МИИТ), 2021. 108 с.
5. Варченко И. А. Криминалистические правила описания холодного оружия: учеб. пособие. Краснодар: КрУ МВД России, 2018. 48 с.



6. Криминалистические исследования холодного, метательного оружия и конструктивно сходных с таким оружием изделий: учеб. пособие / Ю. М. Дильдин, Е. Ю. Синицын, А. М. Герасимов, В. Л. Рыжков. Москва: ЭКЦ МВД России: Дендра, 2005. 207 с.

7. Криминалистическое исследование холодного и метательного оружия: метод. рекомендации / В. Н. Шведко, Е. Ю. Синицын, О. Б. Антропова, П. А. Родионов. Москва: ЭКЦ МВД России, 2020. 88 с.

8. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия, предметов, конструктивно сходных с такими изделиями: учеб. пособие для преподавателей и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов / Е. Ю. Говоркова, А. В. Камелов, Г. В. Павличенко, П. В. Петров. Нижний Новгород: НГУ им. Лобачевского, 2017. 112 с.

9. Биоимитатор тела человека для проведения следственных и экспертных экспериментов (пат. на изобретение № RU 2 739 668 С1) / С. В. Кузнецов, А. А. Кузнецова, Ю. А. Молин [и др.] // Изобретения. Полезные модели: офиц. бюл. Федер. службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). 2021. № 1.

10. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. 568 с.

References

1. Abramov S. S., Kutuzov A. D., Sonis M. A. Forensic investigation of cold weapons. Methodological manual. Moscow: Russian Federal Forensic Center; 2011: 218. (In Russ.).

2. Korovkin D. S., Isakov V. D., Sukharev A. G. Samples of injury descriptions on clothing. Methodological manual. Saint Petersburg: Severnaya Niva; 2011: 250. (In Russ.).

3. Kustanovich S. D. Investigation of clothing damage in forensic practice (practical guide). Moscow: Medicine; 1965: 218. (In Russ.).

4. Demin K. E., Belyaev M. V., Kogolina V. A. Traceological examination of mechanical damage to clothing and its traces. Training manual. Red. K. E. Demin. Moscow: Juridical university of the Russian University of Transport; 2021: 108. (In Russ.).

5. Varchenko I. A. Forensic rules for the description of cold weapons. Training manual. Krasnodar: Krasnodar University of the Ministry of the Interior of Russia; 2018: 48. (In Russ.).

6. Dildin Yu. M., Sinitsyn E. Yu., Gerasimov A. M., Ryzhkov V. L. Forensic investigations of cold, projectile weapons and constructively similar products. Training manual. Moscow: Expert-forensic center of the Russian Ministry of Interior: Dendra; 2005: 207. (In Russ.).

7. Shvedko V. N., Sinitsyn E. Yu., Antropova O. B., Rodionov P. A. Forensic investigation of cold and projectile weapons. Methodological recommendations. Moscow: Expert-forensic center of the Russian Ministry of Interior; 2020: 88. (In Russ.).

8. Govorkova E. Yu., Kamelov A. V., Pavlichenko G. V., Petrov P. V. Forensic examination of cold and projectile weapons, objects structurally similar to such articles. Training manual for teachers and students of law schools, law enforcement officials.



Nizhny Novgorod: Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod; 2017: 112. (In Russ.).

9. Kuznetsov S. V., Kuznetsova A. A., Molin Yu. A. (et al.) Human body biosimulator for investigative and expert experiments (patent for the invention № RU 2 739 668 C1). Inventions. Useful models. Official bulletin of the Federal Intellectual Property Service (Rospatent), 2021. (In Russ.).

10. Standard expert methods for the examination of evidence. Part 1. Red. candidate of technical sciences Yu. M. Dildin; gen. red. candidate of technical sciences V. V. Martynov. Moscow: Expert-forensic center of the Russian Ministry of Interior; 2010: 568. (In Russ.).

Китаев Евгений Владимирович,

доцент кафедры трасологии и баллистики
учебно-научного комплекса
экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент;
kitaevy@mail.ru

Абрамов Виталий Андреевич,

старший преподаватель кафедры трасологии и баллистики
учебно-научного комплекса
экспертно-криминалистической деятельности
Волгоградской академии МВД России;
ava047@mail.ru

Kitaev Evgeny Vladimirovich,

associate professor at the department
of traceology and ballistics
of the training and scientific complex of expert-criminalistic activities
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia,
candidate of juridical sciences, docent;
kitaevy@mail.ru

Abramov Vitaly Andreevich,

senior lecturer at the department
of traceology and ballistics
of the training and scientific complex of expert-criminalistic activities
of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia;
ava047@mail.ru

Статья поступила в редакцию 04.05.2025; одобрена после рецензирования 20.05.2025; принята к публикации 08.09.2025.

The article was submitted 04.05.2025; approved after reviewing 20.05.2025; accepted for publication 08.09.2025.

* * *